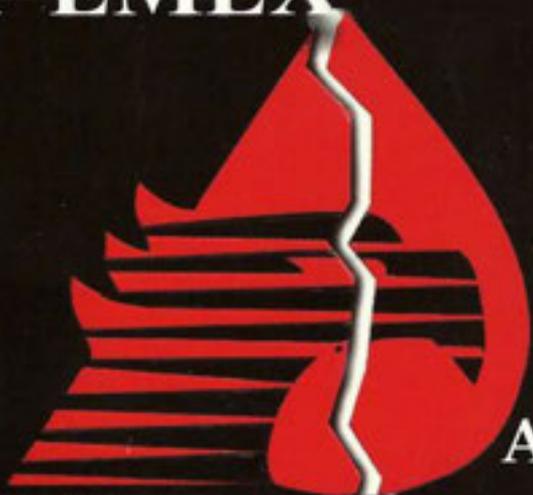


LA  
**D**ESNACIONALIZACIÓN  
DE **P**EMEX



ALFREDO

**JALIFE-RAHME**

PRÓLOGO DE

ANDRÉS MANUEL **LÓPEZ OBRADOR**



professional

Descargue la prueba gratuita online en [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

Portada de Rodolfo Sánchez

Primera edición, 2009

© Grupo Editor Orfila Valentini, SA de CV  
Tlacotalpan Núm. 6 Piso 2  
Colonia Roma Sur  
Delegación Cuauhtémoc  
C.P. 06760 México, D. F.  
info@orfilavalentini.com  
www.orfilavalentini.com

ISBN-13: 978-607-7521-00-6

Se prohíbe la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio -electrónico o mecánico-, incluida la portada, sin contar con la autorización por escrito del editor.

## ÍNDICE

PRÓLOGO de <i>Andrés Manuel López Obrador</i> .....	11
INTRODUCCIÓN .....	17
<b>I. EL NUEVO ORDEN PETROLERO MUNDIAL</b> .....	23
1. Eurasia: cuatro gasoductos que trastocan la geopolítica .....	23
2. ¿Balcanización petrolera anglófila en Canadá? .....	27
3. La primera "guerra del gas" del siglo XXI: Rusia vs Ucrania ..	31
4. Nuevo eje petrolero: China-Arabia Saudita .....	35
5. Auge del petróleo "no convencional" y caída del "convencional" .....	39
6. Las magníficas "siete hermanas estatales" del petróleo y el gas .....	42
7. La nueva "guerra gélida" por los hidrocarburos del Ártico ...	45
8. ExxonMobil declara la guerra a Venezuela .....	48
9. Las transnacionales petroleras contraatacan a Venezuela .....	52
10. Quienes controlen el petróleo y el agua controlarán el mundo .....	55
11. Resurrección del nacionalismo petrolero global .....	58
12. Debate sobre la reforma energética .....	61
<b>II. LA LETALIDAD DEL ASPAN (ALIANZA PARA LA SEGURIDAD Y LA PROSPERIDAD DE AMÉRICA DEL NORTE)</b> .....	69
1. ¿Texanización o likudización de petróleo y gas mexicanos? ..	69
2. La sombra de Al Qaeda en la cumbre tripartita de Texas .....	73
3. ASPAN: la "venta" de México por Comexi y el REAM .....	78
4. Reunión secreta de Banff Springs: el control militar de Bush sobre México .....	82
5. ¿Al Qaeda en Pemex? .....	85
6. El CCAN, engendro del ASPAN .....	85



nitro

professional

descargue la prueba gratuita online en [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

7. Dependencia petrolera de EU y tragedia geopolítica de México.....	91
8. México y sus hidrocarburos: ¿deglutidos por el NORAD y el Comando Norte Nuclear?.....	94
<b>III. GEOFINANZAS DE LOS HIDROCARBUROS.....</b>	<b>99</b>
1. ¿Ascenso del "petro-rublo" y fin del petrodólar?.....	99
2. Goldman Sachs, detrás de la caída artificial del petróleo.....	102
3. Barril a 80 dólares; el británico Röss-Mogg proclama el "fin de la era del petróleo".....	105
4. Oro a 747 dólares la onza, y barril a 84 dólares: o "los cuatro precios del petróleo", según China.....	108
5. Reservas de Banxico para construir nuevas refinerías.....	111
6. Calderón y Carstens contribuyen al desplome del petróleo.....	115
<b>IV. DESPRIVATIZACIÓN, RENACIONALIZACIÓN Y REESTATIZACIÓN.....</b>	<b>119</b>
1. Resurrección del "nacionalismo petrolero" en Latinoamérica, según el Pentágono.....	119
2. Rusia: de la piratización petrolera ("síndrome Pemex") a la resurrección.....	122
3. Declive de las trasnacionales petroleras privadas.....	125
4. ¿Hacia la reestatización total de Petrobras?.....	128
5. Petróleo: ¿extinción de las "super trasnacionales privadas" en 10 años?.....	131
6. ¿Las petroleras trasnacionales privadas en liquidación?.....	135
7. China nacionaliza su petróleo.....	138
8. La desprivatización del petróleo en el mundo.....	141
9. La decadencia de la mayor petrolera privada del mundo.....	146
10. ¿Renacionalización total de Petrobras?.....	149
11. Rusia nacionaliza los hidrocarburos del Ártico.....	152
<b>V. LA DESNACIONALIZACIÓN NEOLIBERAL DE PEMEX.....</b>	<b>157</b>
1. ¿México, sin dinero para salvar a Pemex?.....	157
2. Pemex: de la "privatización hormiga" a la "privatización cucaracha".....	160
3. Pemex: rescate político-financiero del secuestro de sus peores enemigos.....	163
4. "Aznarización" de Repsol: desastre en Sudamérica y ganga en México.....	166

3. EU, FMI y <i>The Economist</i> incitan al remate de Pemex.....	170
6. El "tesoro" de la cleptocracia calderonista y la "parábola del edificio".....	173
7. Pemex: el paradigma es Saudi Aramco, no Petrobras.....	176
8. ¿Aznarización pirata de los "tesoros" de Petrobras y Pemex?.....	179
9. La "iatrogenia" de Calderón: privatización parcial de Pemex.....	182
10. Pemex: tres argumentos contra la entreguista reforma calderonista.....	185
11. Aguas profundas: las supercherías energéticas de Calderón.....	188
12. "Iniciativa Beltrones": balcanización y bazar de Pemex.....	191
<b>CONCLUSIÓN.....</b>	<b>199</b>
Pemex: el despertar democrático petrolero.....	199
Reforma energética: <i>chamaquearon</i> a los asesores del PRD (y del FAP).....	202
<b>APÉNDICE 1.....</b>	<b>217</b>
<i>The Who is Who</i> de la "clepto-kakistocracia" energética.....	217
Senadores del PAN.....	218
Senadores del PRI.....	221
Diputados del PAN.....	222
Diputados del PRI.....	224
Conclusión.....	226
La anatomía petrolera de Nordhausen.....	227
<b>APÉNDICE 2.....</b>	<b>231</b>
Los nuevos horizontes de EU para México.....	231

Creado con

 **nitroPDF** professional

descargue la prueba gratuita online en [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

## PRÓLOGO

Petróleos Mexicanos ha sido uno de los pilares más importantes del México moderno. Las ganancias por ventas de petróleo al exterior, son la principal fuente de ingresos de las arcas públicas. El petróleo ha financiado el desarrollo del país durante décadas.

De esta manera, la histórica decisión tomada por el general Lázaro Cárdenas, en 1938, de nacionalizar la industria petrolera, devolvió al Estado mexicano el dominio pleno sobre nuestros recursos naturales, como lo mandata la Constitución. Así, la expropiación del petróleo significó al mismo tiempo, la defensa de la soberanía nacional y establecer las bases para nuestra independencia económica.

El petróleo tiene un carácter estratégico para todos los países. Es el motor de la economía mundial. La mayor parte de las cosas que utilizamos en la vida cotidiana y en la industria, provienen del petróleo y del gas, incluso la electricidad. Y como este recurso no es renovable, y sólo se produce en 20 países, su importancia económica crece cada día más. Por eso actualmente, las naciones productoras de hidrocarburos, mantienen sus reservas bajo control del Estado y la mayor parte de su industria está en manos de empresas estatales.

Sin embargo, en México desde hace 25 años, la derecha neoliberal del PRI y del PAN ha desmantelado a Pemex y privatizado buena parte de la industria petrolera. No se ha invertido en la exploración de nuevos yacimientos y se ha dejado en el abandono la refinación y la industria petroquímica. En lugar de obtener mayores ganancias industrializando el petróleo, México se ha convertido en exportador de crudo y en importador de productos refinados.

Contrario a lo que se cree, Pemex es una de las principales petroleras del mundo y la empresa más rentable de México. Cada año genera ganancias de 60 mil millones de dólares —más del

6 por ciento del PIB—; es la segunda petrolera con mayor flujo de efectivo del mundo.

Los gobiernos neoliberales han saqueado a la industria petrolera, la han sometido a un sistema de corrupción y de pillaje. Por ejemplo, la administración de Vicente Fox disminuyó las reservas de petróleo en 28 por ciento (pero dilapidó los excedentes petroleros incrementando el gasto corriente del gobierno en 57 por ciento). Hemos exportado mucho petróleo crudo, pero ahora importamos más del 40 por ciento de las gasolinas que consumimos en el país.

México cuenta con reservas potenciales de crudo suficientes para cubrir las necesidades de gasolina y de petroquímicos que requiere el país. También posee gran cantidad de gas natural, pero se les ha visto como botín privado y no se les ha utilizado para fomentar la industrialización, generar empleos y convertir a México en una potencia energética.

Y ahora, con la reforma energética, pretenden entregar completamente la industria petrolera a las grandes trasnacionales extranjeras. Eso dejaría al país y al pueblo sin desarrollo y sin futuro.

Cumpliendo la agenda impuesta por el Fondo Monetario Internacional, en abril de 2008, Felipe Calderón presentó diversas iniciativas de ley al Congreso, cuyo propósito era entregar la industria petrolera en su conjunto, al capital privado, nacional y extranjero, desde la exploración y explotación hasta la refinación, el almacenamiento y la distribución.

Este año nuestro movimiento puso el énfasis en la defensa del petróleo, porque así exigieron las circunstancias. Y han sido jornadas intensas.

Las acciones del movimiento de resistencia civil, de los legisladores del Frente Amplio Progresista, del Comité de Intelectuales en Defensa del Petróleo y de ciudadanos y organizaciones independientes, lograron frenar la aprobación apresurada de la reforma y obligaron a abrir un amplio debate sobre la industria petrolera.

La discusión se extendió a toda la República mexicana. Ciudadanos, organizaciones sociales, universidades públicas, ayuntamientos, legislaturas locales, organizaron foros de discusión y de análisis acerca de este trascendental asunto. Se despertó la conciencia nacional sobre la necesidad de defender este recurso y, a su vez, creció la convicción de que si el petróleo es de todos

los mexicanos, todos tenemos derecho a opinar. Con ese propósito se organizó una consulta ciudadana nacional, en la que han participado casi tres millones de mexicanos, más de 80 por ciento rechazó la privatización.

Entonces, expertos, intelectuales y especialistas elaboraron una propuesta ciudadana alternativa, que fue presentada en el Senado, que tenía por objetivo modernizar a Pemex sin privatizar y convertir esta industria en palanca del desarrollo nacional. La propuesta ciudadana que fue respaldada por los legisladores del Frente Amplio Progresista, incluía un plan nacional de energía, un programa de acciones inmediatas en favor de Pemex, incluyendo la construcción de tres refinerías.

Después de meses de movilizaciones, protestas, debates y consultas, el PRI y el PAN impusieron su mayoría en las Cámaras y aprobaron las nuevas leyes en materia del petróleo. No obstante, estas reformas no son las que originalmente presentaron, pero aún quedaron algunos huecos por los que se abren las puertas a la privatización y ponen en riesgo la soberanía nacional.

Gracias a las acciones de resistencia civil y al apoyo de muchos ciudadanos, se pudo detener la privatización de la refinación, el transporte, los ductos y el almacenamiento de petrolíferos, como pretendía Calderón y las cúpulas del PRI. Se logró la construcción de una nueva refinería, se le dará más dinero a Pemex y habrá mayor vigilancia sobre los contratos.

Sin embargo, esta batalla aún no termina porque quieren otorgar concesiones a empresas petroleras extranjeras, para explorar y explotar nuestro petróleo en áreas exclusivas o bloques del territorio nacional. También se permite otorgar compensaciones en los contratos celebrados con las grandes compañías en función del beneficio que se obtenga.

Por estas razones acordamos continuar la lucha en defensa del petróleo y de la soberanía nacional.

Con la reforma energética se pretende justificar la entrega a empresas extranjeras de la industria eléctrica y del petróleo de México.

La nueva Ley de Petróleos Mexicanos señala que a los contratistas privados se les otorgarán compensaciones adicionales y estímulos sobre la producción, cuando el contratante (o sea, Pemex) obtenga economías por

obras, cuando se beneficie de nuevas tecnologías o cuando concurren otras circunstancias atribuibles al contratista que redunden en una mayor utilidad para Pemex y en un mejor resultado de la obra o servicio...”.

Aunque se acotaron los términos de los contratos y las condiciones para otorgar estas compensaciones, y se impidió que Pemex se sometiera a tribunales internacionales, el Consejo de Administración de Pemex aún tiene margen para cometer actos de corrupción, enajenar la renta petrolera y privatizar sectores de la industria.

Pero entre otras fuertes objeciones a la reforma, hay una particularmente importante, y se refiere a la entrega de bloques a empresas extranjeras para la exploración y la explotación de petróleo y gas.

A pesar de las protestas, el PRI y el PAN se negaron sistemáticamente a incluir la principal objeción a la reforma, y se refiere a la prohibición explícita de otorgar contratos en exclusiva, y sin límite temporal, sobre bloques o áreas de territorio. Se trataba de incluir 17 palabras en el artículo 60 de la Ley de Petróleos Mexicanos:

... No se suscribirán contratos de exploración o producción que contemplen el otorgamiento de bloques o áreas exclusivas.

Además, los legisladores del FAP habían propuesto agregarle otro candado: “No se suscribirán contratos donde se reúnan para un mismo contratista, las actividades de exploración y producción en un campo determinado”. Pero se negaron a incluir ambas acotaciones.

Por esas razones nos movilizamos pacíficamente y rodeamos las sedes del Senado y de la Cámara de Diputados. Es evidente que nuestros verdaderos adversarios quieren dejar la puerta abierta a las empresas petroleras extranjeras para hacer negocios con la exploración y la explotación de nuestro petróleo.

Pero qué significa esto de los bloques. En esencia se trata de dividir toda la zona petrolera del país, terrestre y marítima. Se harían lotes o bloques para concederlos a empresas extranjeras que manejarían, en exclusiva, la exploración y la producción de petróleo y gas. Con este proyecto, por ejemplo, el área clasificada como Aguas Profundas, que abarca una superficie de 575 mil kilómetros cuadrados en el golfo de México —y que abarca más

de una cuarta parte del territorio nacional— sería dividida en 115 bloques de 5 mil kilómetros cuadrados cada uno. Eso sería como ceder en pedazos nuestro territorio a empresas extranjeras. Para tener una idea, cada bloque sería del tamaño de estados como Tlaxcala, Morelos, Colima o Aguascalientes.

Este modo de operar de las compañías petroleras extranjeras ya se aplica en aguas territoriales de Estados Unidos en el golfo de México, así como en Cuba, Ecuador, Brasil, Perú, Bolivia, Nigeria entre otros países productores de petróleo. Pero vale la pena aclarar que en la mayor parte de esos países, estos contratos se suscribieron cuando tenían gobiernos de derecha, sometidos a intereses extranjeros. En cambio, los actuales gobiernos están cancelando estos contratos y recuperando su soberanía. Esto significa que aquí quieren hacer lo que en el mundo ya viene de regreso.

Este asunto es el que más interesa a las cúpulas del PRI y del PAN, y desde luego a las compañías extranjeras. Ejemplo de ello, es que al día siguiente de la aprobación de las reformas, en la columna “Capitanes”, de la sección de negocios del periódico *Reforma*, bajo la responsabilidad editorial de ese diario, se da a conocer una información que deja al descubierto la gran trampa “escondida” en la reforma petrolera aprobada en el Congreso de la Unión. Por su importancia y claridad, reproducimos el texto completo:

#### *Petroleras pendientes*

Calladas, pero cabildeando. Así andan las huestes de grandes petroleras, como Shell, ExxonMobil, Petrobras, Statoil Hydro y hasta Chevron.

Aunque no han fijado una postura abiertamente, está claro que no descartaron de facto su posible intervención en la producción de hidrocarburos bajo las reglas de la reformita petrolera que ya pasó el Senado.

La primera tarea que encargaron a su equipo en México está en manos de firmas de abogados locales, agremiados en la Asociación Mexicana de Derecho Energético, que preside Tomás Mueller Gastell. Su misión: interpretar los esquemas contractuales que detonarán los cambios realizados a la Ley Reglamentaria del 27 constitucional en el ramo petrolero.

La segunda tarea está en manos de las áreas de desarrollo de negocios. Éstas analizan la co

ciones que dará Pemex, bajo la modalidad legal de contratos de servicio. Antes de eso falta un último paso. Ahora que las leyes están casi planchadas, sigue el reglamento de la Comisión Nacional de Hidrocarburos.

Ésta decidirá sobre la asignación de bloques para la exploración y producción de hidrocarburos, el tiempo de adjudicación mediante contratos de servicios y las medidas para la asignación de incentivos económicos.

Así que las extranjeras no pierden de vista el proceso, pues no descartan que pese a la "reforma chiquita" al final todavía puede salir algún negocio interesante. (*Reforma*, 24 de octubre de 2008)

Como queda muy claro, lo que está en juego es el destino del país, el futuro de las próximas generaciones y la existencia misma de México como nación libre, soberana e independiente.

De todo este proceso habla el libro *La desnacionalización de Pemex*, de Alfredo Jalife-Rahme, uno de los ciudadanos comprometidos con la defensa del petróleo y de la soberanía nacional, quien junto con muchos más, forma parte de este movimiento y ha dedicado su esfuerzo a informar y a crear conciencia entre la población.

De tal manera que sí hay otro camino. Nuestro movimiento de transformación propone cambiar la política económica y convertir al petróleo en palanca del desarrollo nacional. Desde nuestra visión, los recursos naturales, sobre todo energéticos, deben seguir estando en manos de la nación.

Por eso seguiremos pendientes, vigileremos y verificaremos contrato por contrato, obra por obra. Continuaremos luchando por impedir la corrupción en Pemex, la privatización de la industria y la violación de la soberanía nacional y de la Constitución mexicana.

El petróleo es de todos los mexicanos y debe seguir en manos de la Nación. Si se permite su entrega a compañías extranjeras, estaríamos condenados a dejar de ser un país y a convertirnos en una colonia.

ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR  
9 de diciembre de 2008

## INTRODUCCIÓN

No es lo mismo cuando el barril de petróleo se cotizaba a dos dólares, durante el periodo de la nacionalización de Pemex, que cuando su precio alcanzaba los 150 dólares (¡75 veces más!), 70 años después.

*A fortiori*, tampoco es lo mismo haber apresurado la reforma energética entreguista cuando la cotización del crudo entró a su hibernación con un precio alrededor de 30 dólares el barril debido a la recesión global y a la nada improbable depresión de EU.

Queda claro que estando a más de 70 dólares el barril, no se diga a 150 dólares —o cuando opere su rebote superior a más de 200 dólares el barril—, a México no le conviene compartir, de manera tan generosa, con las trasnacionales petroleras, sus pleotóricos yacimientos en las profundidades del golfo de México, donde se asientan sus mayores reservas, (lo cual abordamos extensamente en la Conclusión).

Tampoco le conviene a las trasnacionales explotar las reservas en el golfo de México al precio presente, sumamente devaluado, ya que los costos superarían los beneficios. El mínimo atractivo para las trasnacionales es un precio de 50 dólares el barril, para que sea costeable su exploración.

Llamó poderosamente la atención que la reforma energética entreguista de Calderón y Beltrones haya sido empujada con tanta urgencia en momentos en que el precio del petróleo sucumbía a las presiones especulativas de la banca anglosajona (a lo que contribuyó la Secretaría de Hacienda, en la fase de Agustín Carstens, mediante la compra de "derivados financieros" que presionaron aún más al desplome de la cotización).

Nadie lo dice, pero la aprobación de la reforma energética entreguista también contribuyó en ese momento, según nuestros cálculos, en 10% al derrumbe del precio del petróleo. Pareciera que el Ejecutivo y los actuales

más en favor de las necesidades energéticas unilaterales de EU (a quien beneficia un precio deprimido) y en detrimento del supremo interés mexicano (a quien beneficia, obviamente, un precio elevado).

Las dos enmiendas gemelas de Calderón y Beltrones —del co gobierno neoliberal *de facto* PAN-PRI— fueron “conciliadas” al día siguiente de la conclusión del debate petrolero en el Senado, lo que constituyó una verdadera hazaña burocrática, de no ser que hayan estado de acuerdo desde el arranque.

Lo real es que la reforma calderonista-beltronista ha desnacionalizado tangencialmente (mediante “rendijas legales”) el último patrimonio nacional que resta después de tanta “privatización” fallida (en particular, la bancaria).

Aunque la producción se haya reducido en el yacimiento Cantarell (sobreeplotado demencialmente por los gobiernos de Zedillo, Fox y Calderón, por consigna de las necesidades de EU que siempre ha buscado un precio bajo del “oro negro” para subsidiar su “adicción energética”, de la propia confesión de *Baby Bush*), lo que fue inmensamente compensado con el alza estratosférica de los hidrocarburos, como consecuencia de la derrota de EU en Irak (donde no pudo capturar unilateralmente sus hidrocarburos), por simple “flujo de caja” la desnacionalización es una equivocación monumental, para decir lo menos, viniesen o no en la Constitución las prohibiciones privatizadoras.

Aún considerando que el precio —después de la recesión global y la nada improbable depresión de EU que han facetado la demanda— rebotara a 70 dólares el barril, insistimos en que por simple “flujo de caja” Pemex seguiría siendo el mejor negocio de México. Es más: aún al precio de 30 dólares el barril, Pemex sigue siendo el principal ingreso del país; no existe rubro o producto nacional que se le compare a leguas.

Pese al pésimo manejo “gerencial” de los pasados 27 años (nadie se salva del oprobio), Pemex ocupa el primer lugar de las empresas de Latinoamérica (estatales y privadas), de acuerdo al *ranking* de las primeras 500 empresas globales de la revista *Fortune*.

De todas formas, tanto un precio a 70 dólares el barril, como “pronostica” la muy sesgada Agencia Internacional de Energía (controlada por los países consumidores del G-7), que suele equi-

vocarse a menudo, como la cotización actual por debajo de 30 dólares el barril, se encontrarían por arriba de los “vaticinios” entreguistas de Téllez Kuenzler (representante del Grupo Carlyle del nepotismo bushiano y antecesor en la Secretaría de Energía zedillista de Reyes Heróles Jr., conspicuo cabildero de las petroleras texanas) a seis dólares el barril y de 23 dólares del equipo foxiano (en la fase de auge mundial), que incluyó a la pareja Calderón Hinojosa-Mouriño Terrazo que pernoctó alrededor de ocho meses en la Secretaría de Energía, y que, por cierto, compró el gas peruano, cotizado en 5 000 millones de dólares, a 21 000 millones de dólares gracias a la invaluable intermediación de la pirata española Repsol que ganó 16 000 millones, por simples comisiones: ¡tres veces más que el valor del producto!

Calderón lleva tres graves errores, hasta ahora sabidos, en su manejo energético: dos cometidos en la Secretaría de Energía foxiana (uno, la “compra” abultada del gas peruano; segundo, su “pronóstico” equivocado de una cotización a 23 dólares el barril en la fase de auge económico) y el tercero, ya como “presidente”, la genocida Ley de Biocombustibles, por designio de EU, según confesión del propio Secretario de Energía Samuel Bodman, y que, de acuerdo con el Banco Mundial, contribuyó 75% en el alza de los alimentos en el mundo. El co gobierno Calderón-Beltrones desea que los mexicanos coman motores en lugar de maíz y trigo.

Pero los previos tres errores conocidos de Calderón no se comparan en absoluto con su peor equivocación de todas: la privatización subrepticia y tangencial de Pemex, que lo marcará para siempre en los futuros libros de Historia universal y nacional y cuyo fantasma lo perseguirá en su epitafio.

Llama también la atención que sean los mismos fracasados de los pasados 27 años (Labastida, Téllez Kuenzler, Reyes Heróles Jr., Calderón Hinojosa, Elizondo Barragán, Bueno Torio, etc.) quienes hayan impulsado la reforma energética entreguista, desnacionalizante y privatizadora de Pemex.

El enfoque que abordamos en *La desnacionalización de Pemex* es multidimensional: El nuevo orden petrolero mundial (Capítulo I); La letalidad del ASPAN (Capítulo II); Geofinanzas de los hidrocarburos (Capítulo III); Cotización y privatización y reestatización (Capítulo IV); La desnacionalización

neoliberal de Pemex (Capítulo V); y la Conclusión: 1. Pemex: el despertar democrático petrolero, y 2. Reforma energética: *chamaquearon* a los asesores del PRD (y del PAF).

Todos los capítulos demuestran la grave equivocación, en contra de la corriente histórica global, del desmantelamiento deliberado de Pemex, es decir, su balcanización y puesta en bazar al peor postor y al mejor impostor, con el fin de privatizar los hidrocarburos de México por medio de subterfugios legaloides, fiscaloides y, más que nada, mediante la dictadura del *mayoriteo* automático en el Congreso, que pisotea la aplastante voluntad nacional que repudia la privatización, cuando ni el PAN ni el PRI cuentan con un mandato específico.

Reyes Heróles Jr., resucitado ahora como director de Pemex gracias a las hazañas del *mago* Ugalde en el IFE, su aliado y ex empleado en la Embajada de México en EU, ha llegado a esperar que los mexicanos no entienden la democracia petrolera caderonista-beltronista de perentoria aplicación vertical, lo que naturalmente colisiona con la cosmogonía nacionalista de los ciudadanos quienes saben que Pemex es rescatable y más viable que nunca sin necesidad de privatizarlo.

México ya no es el mismo. Para bien o para mal, México cambió *fundacionalmente* con la aprobación de la reforma energética entreguista, mientras el país ha entrado a su fase crepuscular con su "Estado neoliberal fracasado".

El destino de México dependerá, en última instancia, de la reacción de supervivencia de sus ciudadanos (la aurora boreal de salvación), más que de la desacreditada clase política del "viejo régimen" (que hemos denominado la clepto-kakistocracia: el hurtador "gobierno de los peores"), agazapada en su clandestina inercia *entrópica*, sin poder dar la cara al sol y solapada por los multimedia locales totalmente soviéticos —donde tendrá que escenificarse inminentemente la verdadera batalla por la neodemocracia del siglo XXI.

El "viejo régimen", visiblemente carcomido, no entendió la multidimensionalidad del nuevo orden geoenergético mundial ni, mucho peor, el incipiente nuevo orden geoestratégico multipolar, debido a su ineptitud consubstancial, además de encontrarse conspicuamente hipotecada por su extenso inventario de cadáveres compartidos en el clóset totalitario, fomentados por

sus infinitos fraudes corporativos y su vocación al nihilismo —a la destrucción por la destrucción—, cuando en siete años el México panista pasó del noveno lugar en el PIB mundial —seis años del locuaz Fox, sumando un año del inepto Calderón—, al quinceavo lugar, con la colusión del PRI neoliberal. En siete años, México se desplomó siete lugares, según datos del FMI, pese a haber obtenido los mayores ingresos de hidrocarburos de su historia, alrededor de 600 000 millones de dólares, según la revista *Fortune*.

Tampoco a la cínica tripleta nihilista de Beltrones-Labastida-Gamboa (con varios cementerios a cuestras en sus clósets) se le conoce un solo acto fehacientemente constructivo o presentable en su alargada gestión en diferentes áreas sensibles del poder desde hace 27 años y no solamente es cómplice de la ineptitud panista, sino que, peor aún, creó la corrupta matriz operativa donde florece la parasitaria plutocracia que ha llevado a México a una decadencia jamás vivida, además de haber fomentado el crimen y el vicio (*v.g.* sus escándalos de intolerable narcopederastia, el "Pemexgate", el asesinato de Colosio, etc.) que han desfigurado a la nación mexicana a grado de haberse vuelto irreconocible.

Hoy el "cártel energético" priísta de Beltrones-Labastida-Gamboa alcanzó la cumbre de su nihilismo mediante la desnacionalización de Pemex.

El "viejo régimen", es decir, el sincretismo neoliberal del PRI y del PAN, no se percató de la desglobalización y del "fin de la era" dolarcéntrica que han propiciado la renacionalización, la desprivatización y la reestatización de los energéticos a escala planetaria. Tampoco percibió la insolvencia del sistema financiero del G-7. ¿Por qué? Sencillamente porque son los "valet-parking" de la política energética de EU desde hace 27 años, específicamente, desde Miguel de la Madrid Hurtado, a cuyo "gobierno" pertenecieron los nihilistas Labastida Ochoa y Gamboa Patrón.

El "viejo régimen" no asimiló la corriente histórica de los flamantes tiempos nacionalistas y regenerativos del nuevo orden político mexicano que se vislumbran en el horizonte democrático con su transformación ciudadana y su "nuevo régimen", con el fulgurante sobrepeso de la vigorosa sociedad civil, que solamente esperan la implosión del gobierno neoliberal del PAN y del PRI para recomenzar la restauración republicana y la refundación de todo el sistema político mexicano.

ciar así la odisea del "nuevo México" que nos merecemos para el siglo XXI, si es que las fuerzas geopolíticas vecinas, sedientas de nuestros hidrocarburos, no lo balcanizan antes.

La verdadera disolución del estado mexicano pasa por la balcanización calderonista-beltronista de Pemex. Eso es lo que intentan demostrar las páginas que siguen.

## I

## EL NUEVO ORDEN PETROLERO MUNDIAL

I. EURASIA: CUATRO GASODUCTOS QUE TRASTOCAN LA GEOPOLÍTICA<sup>1</sup>

Da gusto ver cómo los países del Cono Sur empiezan a manejar estupendamente sus cartas petrolera, gasera y cuprífera (v.g. Venezuela y Chile) para posicionarse en el tablero geopolítico del ajedrez mundial y diversificar sus clientes de acuerdo al diapasón del nuevo orden hexapolar, con el fin de mejorar la vida de sus ciudadanos descuartizados por el modelo neoliberal y su nefario decálogo del "Consenso (*sic*) de Washington" en agonía y que subsiste todavía en México y Centroamérica —ni siquiera en Estados Unidos (EU), donde ha surgido el "patriotismo económico": un disfraz neoproteccionista después de haber sido vapuleado militar y comercialmente.

Contra la nueva realidad geopolítica en Latinoamérica, da lástima ver cómo el totalitarismo salinista de un cuarto de siglo de duración (desde el co gobierno con De la Madrid Hurtado que ejerció desde la Secretaría de Programación y Presupuesto el ilegítimo espresidente bajo sospecha de varios crímenes en su inconsciencia, hasta ahora en su nuevo co gobierno con Fox), que pretende perpetuarse otros seis años más con el castañedista Calderón para superar la marca de la tiranía de Porfirio Díaz, se ha arrojado a los brazos del unilateralismo bushiano en plena caída libre, lo que ha depreciado y despreciado la "carta petrolera" de México todavía sin usar.

Más allá de los espectaculares gasoductos de alcances estratégicos que ha operado Venezuela —primera potencia mundial de petróleo cuando se suman el "oro negro" convencional y no convencional, es decir, ligero y pesado (*Financial Times*, Richard Lapper, 2 de noviembre de 2005)— con Argentina y Chile, fue el zar

Creado con

<sup>1</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 27

noviembre de 2005

ruso Vladimir Putin quien inició la gran revolución energética mundial, al jugar por nota su carta geoestratégica y haber resucitado a Rusia entre los muertos (en imitación a una novela dostoiévskiana), después del extravío neoliberal de dos súper ingenios: Yeltsin y Gorbachov.

Sin desdeñar los gasoductos sudamericanos, el impacto en Eurasia de cuatro gasoductos rusos (con Alemania, Turquía, Japón y China) trastoca la geoestrategia mundial debido a la talla de los actores en juego, a grado tal que habría que acuñar un nuevo término: "rusoducto", en lugar de gasoducto.

*Peak Oil* (24 de noviembre de 2005) aduce que "Rusia construye lenta pero seguramente su mundo multipolar basado en el petróleo y el gas", mientras Peter Lavelle entroniza a Putin como *zar de la energía*, en referencia al posicionamiento global de Gazprom, principal gasera del planeta (*UPI*, 22 noviembre de 2005). Inclusive, Putin colocó a Dimitry Medvedev, anterior mandamás de Gazprom, como viceprimer ministro, y no faltan quienes lo vean como su probable sucesor: "dos de las recientes visitas foráneas de Putin, a Alemania, en octubre, y a Turquía, esta semana, así como su actual visita en Corea del Sur, demuestran claramente la parte foránea de la agenda de Gazprom y de la petrolera estatal Rosneft, como parte de la estrategia energética integral (*sic*) del Kremlin".

Con antelación habíamos abordado la construcción del gasoducto ruso-alemán, que "cambiará la geopolítica de Europa" (Bajo la Lupa, 6 de noviembre de 2005) y ahora, en Turquía (único miembro islámico de la OTAN), Putin inauguró el gasoducto Corriente Azul, en el que participan en forma equitativa, a un costo de tres mil 400 millones de dólares y una capacidad de 16 mil millones de metros cúbicos, la petrolera italiana ENI y la gasera rusa Gazprom, que se insinúa como cuña entre dos aliados de EU (Turquía e Italia). Al respecto, es factible que el gasoducto ruso-italiano-turco (que sin mucho ruido ganó la partida geopolítica en el transcáucaso al oleoducto estadounidense-británico Baku-Tblisi-Ceyhan), sea extendido hasta el puerto israelí de Ashkelon (*Debka*, 24 de noviembre de 2005), lo que demuestra por enésima vez la proclividad de Putin a buscar convertirse en "potencia pivote" de Eurasia.

Según Lavelle, en Corea del Sur, Putin prosiguió las negociaciones para construir el "gasoducto petrolero del este", de dos mil kilómetros de extensión hasta la costa del Pacífico: un "com-

promiso para satisfacer parcialmente las necesidades energéticas de China y Japón". En su primera fase, China obtendrá las tres cuartas partes y Japón una cuarta parte de los 600 mil millones de barriles diarios que serán prácticamente triplicados a partir del año 2010. Japón invertirá 18 mil millones de dólares y otros ocho mil millones de dólares en los proyectos gaseros Sajalin I y II. Se nota que Rusia juega como potencia pivote y no desea inmiscuirse en el contencioso de China y Japón, que deja satisfechos a cada uno con su "rusoducto".

En forma por demás interesante, Gazprom discute la factibilidad de desarrollar una terminal en Murmansk (en el polo Ártico) para abastecer a EU (¡súper *sic*!) con gas natural licuado cuando Washington busca independizarse del petróleo del Medio Oriente para consagrarse más al gas: "el arrecife Shtokman, en la costa rusa del Pacífico, tiene 3.2 billones de metros cúbicos de gas probado" y su localización lo convierte en candidato para abastecer con gas natural licuado las necesidades energéticas de EU por un periodo de 50 años (*sic*). Se dice fácil, pero cuando el "rusoducto" de Murmansk se conecte a Canadá y EU, la geoestrategia mundial habrá cambiado significativamente. ¿A qué precio soltará Rusia sus reservas gaseras de Murmansk a EU, que se antojan como los cuatro ases de las cartas geoestratégicas del Kremlin?

A Lavelle no se le escapa la dimensión geoestratégica en la que juega Rusia: "con excepción del proyecto Corriente Azul, los otros gasoductos forman parte de la estrategia de Putin para situar a Rusia de nuevo como un jugador mayor (*sic*) en el mundo". A propósito, en un extenso análisis con ocho expertos en geoestrategia, bajo la coordinación de Peter Lavelle ("Rusia, una superpotencia energética", *Perfil Ruso*, 25 de noviembre de 2005) destacan tres frases: una del mismo Lavelle, "Putin ha posicionado los recursos energéticos estatales en el centro de su política exterior. ¿Será su objetivo colocar a Rusia como 'gran potencia' mediante la energía?"; otra del académico Gordon Hahan, especialista en Rusia y su periferia, "el arsenal nuclear ruso y su posición geoestratégica como pivote (*sic*) son igualmente (*sic*) responsables del estatuto de Rusia como potencia regional (*sic*) e importante jugador en el escenario global gracias a sus recursos energéticos", y otra de Eric Kraus, estratega de Sovlink Securities de Moscú, "el apoyo de EU a Mijail Khodorkovsky se debe a la presencia del *gasoducto* de entre-

gar los yacimientos petroleros de Rusia a manos estadounidenses, mediante la venta notable de 50% de Yukos a ExxonMobil". ¿Cuál es la diferencia entre el entreguismo del oligarca apátrida y amátrida Khodorkovsky con sus clones de México condensados en Comexi y en el ITAM (véase Bajo la Lupa, 16 de noviembre de 2005)?

¿Cómo hace falta un Vladimir Putin en México, país secuestrado por presidentes convertidos en agentes de las transnacionales texanas desde hace un cuarto de siglo!

Federico Bordonaro, un excelente geopolitólogo de *Power and Interest News Report* (22 de noviembre de 2005), sustenta que el gasoducto Corriente Azul "abre nuevos horizontes a Rusia" que "usa sus vastas reservas energéticas como fuerte carta geopolítica" en una "competencia geo-económica compleja que involucra a Rusia, la Unión Europea (UE), EU y Turquía en la región del sur de los Balcanes, el mar Negro y el mar Caspio". ¡Nada más!

Insolvente en petróleo y gas, en forma paradójica, Turquía ha emergido como "puente energético" al formar parte de dos gasoductos: el estadounidense-británico de Baku-Tblisi-Ceyhan, y el ruso-italiano Corriente Azul. Lo más importante es que Rusia, mediante su "carta energética, vuelve a obtener influencia y protege sus intereses en el sur europeo (...) lo que incrementará más su poder financiero y político".

Ron Synovitz, un propagandista de EU, resalta que "Putin juega a la política de los oleoductos con Japón" (*Asia Times*, 23 de noviembre de 2005) y a amarrar navajas entre China y Japón (una clásica perversión anglosajona) quienes, a su juicio, "desean la exclusividad" del gas y el petróleo ruso, cuando Putin piensa en toda la región de Asia-Pacífico como su clientela plural. A juicio de Synovitz, "Rusia desea que las firmas japonesas inviertan más dinero en la infraestructura petrolera de Siberia como en el creciente sector manufacturero ruso y el segmento de alta tecnología".

Sudhir Chadda (*India Daily*, 23 de noviembre de 2005) aduce que se cocina una "alianza comercial estratégica" entre Rusia y Japón, pero que un escollo mayor se centra en la negociación escurridiza sobre la cesión de las islas Kuriles de Rusia a Japón.

Dave Ernsberger, director editorial para Asia de *Platt's* (servicio informativo global de la industria petrolera), lo ve al revés: "Rusia enfrenta a Japón contra China" sobre el trayecto del gasoducto, por lo que usa su petróleo y gas como "arma estratégica" para otras

agendas, ya que "para Japón, arrancar de Moscú el compromiso de un abasto seguro de petróleo ruso en el largo plazo es un tema de la mayor trascendencia de su política exterior. Japón es el tercer consumidor de petróleo, detrás de China y EU".

No todo el mundo sensato de la geopolítica actúa en forma entreguista o suicida, como la fauna neoliberal mexicana desde hace un cuarto de siglo, y es previsible que Rusia vaya a sacar el máximo de ventajas de su venta energética tanto a China como a Japón, ya no se diga a la UE y a EU. ¡Es un juego de ligas mayores que no entienden el aldeano Fox ni su tutor Salinas, a su vez títere de la dinastía bushiana!

El juego geoestratégico no queda enfocado únicamente a la energía. A su retorno de su triunfal periplo asiático, desde Magadán, un feudo aurífero, Putin amagó lanzar una bomba que puso a temblar a Greenspan y Bernanke juntos (a estos niveles, el insignificante cordobista Ortiz Martínez del Banco de México ni pinta): "incrementar el porcentaje de oro en las reservas" de Rusia (*Pravda*, 23 de noviembre de 2005). ¿Junta Putin el oro con los energéticos para sepultar al dólar?

## 2. ¿BALCANIZACIÓN PETROLERA ANGLÓFILA EN CANADÁ?

Llamó poderosamente la atención el reportaje sobre Canadá ("Paz, orden y gobierno bamboleante", 1 de diciembre de 2005) de la revista *The Economist*, portavoz de la desregulada globalización financiera feudal, vinculada a las transnacionales petroleras. La revista británica resalta el "caos político" de Canadá, que convocó a su "segunda elección general en menos de dos años", y plantea tres escenarios de "sistemas climáticos perturbadores", entre los que destacan las tendencias centrífugas tanto de las regiones occidentales anglófilas (British Columbia, Alberta, etc.) como las conocidas de la francófila Québec. El tercer escenario lo constituyen las tensas relaciones con EU a lo largo de 8 900 km (casi tres veces las similares de México con el vecino avasallante). Con una Canadá balcanizada. ¿Cuál sería el destino del ASPAN (el "TLC Plus") al que apostó su suerte el neoliberalismo degradado del foxismo salinista?

El "auge desproporcionado de las materias primas en las regiones occidentales" es susceptible de "provocar nuevas presiones (*sic*) en la habilidad (*sic*) de Ottawa para preservar unido al extenso (*sic*) territorio de Canadá". Las condiciones geo-económicas estarían dadas para estimular la balcanización de Canadá que parece azuzar la elite globalista de Londres:

Uno de los pocos países que ha visto disparar sus exportaciones a China en 40% el año pasado. En los próximos años, el crecimiento económico de British Columbia, Saskatchewan y especialmente (*sic*) Alberta se espera que se acelere más. Pero, el centro de la base manufacturera de Canadá no forma parte de esta bonanza. En el futuro, el centro de gravedad (*sic*) empezará a cargarse al oeste conforme la parte occidental forja lazos más estrechos (*sic*) con una Asia creciente.

Son tiempos de las materias primas y el vasto territorio de Canadá posee las cartas triunfadoras del inicio del tercer milenio cristiano: petróleo, gas natural, oro, plata, carbón, y agua. *The Economist*, que, por cierto, se equivocó con la "baja" del precio del petróleo (como sus caricaturas neoliberales de México quienes, sin la menor sindéresis, utilizan a la revista londinense como biblia de cabecera), pone en relieve el auge del alza energética: "el desarrollo de Hibernia en Newfoundland y el petróleo bituminoso al norte de Alberta. Aunque Canadá es ya el principal abastecedor de petróleo y gas de EU, éstas nuevas fuentes no convencionales en Alberta significan que la aburrida (*sic*) Canadá ahora posee la segunda reserva de petróleo detrás de Arabia Saudita". *The Economist* se equivoca otra vez y justamente *The Financial Times* (que posee la mitad de las acciones del "Grupo The Economist") coloca en primer lugar a Venezuela, antes que Arabia Saudita, si se contabiliza el petróleo "no convencional" como calculan con Canadá. ¡Qué tramposos!

Lo esencial radica en el enfoque petrolero de *The Economist* para balcanizar a Canadá:

La complicación es que las provincias occidentales, especialmente (*sic*!) Alberta, se han sentido remotas (*sic*) y abandonadas (*sic*) por el gobierno federal. British Columbia, aislada detrás de las Montañas Rocosas, está orientada al océano Pacífico, con un interés disminuido (*sic*) de lo que acontece a lo largo de la planicie en la distante (*sic*) Ottawa. Las empresas con sede en Alberta están invirtiendo pesadamente (*sic*) en China en proyectos de petróleo (*sic*) y gas (*sic*).

No podía faltar la manipulación mental mediante las "encuestas", la nueva arma mendaz de destrucción masiva anglosajona y sus caricaturas globalizadas: las "encuestas de la Fundación Asia Pacífico de Canadá hallaron (*sic*) que mientras 70% (¡super *sic*!) de la población de British Columbia y 39% de Alberta consideran que Canadá es parte de la región Asia Pacífico, solamente (*sic*) 28% de la población de Ontario y 20% (*obviously!*) de Québec están de acuerdo". Las "mentes encuestadas" se han pronunciado así veladamente por la balcanización de las regiones occidentales; falta ahora implementar la "voluntad ciudadana".

El "segundo sistema climático perturbador se encuentra en Québec", donde, pese a su derrota en el referéndum de 1995, el "sentimiento separatista arde intensamente (*sic*)". Como que *The Economist* retroalimenta las corrientes balcanizadoras del oeste al este. Se creía que después de una tranquila década en Québec, se habían atemperado las veleidades separatistas, pero ahora *The Economist* las resucita, quizá, con el propósito de atizar rescoldos en favor de las regiones occidentales que poseen pletóricos yacimientos petroleros y que en última instancia benefician a la corona británica.

El "tercer sistema climático perturbador" no es menos balcanizador ni vulcanizador: la frontera de 8 900 km de largo con EU cuyas "relaciones en los pasados años han tenido muchos declives". Fuera de Gran Bretaña, Israel y la isla de Tonga, ¿con quién mantiene excelentes relaciones el repelente unilateralismo bushiano? Viene la amenaza a las libertades que se ha tomado Canadá cuya cuarta parte de su PIB proviene del comercio bilateral: "el cierre (*sic*) de la frontera sería una catástrofe (*sic*)", cuando la seguridad se convirtió en la obsesión de EU desde el 11 de septiembre. Las "relaciones se han complicado" sobre al contencioso delicado de la madera y, más que nada, en referencia a sus cosmogonías antagónicas sobre valores, política y medio ambiente.

Se trata, a nuestro juicio, del choque entre barbarie (el bushismo unilateral) y civilización (Canadá). Este año, Canadá, un país pacifista, rechazó adherirse al "sistema misilístico de defensa" bushiano, y el recientemente defenestrado primer ministro Paul Martin, se dio el lujo de fustigar a EU como un obstáculo para luchar contra el calentamiento global, durante la conferencia del Protocolo de Kyoto celebrada en Montreal, lo que puso furioso al gobierno bushiano (CBC, 9 de diciembre de 2005). Pero de



las elecciones de enero, criticar a *Baby Bush* deja muchos dividendos en las urnas y Martin, apuntalado por Clinton, no dejó pasar la dorada oportunidad.

Canadá es integrante del *Commonwealth*, el bloque de países vinculados a Gran Bretaña, y su jefe de estado formal es la reina de Inglaterra, por lo que nadie conoce mejor sus vulnerabilidades y ventajas como Londres, lo que concede enorme relevancia oracular al reportaje balcanizador de la revista neoliberal *The Economist* que se da el lujo de proporcionar un mapa con la población y el PIB *per capita* de cada provincia cuya suma total es de 32.2 millones de habitantes (datos de 2005) con un ingreso promedio de dólares canadienses de 40 400 (datos de 2004). La cotización actual del dólar de EU frente al dólar canadiense es 1.18.

En las provincias polarizadas lingüísticamente, descuella el oeste con los mayores ingresos y con una menor población frente a la parte francófona más poblada y con menor PIB *per capita* al este, lo cual atiza los rescoldos balcanizadores.

Al oeste: British Columbia con 4.25 millones de habitantes y PIB *per capita* de 37 400 dólares canadienses; Alberta con 3.26 millones y 58 400 dólares canadienses (¡*súper sic!*); Saskatchewan con 990 000 habitantes y 40 200 dólares canadienses; Territorio Yukon con 30 000 habitantes y 45 800 dólares canadienses; Territorios de Noroccidente con 30 000 habitantes y 97 400 dólares canadienses (¡*extra súper sic!*).

Al este resalta la francófona Québec a fuerte densidad demográfica con 7.6 millones y 35 100 dólares canadienses *per capita*, seguida por Newfoundland (520 000 habitantes y 37 600 dólares canadienses); New Brunswick (750 000 habitantes y 30 500 dólares canadienses); Nova Scotia (940 000 habitantes y 31 900 dólares canadienses); y Prince Edward Island (140 000 habitantes y 29 200 dólares canadienses). En la parte oriental solamente se salvaría Newfoundland debido al desarrollo petrolero de Hibernia.

En el centro: la región relativamente mixta de Ontario (12.54 millones de habitantes y 41 700 dólares canadienses), donde se ubica la capital Ottawa, es la más densamente poblada y poderosa en manufactura y servicios que comenzarán a palidecer frente al ascenso impresionante de las materias primas de la región occidental: Manitoba (1.18 millones y 34 200 dólares canadienses) y Nunavut (30 000 habitantes y 35 600 dólares canadienses). La colindancia

de Nunavut con el polo Ártico, donde se encontrarían inmensas reservas de gas y petróleo, le concede un sitio prominente en el esquema balcanizador británico que, al parecer, busca aislar a la provincia francófona de Québec de la "bonanza" de las materias primas que exhiben las regiones occidentales anglófilas (además de la parte oriental de Newfoundland y su proyecto petrolero Hibernia), cuando Gran Bretaña (correctamente Reino Unido: un archipiélago diminuto de 244 820 km<sup>2</sup>, es decir, 118 km<sup>2</sup> menor a Chihuahua) empieza a sufrir amargamente el agotamiento petrolero y gasero en el mar del Norte que le ha obligado a arrojarse a los brazos del futuro gasoducto ruso-alemán (cuya compañía con sede en Suiza será presidida por el anterior canciller alemán Gerhard Schröder) que trastocará la geopolítica de Europa del Norte: su peor pesadilla contra la que combatió sus dos guerras mundiales y su guerra fría de todo el siglo XX, lo que obliga a preguntar con la visión de un siglo en retrospectiva: ¿quién finalmente "venció" a quién?

Habría que realizar un ensayo sobre la decadencia de las viejas islas dominantes (Gran Bretaña y Japón) quienes utilizaron la balcanización ajena como arma de prevalencia hegemónica, frente al retorno de los grandes países en los vastos continentes como el BRIC (Brasil, Rusia, India y China), no se diga Canadá, segundo país más extenso del mundo detrás de Rusia, con casi 10 millones de km<sup>2</sup> y casi 41 veces el tamaño del Reino Unido (Gran Bretaña sumada de Irlanda del Norte).

¿No será, en este sentido, que EU (en la etapa bushiana) representa también una isla conceptual en el contexto universal de las naciones post modernas, que se extravió al imitar la lúdica sicopatología financierista anglosajona y que llevó a su ruina al imperio británico, al haber abandonado los teoremas manufactureros anti especulativos de Alexander Hamilton que le dieron su añeja grandeza y prosperidad?

### 3. LA PRIMERA "GUERRA DEL GAS" DEL SIGLO XXI: RUSIA VS UCRANIA<sup>1</sup>

La estrategia de Vladimir Putin: que se otorgue a su país el estatus de superpotencia en el nuevo orden multipolar.

Se cumplió la hipótesis de Bajo la Lupa de hace tres años, de que la segunda guerra anglosajona contra Irak marcaba el *shift* (giro) del petróleo hacia el gas, que será el energético por excelencia en la próxima generación —en espera de la irrupción del hidrógeno, que también requiere del imprescindible gas.

Más allá de la hilarante histeria de los medios anglosajones, lubricados por los “oligarcas” ruso-israelíes, alicaídos —Boris Berezovzky, el criminal tránsito cobijado en Gran Bretaña; Mijail Khodorkovsky, encarcelado por sus múltiples fraudes petroleros, y George Soros, el mega especulador que financia tras bambalinas a cierto tipo de organizaciones no gubernamentales desestabilizadoras, bajo la férula de Estados Unidos—, asistimos a una fascinante partida de ajedrez, en la que el zar ruso Vladimir Putin ha empezado a exhibir su verdadero poder geoestratégico mediante el empleo del “arma letal del gas”, como resalta Federico Bordonaro (FB), solvente geopolitólogo del centro de pensamiento del *Reporte de Noticias de Poder e Interés* (PINR por sus siglas en inglés), con sede en Chicago (3 de enero de 2006): “Gazprom, el gigante petrolero y gasero ruso, que posee 16% de las reservas probadas de gas natural en el mundo y controla 20% de su producción global, se convirtió en actor geoeconómico decisivo”.

Cada quien, con sus armas secretas y conspicuas —Estados Unidos, la Unión Europea (UE) y Rusia—, busca controlar a Ucrania, país súper estratégico. Azuzada por Washington, la UE otorgó a Ucrania el mes pasado el estatuto de “economía de mercado”, lo que, si se deseaba medir el pulso del Kremlin, proveyó al zar ruso Putin de la justificación para elevar el precio del gas vendido a Kiev a la cotización que pagan los miembros de la UE. Austria, Alemania, Hungría, Italia y Rumania pagan ya 230 dólares por mil metros cúbicos, mientras Ucrania desembolsa únicamente 50 dólares, casi la quinta parte, debido a su añejo “estatuto especial” —como anterior satélite de Moscú— y donde atraviesan la mayoría de los gasoductos rusos que alimentan a Europa.

Rusia imita las reglas del “mercado” que ejerce sin piedad el eje anglosajón, pero, como aduce FB, el “argumento de la economía de mercado, formalmente correcto, es un pretexto para presionar a Kiev. Gazprom actúa como agente de Moscú para proseguir los intereses políticos de Rusia”. Sin duda, pero, ¿a poco las transnacionales anglosajonas no hacen lo mismo, si no es que peor? Que nos

pregunten a los mexicanos el trato deferencial que nos propinan las filantrópicas transnacionales anglosajonas.

A juicio de FB, la “principal estrategia de Putin es otorgar a Rusia el estatuto de superpotencia en el nuevo orden multipolar, en el que Rusia, China e India serían los principales poderes euroasiáticos”. Ni más ni menos que el “triángulo estratégico” propuesto por el ex primer ministro ruso Yevgeny Primakov, a raíz de la penetración de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en los Balcanes y la sumisión de Serbia. El lúcido analista de PINR comenta que “en la visión de Putin, la amistad con Estados Unidos y Occidente (*sic*) es posible si la seguridad y los intereses de Rusia son respetados en Europa del Este, el Cáucaso y Asia Central”, es decir, la “periferia inmediata” (*the near abroad*), que les falló a los ingenuos Gorbachov y Yeltsin juntos, porque nunca supieron —ni tuvieron la coyuntura exquisita de Putin— manejar la letal “carta gasera”.

La triple penetración de “Estados Unidos, la UE y la OTAN en la anterior esfera de influencia soviética ha puesto tal (*sic*) amistad en riesgo”. ¿Por qué escogió el zar ruso el mismo día que tomaba las riendas del G-8 para apretar las tuercas a su anterior satélite rebelde, que se tiró a los pies de Washington y la Unión Europea? ¿Qué sabrá Putin que ignoremos los leguleyos? ¿Qué ocurrirá con el precio del gas a partir del ominoso mes de marzo, cuando se cumplirán muchos plazos geopolíticos? Por lo pronto, el petróleo y el oro se han disparado como signos premonitorios de los “idus de marzo” y el inminente desplome del *dolarcentrismo*.

Pues ya que hablamos del ominoso marzo global (que abordaremos posteriormente), la “batalla por Ucrania se ha calentado en la medida en que se acercan las elecciones generales en marzo”. Es natural que la “expansión (*sic*) de la OTAN hacia las anteriores repúblicas soviéticas sea vista en Moscú como amenaza estratégica inaceptable”, por lo que “Rusia no puede asegurar su seguridad estratégica ni proyectar su poder hacia el mar Negro y las regiones del centro de Europa si Ucrania es un país hostil”. De ahí que las “razones sean eminentemente geopolíticas” y no de la vulgar economía de mercado, que parece solamente ser correcta cuando la ejecutan los decadentes neoliberales anglosajones.

¿Ucrania por Irán? *Why not?* Lo sabremos en marzo, cuando venzan varios plazos dolarcéntricos.

A Putin "le interesa más asentar el peso de Rusia como superpotencia que ganar la simpatía y la aprobación de Occidente (*sic*)", aunque "sus actos de chantaje en Ucrania no le ayudarán a mejorar su imagen (*sic*) en el mundo" (*sic*). Está bien que protesten los países escandinavos civilizados, ¿pero qué pueden atreverse a perorar los países donde gobiernan los torturadores globales Bush y Blair?

La contraofensiva geopolítica del zar Putin es abordada en un editorial de *Le Monde* ("La guerra del gas", 3 de enero de 2006):

Fue declarada la primera guerra del siglo XXI. (...) Rusia, primer productor mundial de gas, acaba de apretar el botón del arma energética. (...) Las materias primas se han convertido en armas no de disuasión, sino de destrucción (*sic*) económica masiva. Una nueva geopolítica se esboza, que coloca en posición de fuerza a los países productores, como Rusia, lo cual obliga a las naciones compradoras netas, como China, a dotarse de una diplomacia de abastecimiento seguro con África y Medio Oriente.

El editorial galo diagnostica que Europa se encuentra en el "campo de las regiones consumidoras", por lo que se entiende su inquietud: "La cuarta parte de su gas proviene de Rusia, a través de gasoductos ucranianos, y su dependencia alcanza hasta 40% en Alemania y Austria". Viene la parte nodal: "Como en la década de los setenta, la independencia energética se vuelve determinante (*sic*). La guerra del gas suena como advertencia de la determinación de Putin, pero más a escala global que como recordatorio de que urge relanzar una política europea de seguridad energética".

Alexander Medvedev, vicepresidente de Gazprom y probable sucesor del zar ruso Putin, aseveró que gran parte de la crisis se debía al "robo" (*sic*) de 100 millones de metros cúbicos de gas por parte del gobierno de Ucrania (*TASS*, 1 de enero de 2006), al que asesora tras bambalinas el director de la CIA, Porter Johnston Goss (instrumento del vicepresidente Richard Bruce Cheney), quien visitó en "secreto" (*sic*) al presidente Yushenko (*Mosnews*, 20 de diciembre de 2005) 10 días antes del estallido de la "guerra del gas".

Un editorial del londinense ultraconservador *The Times* (3 de enero de 2006) fustiga la "nueva guerra fría" de Rusia. Tampoco, a su cuenta y riesgo, Putin comerá lumbre, por lo que intentará mantener un equilibrio entre sus imperativas y complejas relaciones con

Francia y Alemania y su objetivo de neutralizar a Ucrania, que se volcó impudicamente a una polarizante política contra *natura* de carácter antirruso y pro Estados Unidos, UE, OTAN.

Es probable que impere la *realpolitik* y que la UE, más que el quebrado Estados Unidos, financie mediante un empréstito el precio de "mercado" del gas ruso vendido a Ucrania. Según *FB*, la "UE, bajo la presidencia rotatoria de Austria durante un semestre, está ávida (*sic*) de apaciguar (*sic*) a Putin y no está dispuesta a una confrontación dramática sobre Ucrania". De acuerdo.

Queda la duda de qué tanto podrá influir Rusia en el desenlace electoral de marzo, cuando el presidente Viktor Yushenko se ha querellado con su anterior aliada, la feroz Yulia Timoshenko, y ha profundizado las heridas con sus adversarios rusófilos.

Se agrió la "revolución naranja", presuntamente patrocinada por la tripleta rusófoba Berezovsky-Khodorkovsky-Soros.

Ucrania se enclavó como trivial juguete geoestratégico, cotizado al peor postor y al mejor impostor, y ahora experimenta la dimensión geoestratégica de los hidrocarburos y los límites de su amistad con Estados Unidos, la Unión Europea y la OTAN, tan dependientes todos del gas ruso. Lo real es que el zar ruso Putin empezó el oficial reinado global del gas.

#### 4. NUEVO EJE PETROLERO: CHINA-ARABIA SAUDITA<sup>4</sup>

son tiempos de lucha por el acceso a los recursos energéticos en el mundo. Después de su visita insípida a Estados Unidos, el presidente chino Hu Jintao viajó a Arabia Saudita, donde arrancó importantes acuerdos en materia petrolera, que llegan hasta el abastecimiento de su reserva estratégica en un puerto sureño, lo que *de facto* conforma un eje geopolítico entre el principal abastecedor y el segundo comprador a escala planetaria.

Quedan claras las ventajas que obtiene China, pero no las del reino wahabita (a menos que hayan quedado en secreto militar) que corta su cordón umbilical con Estados Unidos al diversificar a sus compradores sedientos de oro negro, pero que no resuelve el supuesto "paraguas nuclear" de la península del Golfo Pérsico.

cuando Irán ha emergido como la nueva potencia regional, con o sin uranio enriquecido.

Pese al dizque "impenetrable" dispositivo de seguridad de que alardea el gobierno bushiano en la fase del post 11 de septiembre y la "seguridad del hogar", Hu Jintao fue ofendido en forma deliberada por un opositor durante su conferencia de prensa (nota el historiador neoliberal británico Niall Ferguson asimila, en su columna del *The Daily Telegraph* (23 de abril de 2006), que fue una provocación fomentada por Washington) y, peor aún, fue tironeado del saco en forma vulgar por *Baby Bush*, quien no podía ocultar la descomposición de su "rostro azucarado" (*sugar face*), amargado por la ira contenida, lo cual delata el profundo malestar psicológico por no haber sometido al presidente chino, quien le dejó unas migajas de compras para apaciguar el furor del Moloch bélico y sus veneradores, los nuevos moabitas apocalípticos, los neoconservadores straussianos, a quienes no les ha funcionado la "economía de guerra" como en otras ocasiones y cuya reciente aventura militar en Irak y Afganistán está a punto de llevar a EU a una profunda crisis económica.

Estados Unidos vive su decadencia en pleno virtualismo sicopsicológico y su problema central es que, de tanto humillar a Fox, suele pensar que todos los mandatarios se comportan en forma tan supina y con un solo tirón de saco. Que los chinos nos perdonen la comparación, pero la pequeñez internacional de Fox, quien carece de la capacidad intelectual necesaria para entender los alcances de la "carta petrolera" mexicana (igual que su candidato, el castañedista-salinista Calderón Hinojosa, anterior secretario de Energía todavía más mediocre, quien fue a regañar a la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) por la elevación de los precios del petróleo del que vive el neoliberalismo desde De la Madrid Hurtado), es invisible ante el nuevo gigante mundial Hu Jintao, quien sin locuacidades avanza su agenda de acuerdo a su horizonte geoestratégico que ha posicionado a su país como la potencia a vencer del siglo XXI y que no obstante exhibe un talón de Aquiles muy vulnerable: su sed energética, rubro que explotará EU para socavar su poderío naciente.

Liu Shuiming, editor foráneo del *People's Daily* (24 de abril de 2006) recuerda que el príncipe Abdalá cuando fue entronizado rey, escogió a China como la primera parada de su periplo con el fin

de "construir relaciones de cooperación amistosamente estratégicas". Tres meses más tarde el rey saudita y el mandarín chino se volvieron a reunir en Ryad: "es la primera vez en la historia de las relaciones sino-árabes que dos líderes intercambian visitas en tan corto periodo", si se toma en cuenta que ambos países establecieron relaciones apenas en 1990.

No hay que extraviarse en los meandros mercantilistas ya que la relación bilateral se concentra en el petróleo, cuando los intercambios comerciales todavía son muy magros, de 16 mil millones de dólares, que en los próximos cinco años alcanzarán 40 mil millones. Liu Shuiming destaca tres rubros de colaboración: 1.- El político: Arabia Saudita es un "peso pesado en la región del golfo (Pérsico) y en el mundo islámico, y ambos prosiguen una política exterior independiente y pacífica", 2.- El económico: China es un importante polo de la economía mundial, que "usa en forma moderada la energía foránea como suplemento necesario". Mientras, Arabia Saudita, el "reino del petróleo", se encuentra entre las primeras 20 economías mundiales: el año pasado China importó 22 millones de toneladas de crudo de Arabia Saudita, es decir, 17.5% de las importaciones totales del país que ha convertido a la referida nación árabe en su principal abastecedor; y 3.- En lo cultural: ambos países "ostentan brillantes civilizaciones y se oponen al conflicto cultural y a la confrontación".

Las alusiones nada elusivas van con dedicatoria al unilateralismo bélico del bushismo y al "choque de las civilizaciones" de Huntington. Liu Shuiming está a un paso de formular que el eje petrolero sino-saudita asienta sus reales frente al belicismo de EU en el golfo Pérsico.

Pese a los elevados precios de 75 dólares por barril, China se lanza a construir cuatro sitios para colocar sus reservas estratégicas de petróleo cuando consume un poco menos de la tercera parte que EU, el principal depredador y contaminador mundial.

Hassan M. Fattah, del *The New York Times* (23 de abril de 2006), aborda puntos interesantes del despliegue cooperativo: en 2004, "Sinopec, la estatal petrolera china, firmó un contrato para explorar gas en los desiertos prohibidos", y el año pasado Arabia Saudita realizó un contrato por tres mil 600 millones de dólares con ExxonMobil y Sinopec para una asociación conjunta de refinación de petróleo y químicos en la provincia de Fujian,

mientras prosiguen las negociaciones con Sinopec para invertir en una planta en el puerto norteño de Qingdao.

Fattah plantea la posibilidad de venta de armamento chino a Arabia Saudita, que ya le compró misiles balísticos de alcance intermedio en la década de los 80; de paso, siembra la cizaña predilecta de los balcanizadores anglosajones al citar nada gratuitamente a Muhammad Bin Huweiden, profesor de Ciencias Políticas de los Emiratos Árabes Unidos: "con el creciente poder de los chiítas e Irán, Arabia Saudita se siente arrinconada (*sic*), y ha empezado a voltear hacia oriente. Apuestan que el balance del poder se puede lograr acudiendo a los chinos", lo cual suena, a nuestro juicio, simplemente lineal ya que la nueva geopolítica del golfo Pérsico teje complejas relaciones geométricas y multidimensionales, con variados traslapes de intereses que pueden parecer contradictorios en la superficie banal, cuando tampoco se pueden soslayar las excelentes relaciones de China con Irán en materia de gas y en otros rubros. A diferencia de EU y Gran Bretaña, que juegan al "choque de las civilizaciones" y a las balcanizaciones ajenas, China aún no se pronuncia a favor del cisma sobredimensionado de chiítas y sunnitas.

Fattah concluye con un sofisma de *kindergarten*: "los sauditas hacen notar que la ganancia de China no es necesariamente una pérdida para EU". Cuando alguien gana, alguien pierde, reza la sagrada contabilidad, y las ganancias petroleras chinas en el golfo Pérsico, diga lo que diga Fattah, van en detrimento de EU. En lo que sí tiene razón es en cuanto a las supuestas "garantías de seguridad de EU" en el golfo Pérsico; se refiere a los países ribereños (Kuwait, Irak, Arabia Saudita, Bahrain, Qatar, Emiratos Árabes Unidos, Irán y Omán) que protege y desprotege, cuando no confronta, de acuerdo a sus coyunturales intereses malignos.

En similitud al golfo de México, EU ha manejado desde la segunda guerra mundial al golfo Pérsico como una prolongación de su zona de "seguridad nacional" (*sic*), donde le empieza a molestar el surgimiento de la armada iraní como su nuevo competidor mediano antes de que empiecen a aparecer las flotas de mayor envergadura y respeto de China, India y Rusia.

Es probable que la estrategia de Arabia Saudita se subsuma en un acto de acrobacia muy riesgoso que peca de ultrareduccionismo mercantilista, como enuncia Omar Bahlaiwa, secretario general del Comité del Comercio Internacional saudita, citado por Fattah:

"Tenemos un matrimonio católico con EU", lo que resalta la imposibilidad (*sic*) de un divorcio, "pero también somos musulmanes y podemos tener más de una mujer". El problema es que ese doble matrimonio mixto, católico-islámico, no existe en la realidad en ninguna parte del mundo, y que pareciera mucho más difícil concretar por un país tan celópata (nota: término sicológico que significa padecer celos incoercibles) como Estados Unidos, que en las fechas recientes se ha consagrado más al rapto y violación de mujeres que a los matrimonios formales.

### 3. AUGE DEL PETRÓLEO "NO CONVENCIONAL" Y CAÍDA DEL "CONVENCIONAL"<sup>5</sup>

En la geopolítica del carbón, petróleo y gas varían sustancialmente entre sí, *a fortiori*, el petróleo "no convencional" expresa nuevas variables donde brilla intensamente el golfo de México en el ámbito geoestratégico (una palabra que desconoce la fauna neoliberal mexicana poseída por la fallida globalización financiera).

Resultó muy significativo que la consultora escocesa Wood Mackenzie (wm) haya elaborado un estudio sobre los hidrocarburos "no convencionales" y sus "oportunidades ocultas" (¡*súper sic!*) en el que examina su localización y tamaño, así como los principales temas asociados a su desarrollo en todo el mundo.

En su boletín de prensa alusivo, la consultora escocesa (no confundir con la falaz consultora estadounidense homónima con presuntos vínculos con la CIA) se jacta de "proveer un espectro amplio de productos de investigación y servicios de consultoría en las industrias científicas de energía y vida por más de 30 años", que incluye la base de datos de alrededor de 11 mil empresas no convencionales. ¿Con cuáles de estas transnacionales habrá concluido acuerdos en lo "oscuro" el director de Pemex *Cbucbo* Reyes (alias *Herodes*) y de las que presuntamente fue su cabildero especial desde la fraudulenta encuestadora GEA, después de haber abandonado su cargo de embajador zedillista en EU?

Doce días después a la asombrosa sincronía entre las amenazas de Al Qaeda (véase: Bajo la Lupa "¿Al Qaeda en Pemex?", 18

<sup>5</sup> La Jornada, Bajo la Lupa, 27

de febrero de 2007) y la infame conferencia de prensa de *Chucho Reyes* donde no se ruborizó por su flagrante desinformación crónica (había estado durante tres años detrás de su aliado Luis Téllez Kuenzler en la Secretaría de Energía zedillista-entreguista), Reuters aborda el relevante reporte WM bajo la óptica de la expansión de las grandes transnacionales petroleras en el sector no convencional que ahora se encuentra dominado por las compañías "independientes" que han sido pioneras en Norteamérica.

El alza en los precios de las materias primas permite la expansión de las grandes transnacionales en el sector, a lo que se suma la llegada del petróleo "convencional" a su "pico" por los países no miembros de la OPEP en la próxima década, en el contexto de la dificultad para descubrir reservas de gas accesibles.

En forma interesante el reporte fue divulgado el mismo día tanto por la agencia británica Reuters como por el periódico galo *Le Monde* (19 de febrero de 2007).

En su análisis del reporte escocés, *Le Monde* sintetiza que "en el futuro, el petróleo será más caro y su extracción más contaminante". De la descomunal cantidad de petróleo no convencional en las profundidades de los mares o en forma de petróleo pesado solamente 8% está siendo explotado o lo será. De su total, solamente 15% corresponde a petróleo pesado o extra pesado.

El rotativo galo recuerda que "grandes compañías occidentales" explotan ya el petróleo bituminoso en Canadá y la variedad de petróleo pesado en Venezuela, y subraya que la "transición hacia el petróleo no convencional será por necesidad más acelerada de lo que afirman los expertos de la industria petrolera", lo que reclama una "reorganización importante de la industria energética" ya que "la extracción de petróleo pesado requiere grandes cantidades de agua (¡joj!), gas natural y solventes: una operación más cara, contaminante y codiciosa en energía que para la variedad convencional".

El consumo de petróleo convencional (de relativamente fácil acceso) ronda en 85 Millones de Barriles al Día (MDB) y la muy mendaz Agencia Internacional de Energía (una excrecencia de las estadísticas manoseadas por EU) "vaticina" en forma inverosímil que el consumo de petróleo "no convencional" será de dos MDB de aquí a 18 años.

Lo cierto es que el "declive del petróleo convencional" pertenece a la narrativa de crónicas muy anunciadas. Según WM el

petróleo y gas "no convencionales" de las "fuentes que tradicionalmente han sido difíciles de explotar abastecerán más de 20% de la demanda global en el 2025 y constituirán 40% (¡súper sic!) del abastecimiento de gas de EU en 2010".

Por cierto, el gas es un tema que evitan debatir los parasitarios neoliberales mexicanos que controlan a Pemex desde la Secretaría de Hacienda (el "cordobismo financiero").

La consultoría escocesa indica que un precio mínimo de 40 dólares el barril del petróleo "convencional" constituye a mediano plazo el ambiente favorable para la explotación de la variedad "no convencional" (con la excepción de la variedad de "esquisto bituminoso") fuera de las regiones de Norteamérica que se encuentran ya en desarrollo.

Desde luego que el golfo de México es copropiedad de México, EU y Cuba (en ese orden), pero nuestro país detenta la mayor proporción, por si lo ignoran tanto el zedillista-entreguista *Chucho Reyes* como el grupo travesti del PRI (desde el punto de vista ideológico, obviamente).

El petróleo "no convencional" sería superior a la cantidad de su similar "convencional" que los consuetudinarios mendaces analistas de EU (¿en qué área y tema no engañan?) colocan en 2 275 miles de millones de barriles que seguido ajustan de acuerdo a sus intereses geopolíticos coyunturales. En contrapunto, el grupo de sucesos petrogeólogos de la Asociación para el Estudio del Pico del Petróleo (ASPO), que tuvo la razón histórica desde 1998, a cuya tesis se adhirió desde entonces Bajo la Lupa, reduce sustancialmente las reservas "convencionales" a 1 750 miles de millones de barriles.

WM estima que existe una reserva de petróleo "no convencional" de 3.6 millones de millones (trillones en anglosajón) de barriles. Es decir, en estos momentos existirían dos veces más de petróleo "no convencional" que del "convencional".

¿Cuánto dispondrá México de petróleo "no convencional" en el golfo de México, cuya superficie es seis veces equivalente al golfo Pérsico y 4.5 veces al mar Caspio, respectivamente primera y tercera reservas más importantes de petróleo "convencional" del planeta?

Llama poderosamente la atención que los mediocres Téllez Kuenzler y *Chucho Reyes* —ya no se diga el restante de los inimpugnables ex directores de Pemex y ex secretarios de Energía (uno más insignificante que el otro)—

samente en sus previos "pronósticos" perversos, baila al son que les tocan las bolsas del duopolio petrolero trasnacional anglosajón en Nueva York y Londres (NYMEX e IPE).

En torno al año de 1998, la dupla apátrida y entreguista Téllez-Reyes "apostó", como eco de los asertos de sus amos anglosajones, al "fin de la era del petróleo caro (*sic*)", y ahora sin el más mínimo rubor ético ni estético adoptan la tesis añeja del "fin de la era del petróleo barato" (en referencia específica al yacimiento Cantarell) que adoptamos hace casi 10 años.

Es curioso que los neoliberales mexicanos que controlan Pemex desde la Secretaría de Hacienda desde hace un cuarto de siglo (con sus travestismos ideológicos de panistas y priístas, con algunos perredistas extraviados) pretendan esconder las pletóricas reservas de petróleo "no convencional" que posee México en la mayor proporción del golfo de México, lo que reclama medidas totalmente diferentes a las "alianzas estratégicas" y la privatización de los ductos de Pemex que buscan imponer bajo el dramatismo deliberado de la inevitablemente fatalista urgencia trágica.

#### 6. LAS MAGNIFICENTES "SIETE HERMANAS ESTATALES" DEL PETRÓLEO Y EL GAS<sup>6</sup>

Antes y después de la visita de *Baby Bush* al sumamente frágil Felipe el Breve, para presionarlo a privatizar el petróleo mexicano, la prensa de EU arreció la campaña de la quiebra artificial de Pemex (véase Bajo la Lupa, 11, 14 y 18 de marzo de 2007).

Después de las mendacidades de la amazona del *The New York Times*, Elizabeth Malkin, en consonancia con la infame conferencia de prensa de Reyes alias *Herodes* (seleccionado para asesinar al "niño Pemex") y la amenaza de Al Qaeda sobre los pletóricos yacimientos del golfo de México, siguieron en el mismo tono tanto *AP* (17 de marzo de 2007) como *Business Week* (16 de marzo de 2007). Esta última revista, perteneciente al conglomerado donde operó como vicepresidente el súper espía John Dimitri Negroponte, le da vuelo a las declaraciones apocalípticas sobre el destino de Pemex del británico David Shields (alias *Sbell*), vulgar desinformador de

<sup>6</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 21 de marzo de 2007.

las trasnacionales petroleras anglosajonas y presuntamente colocado en México como "topo" de la privatización foránea.

Entendemos que les provoque retortijones la opinión de Bajo la Lupa, ya no se diga de los excelsos académicos mexicanos de la UNAM y el IPN, pero mata de risa que en forma circular la prensa anglosajona cite en un juego de espejos infantil a sus propios ciudadanos, de ínfimo nivel intelectual, como "expertos" del petróleo ajeno que buscan enajenar.

A menos que se haya iniciado una disociación subrepticia de la política energética entre EU y Gran Bretaña, en este contexto llama poderosamente la atención que Carola Hoyos (CH) del *The Financial Times* ("Las nuevas siete hermanas", 11 de marzo de 2007), principal portavoz de la globalización financiera, haya puesto en relieve cómo las "gigantes empresas estatales del petróleo y el gas eclipsaron a sus rivales trasnacionales occidentales".

Recordamos gratamente el imprescindible libro *Las siete hermanas*, publicado hace 31 años por el gran investigador británico Anthony Sampson, en referencia al control del mercado mundial del petróleo por las otrora omnipotentes trasnacionales anglosajonas: las estadounidenses Exxon, Gulf, Texaco, Mobil y Socal, con las británicas BP y Shell.

La mayoría de las "viejas siete hermanas anglosajonas" se mega fusionaron y, pese a haber obtenido los mayores ingresos de su historia, en esta nueva fase de la decadente globalización financiera han sido rebasadas por las "siete nuevas hermanas estatales" en la era geoenergética de la globalización petrolera y gasera que marca, a nuestro juicio, la característica inculcable de la "desglobalización" que reposiciona a los Estados-nación por encima de las trasnacionales, gracias a la geopolítica consecuente a la derrota militar anglosajona en Irak.

CH nos ilustra que fue el petrolero italiano Enrico Mattei extrañamente asesinado (lo cual valió una película maravillosa actuada por Gian Maria Volante y dirigida por Francesco Rosi en 1972), quien acuñó la frase de las "siete hermanas" para describir "a las empresas anglosajonas que controlaban el petróleo del Medio Oriente después de la segunda guerra mundial".

Cincuenta años más tarde, se ha gestado un profundo giro del poder que no se hubiera imaginado si de la moderna industria energética de Italia,

Las “siete nuevas hermanas”, las más influyentes empresas de energía fuera de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), clasificadas en orden de importancia por CH —la saudita Aramco, la rusa Gazprom, la china CNPC, la iraní NIOC, la venezolana PDVSA, la brasileña Petrobras y la malasia Petronas— “aplastantemente estatales, controlan casi la tercera parte de la producción del petróleo y gas, y más de una tercera parte del total de sus reservas en petróleo y gas”. En contraste, las “viejas siete hermanas” —encogidas a cuatro en la consolidación industrial de la década de los 90 —producen alrededor de 10% del petróleo y el gas del mundo y poseen apenas 3% de reservas”.

Queda claro el declive dramático de las trasnacionales anglosajonas frente al predominio apabullante de las petroleras y gaseras estatales gracias a la “triplicación del precio en los pasados cuatro años” y cuyo “estatuto integrado —que significa que venden no solamente petróleo y gas, sino también gasolina, diesel y petroquímicos— empujan sus ingresos notablemente más arriba”. Es decir, todo lo contrario de lo que han operado malignamente los neoliberales que llevan un cuarto de siglo en el poder en México (muchos de ellos han repetido en el lapso de 10 años en el sector energético, pese a sus estruendosos fracasos previos, como Reyes alias *Herodes*).

A su juicio, la “razón principal del giro del poder ha sido la resurrección del nacionalismo de los recursos energéticos que empezó en México (*sic*) en la década de los treinta, se expandió al Medio Oriente en la década de los setenta y se abatió —en algunos casos se revirtió— cuando los precios del petróleo se congelaron en las décadas de los ochenta y los noventa”.

Lo que hemos denominado la “globalización geoenergética”, en su especificidad petrolera, es más profunda a lo aducido por CH y representa a nuestro humilde entender la consecuencia de la derrota de la aventura unilateral anglosajona en Irak, cuando en la primavera de 2004 se supo que no podía controlar los yacimientos de la segunda reserva más importante de la OPEP. Es cuando se escribe en el muro multidimensional (geopolítico, geoeconómico, geofinanciero y geoenergético), lo que hemos llamado la “nueva ecuación del siglo XXI”: desplome del dólar y auge de los dos binomios, petróleo-gas y oro-plata.

En forma notable, las “empresas trasnacionales petroleras se han agrupado para ayudar a desarrollar sus reservas, dejando el

crecimiento en la industria del petróleo y gas —y los recursos para el desarrollo económico mundial— en las manos de las “nuevas siete hermanas” y los gobiernos (*sic*) que las controlan”. Al revés del fracasado “México neoliberal”.

Suena a tragedia que Pemex, que inició en el siglo pasado la cruzada del nacionalismo energético, 69 años más tarde se encuentre aparatosamente ausente de la lista de las magnificentes “nuevas siete hermanas” estatales y, peor aún, “quebrada” deliberadamente por el parasitario modelo neoliberal local que favorece los desiguales irredentistas de EU.

¿Piensa resarcirse EU con los pletóricos yacimientos en las profundidades del golfo de México, de lo que no pudo enajenar en Irak?

Todo ha sido tan extrañamente súbito en México con el manejo sicodélicamente bizarro de las reservas petroleras por la misma tiranía financiera neoliberal desde hace un cuarto de siglo ininterrumpido que ahora nos aseguran pasaremos, de tercer exportador de petróleo a EU, a ser neto importador en la próxima década. ¿Qué sucedió, pues?

Pues lo contrario de países como Rusia y Venezuela, cuyas “empresas de energía han retomado sistemáticamente el control de sus campos petroleros”, como destaca CH.

No es casual que Rusia, resucitada entre los muertos, ahora detente el tercer lugar de reservas foráneas de divisas, habiendo desplazado a Taiwán y encontrándose detrás de China y de Japón, gracias a sus ingresos petroleros. Al revés del “México neoliberal”.

## 7. LA NUEVA “GUERRA GÉLIDA” POR LOS HIDROCARBUROS DEL ÁRTICO<sup>7</sup>

Vlady Putin, uncido como el *zar geoenergético global* por Bajo la Lupa, consolida su título al reclamar la posesión de las entrañas submarinas del polo Ártico donde se concentra 25% de los hidrocarburos del planeta.

La genial jugada geoestratégica se gesta cuando los precios del crudo rasguñan los 80 dólares el barril, mientras las bolsas anglosajonas se desploman.

Creado con

 **nitroPDF** professional

<sup>7</sup> La Jornada, Bajo la Lupa, 1

descargue la prueba gratuita online en [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

Resucitada del cementerio geopolítico cuando estuvo a punto de suicidarse con el veneno neoliberal que le administraron sus verdugos anglosajones, mientras consolida su defensa, ahora Rusia pasa a la contraofensiva después de contestar el despliegue misilístico balístico que el régimen torturador bushiano intenta colocar en sus narices: optimiza su capacidad de respuesta nuclear frente a las bravatas de Dick Cheney; congela el tratado de armas convencionales en Europa; captura el corazón del polo Ártico repleto de hidrocarburos; y anuncia su expansión marítima en el mar Mediterráneo, (¿en Siria y Argelia?), mientras aprieta las tuercas gaseras en la "periferia inmediata" de Belarus e inicia ejercicios militares conjuntos con China, en vísperas de la trascendental cumbre del Grupo de Shanghai en Kirguizia.

Es probable que los historiadores citen el inicio oficial de la nueva "guerra gélida", dadas las coordenadas donde se desarrolla, el primer día de agosto pasado cuando la tripulación rusa de dos submarinos expedicionarios colocó su bandera de un metro de altura y de material anticorrosivo de titanio a una profundidad de 4 200 metros.

Para la población rusa, humillada durante la fase derrotista de Gorbachov y Yeltsin, la hazaña del Ártico rememora medio siglo más tarde la epopeya del satélite Sputnik. El zar *geoenergético global* quizá sea todavía mejor sicólogo que genial geoestratega: ha resucitado a Rusia de entre los muertos en el más puro estilo dostoiévskiano y le ha devuelto el orgullo perdido a su alma extraviada en las estepas.

Más allá de la dotación de armas nucleares y misiles intercontinentales, imprescindibles para una potencia que desea ser respetada en el mundo hobbesiano en el que pervive la mentalidad paranoide anglosajona, Rusia constituye la primera reserva energética de hidrocarburos del planeta (cuando se suman el gas y el petróleo, sin contar el Ártico) y ahora posee la tercera reserva de divisas (el equivalente de la zona euro!), habiendo desbancado a Taiwán y a punto de desplazar a Japón del segundo lugar, gracias a su estupendo manejo geoestratégico del "oro negro": todo lo contrario de los ineptos neoliberales "mexicanos" quienes han dilapidado la riqueza nacional.

No es momento de detenernos en las mediocridades neoliberales "mexicanas" en plena deriva, sino en las genialidades rusas

que reclaman 45% del Ártico que no es fácilmente definible en sus fronteras y albergan 25% de los hidrocarburos del planeta. Nuestros cálculos arrojan que a la cotización actual las reclamadas reservas rusas en el Ártico valdrían alrededor de cinco millones de millones de dólares (trillones en anglosajón), es decir, siete veces su PIB nominal.

Bien decía La Fontaine en sus célebres fábulas, un poco con mentalidad contable o de "suma cero", como suelen espetar en Harvard, que "la desgracia de unos es la fortuna de otros". Una de las consecuencias del "calentamiento global" versa sobre el derretimiento del polo Ártico que cambiará en forma dramática la circulación marítima y permitirá un mejor acceso para explotar sus fuentes energéticas. ¿Significa la degradación relativa del canal de Panamá, ya no se diga del istmo de Tehuantepec, cuándo será más corto trasladar las mercancías entre Europa del Norte, la costa occidental de EU y el norte asiático (China, Japón y la península coreana) a través del Ártico descongelado durante los veranos?

La genial jugada geoestratégica rusa tomó desprevenidos a los otros siete países ribereños: Canadá, EU, Dinamarca, Islandia, Noruega, Finlandia y Suecia. ¿Quién será el "guapo" en alcanzar las profundidades exploradas por los submarinos rusos y luego atreverse a quitar la bandera simbólica de titanio a riesgo de una conflagración?

Mientras el gobierno bushiano mantiene un estruendoso silencio, contrario a sus costumbres bélicas unilaterales, el primer ministro de Canadá, Stephen Harper, ha reaccionado en forma contraria al lema habitual de sus gobernados mediante medidas militares que no corresponden a su naturaleza pacífica, con el fin de reestablecer el control del Ártico, pero en la superficie (en el doble sentido de la palabra): "creación de un puerto en las aguas profundas y un centro de entrenamiento militar permanente, así como el refuerzo de patrullas soberanas en el Gran Norte" con un costo de 7 000 millones de dólares (*Le Monde*, 11 de agosto de 2007).

Harper, quizá azuzado por la banca anglosajona cuya prensa en pleno ataque epiléptico ha fustigado la "piratería rusa", ha hecho de la "soberanía canadiense" en el polo Ártico un asunto de orgullo personal y *de facto* inició su inevitable militarización.

Quizá un poco tarde, el 12 de agosto de 2007, considerado el portavoz de la cancillería francesa, aboga en

forma precavida y racional por "un Ártico para todos" (al estilo de la Antártida) y sitúa los recientes posicionamientos de Rusia y Canadá en el contexto de "tres apuestas estratégicas mayores para la Unión Europea (UE)" en los ámbitos "militar, económico y ambiental". El aspecto militar: la presencia de submarinos nucleares de EU y Rusia "amenazan las grandes urbes del hemisferio norte". El aspecto económico: "la seguridad y el abastecimiento energético de la UE pasará mañana por el Ártico". El aspecto ecológico: "si Groenlandia (nota: perteneciente a Dinamarca) constituye la mayor reserva de agua dulce del planeta (nota: ¿no era la Antártida?), la explotación de Alaska como la contemplan los países ribereños corre el riesgo de degradar aún más el medio ambiente".

La genial jugada geoestratégica rusa, que se incrusta en el corredor marítimo polar en la cercanía de EU, que aísla de paso a Gran Bretaña, se inscribe en la lógica del derecho internacional, que, por cierto, no respetó la anglósfera en Irak con el fin de saquear su riqueza petrolera.

Canadá, un país pacifista otrora ejemplar y miembro prominente de la anglósfera que perdió su alma al colaborar bélicamente con la deleznable dupla Bush-Blair en la devastación de Afganistán, carece de la disuasiva musculatura militar para confrontar a Rusia.

Más allá de la posesión de las 200 millas náuticas (320 km), la Convención de la Ley Marítima de la ONU (UNCLOS, por sus siglas en inglés) extiende la propiedad a las placas geológicas continentales.

La posesión del Ártico se volvió un asunto meramente geológico: si Rusia demuestra que 45% del Ártico, donde se asientan las plétóricas reservas de hidrocarburos, constituye la prolongación de las placas Lomonosov y Mendeleiev, muy poco podrán discutir los otros siete países ribereños sobre el contenido de la Convención que EU se arrepentirá toda su vida de no haber ratificado.

## 8. EXXONMOBIL DECLARA LA GUERRA A VENEZUELA\*

ExxonMobil, primera trasnacional de EU, no se iba a quedar imperturbable frente a la audaz nacionalización de junio pasado en la que se vieron afectados sus intereses en la franja del Ori-

\* *La Jornada*, Bajo la Lupa, 10 de febrero de 2008.

noco, considerada la mayor reserva de petróleo no convencional del mundo.

Como en los tiempos coloniales del siglo XIX, cuando las potencias europeas embargaban a los países de Noráfrica, ahora la pirata trasnacional texana ExxonMobil confiscó precautoriamente los activos foráneos de la estatal PDVSA mediante fallos judiciales controvertidos en las plazas anglosajonas y holandesas de Manhattan, Londres, Holanda y las Antillas Holandesas (¡super sic!); exige una indemnización al elevadísimo precio del "mercado" y el gobierno venezolano desea pagar al valor contable de sus libros.

Tal congelamiento de bienes recuerda los actos similares contra los activos de Irak e Irán en EU, pero tampoco se puede soslayar la venganza cruel del viejo amo hacia el esclavo liberado: Venezuela era el "rancho" (literal) de los Rockefeller, los fundadores de ExxonMobil, hasta que llegó su aguafiestas.

¿Se trata de los estertores de las trasnacionales petroleras anglosajonas frente al auge de las empresas estatales de Rusia y la OPEP? ¿es el inicio de una regionalización geoenergética de los condominios geopolíticos y geoeconómicos de las grandes potencias, como EU, que persiste en ultrajar a Canadá, México y Venezuela como vulgares súbditos en su pretendida esfera de influencia hemisférica desde el Comando Sur hasta el Comando Norte (el ASPAN), cuando la Doctrina Monroe añeja de casi dos siglos ha sido hecha añicos a raíz de la derrota del unilateralismo bushiano?

A nuestro juicio, la trasnacional texana participa en una guerra multidimensional de EU (y de su palafrenero español quien le ayudó en el fallido golpe de estado de 2002 contra Chávez) para apoderarse de las mayores reservas de petróleo del planeta (usando se suma el convencional y el no convencional) que detenta Venezuela.

La "guerra financiera" desatada ha golpeado el precio de los bienes venezolanos en los "mercados" debido al "riesgo de una quiebra de PDVSA ahogada en deudas", según Russell Hotten, del *The Daily Telegraph* (9 de febrero de 2008), quien califica "sin precedente" a la acción judicial en varios países por ExxonMobil y ubica la verdadera dimensión de la jugada que "está siendo observada estrechamente por las empresas de energía en el mundo que enfrentan la presión creciente de abandonar el control de sus proyectos y re-

La depredadora texana ExxonMobil pega donde más duele ya que Venezuela depende enormemente de sus ingresos petroleros: 90% de sus ganancias por exportaciones, más de 50% de sus ingresos fiscales, y alrededor de 30% de su PIB.

La batalla es desigual. El gobierno venezolano, que no sabemos si se transmutará en un "David", se enfrenta a un "Goliat": la primera transnacional petrolera mundial con una capitalización de mercado de más de 517 000 millones de dólares (¡más de tres veces el PIB nominal de Caracas!) y con ingresos el año pasado por más de 400 000 millones de dólares frente a los más de 110 000 millones de dólares de PDVSA.

La reputación de ExxonMobil es de las peores del mundo; su historial ha sido macabro desde su fundación como Standard & Oil y se ha refocilado en depredar y devastar: sexto lugar entre las 100 empresas más contaminantes de EU, según Political Economy Research Institute. Con tales antecedentes se perfila como el Caballo de Troya para descuartizar a Venezuela y lubricar una nada improbable invasión militar de EU, mientras azuza en la retaguardia al régimen títere de Álvaro Uribe en Colombia.

De las varias empresas afectadas por las medidas de nacionalización, únicamente ExxonMobil se ha rebelado y ha pasado a una feroz contraofensiva judicial que no presagia nada bondadoso. En realidad, la nacionalización no fue total, sino parcial, ya que las trasnacionales solamente se vieron obligadas a devolver 60% de su capital en sus operaciones con PDVSA.

Los activos europeos de PDVSA corren peligro en Alemania, Finlandia, Gran Bretaña y en el propio EU, pero, más que nada, en la misma Venezuela donde el régimen torturador bushiano puede optar por una invasión militar con el pretexto de defender los intereses de su principal transnacional global.

Stratfor (8 de febrero de 2008), centro de propaganda texano-israelí, corrige que la orden judicial de embargo precautorio arroja en realidad un total de 36 000 millones de dólares (12 000 millones de dólares por plaza judicial), lo que pone en la mira a Citgo, la subsidiaria de PDVSA en EU; "predice" que el recurso judicial en las "Cortes Internacionales" será imitada por otras trasnacionales (v.g. Conocco Phillips) que "se sienten engañadas (¡súper sí!)".

¡Para que aprendan los entreguistas "mexicanos" del epílogo que les espera en sus transacciones con las grandes potencias!

Stratfor recalca que, "a diferencia de varias empresas estatales de energía, PDVSA posee numerosos activos foráneos", siendo la mayor Citgo, la cuarta refinería en EU, que refina aproximadamente 1.1 millones de barriles al día. *De facto*, ExxonMobil embarca esta cuantiosa cantidad de crudo refinado.

También se encuentran en la mira las refinerías de las Islas Vírgenes (EU) y de las Antillas Holandesas donde PDVSA posee fuertes intereses y que se han vuelto "vulnerables a los actos legales" de ExxonMobil.

El asombroso desempeño económico de Venezuela (con sus normales "disonancias") ha exasperado al régimen torturador bushiano al haber puesto en ridículo los "logros" del régimen pinochevista-neoliberal con máscara social-demócrata de Chile: un peón, desde el punto de vista militar y financiero, de la dupla anglosajona en Sudamérica y que ha sido inventada como "paradigma" a seguir, amén de los fundamentalistas monetaristas de los "Chicago Boys" (hoy en plena ruina intelectual), por la revista *Letras Libres* del desinformado y desinformador Enrique Krauze Kleinbort, así como por el eterno ignaro Emilio Gamboa Patrón, un operador de los caños del desagüe del putrefacto "viejo régimen" mexicano.

Con poblaciones y territorios semejantes, Venezuela (25 millones de habitantes y 882 050 km<sup>2</sup>) supera a Chile (16 millones de habitantes y 748 800 km<sup>2</sup>) en el PIB "nominal" en 60%: 166 000 millones de dólares frente a 107 700 millones; también prevalece por encima de Chile en 30% en el "poder de paridad de compra": 113 000 millones de dólares frente a 234 400 millones.

El crecimiento anual de Venezuela ha rebasado los dos dígitos al último trimestre y representa más del doble de Chile que con sus fondos de pensiones desplomándose anda en 5%. En reservas de divisas, Venezuela cuenta con 31 630 millones de dólares frente a 11 740 millones de Chile.

Más aún: Venezuela exhibe un mejor "Índice Gini" (que mide la distribución del ingreso familiar) que el ranking patético de Chile que se ubica en niveles africanos, con cifras del año 2003 —que Caracas seguramente habrá mejorado en los últimos cuatro años debido a su fenomenal despegue.

La existencia misma de Venezuela desmiente al modelo neoliberal impuesto por EU en Latinoamérica. De allí la necesidad en destruir a Venezuela y donde adjudicarse el petróleo que no pudo capturar en Irak.

## 9. LAS TRASNACIONALES PETROLERAS CONTRAATAN A VENEZUELA<sup>9</sup>

De dos cosas una: o bien las todavía poderosas trasnacionales petroleras de EU pretenden dar su última batalla al estilo colonial del siglo XIX —cuando los países norafricanos fueron embargados literalmente— propinándole una severa lección a Venezuela por haber osado nacionalizar sus hidrocarburos en junio pasado (véase Bajo la Lupa. “ExxonMobil declara la guerra a Venezuela”, 10 de febrero de 2008), con el fin de disuadir y/o doblegar al restante de las empresas estatales de la OPEP (más fácil) y a Rusia (más difícil); o bien la poderosa petrolera texana, a sabiendas de la lógica reacción inducida del nada dúctil presidente venezolano Hugo Chávez —quien amenazó cortar el suministro a EU como medida defensiva frente al embargo precautorio a los bienes foráneos de PDVSA y llevar el “oro negro” a 200 dólares el barril; se sincroniza y acopla con las apuestas especulativas de los *hedge funds* (“fondos de cobertura de riesgo”) de la banca anglosajona que intenta elevar artificialmente, en esta fase, el precio del crudo de aquí al final de la aciaga gestión de Baby Bush, para luego desplomarlo a su antojo, en una siguiente fase (quizá a principios de 2009), con el fin de arrodillar a los productores estatales globales tan dependientes de sus ingresos.

Tanto al alza como a la baja de las cotizaciones bursátiles, las corredurías que manejan los ominosos *hedge funds* en el mercado petrolero —concedoras de las tendencias financieras que inducen artificialmente con sus cuantiosos capitales “apalancados”—, ganan cuantiosas fortunas con las que pretenden llenar los faltantes de sus previas especulaciones fallidas en el sector inmobiliario en plena debacle y que ha llevado a la insolvencia a la banca israelí-anglosajona.

Se calcula que en el mercado petrolero, que rebasa 4.2 millones de millones de dólares (trillones en anglosajón) al año, los *hedge funds* juegan independientemente con más de dos millones de millones de dólares, es decir, casi 50% del total, susceptibles de alterar dramáticamente el precio del crudo —como señalamos en nuestro libro *Los cinco precios del petróleo* (editorial Cadmo & Europa, Buenos Aires, 2006).

<sup>9</sup> *La Jornada*, Bajo La Lupa, 13 de febrero de 2008.

Es evidente que con la mitad de los dados y dedos cargados en el “mercado” (*sic*) petrolero, los *hedge funds* se han convertido en el arma financiera (“visible” para los contados conocedores, e “invisible” para la mayoría de la población mundial deliberadamente desinformada) más peligrosa y diabólica jamás conocida por la humanidad (y por la OPEP y Rusia).

Así que no hay que desestimar el profundo daño que todavía puede ocasionar la dupla anglosajona que domina, además, el “mercado” duopólico donde se cotiza el crudo: la Bolsa de Intercambio Mercantil de Nueva York (NYMEX, por sus siglas en inglés) y la londinense Bolsa de Intercambio Internacional de Petróleo (IPE, por sus siglas en inglés), ambas controladas, para colmo de la circularidad, por las trasnacionales energéticas y bancarias de EU y Gran Bretaña.

Una de nuestra tesis nodal es que el binomio energético-bancario anglosajón no solamente es bidireccional, sino que, también, (con)forma un círculo redondo de retroalimentación que predominó en la fase de auge de la globalización financiera, hoy en caída libre (lo que explica muchos de sus actos militares y piratas desesperados).

Entre los accionistas mayoritarios de ExxonMobil, la primera trasnacional de EU, se encuentran los bancos anglosajones y las más poderosas mutualistas e inversoras trillonarias del planeta: Barclays Global Investors, JP Morgan-Chase (propiedad también de los Rockefeller), Goldman Sachs, Mellon Financial, Lord Abbett, State Street Global Advisors (la mayor inversionista institucional del mundo), The Vanguard Group, Fidelity Management and Research, Northern Trust, la mega mutualista Alliance Bernstein, Wellington Management Co., Capital Group, Black Rock, Columbia Management Advisers (del desfalleciente Bank of America) etc. ¡Qué bárbaro! Se trata de la crema y nata del desalmado capitalismo anglosajón, concentrada en ExxonMobil, que ha declarado las guerras, económica y desinformativa, a Venezuela.

Para los mendaces multimedia anglosajones valió más para los titulares la reacción de Chávez que la acción que la indujo: el embargo precautorio de ExxonMobil a PDVSA que fue ocultado en EU con la notable excepción de *Stratfor*, centro de propaganda texano-israelí, que desecha el mito de “america first” del corte de suministro a EU que perjudicaría más a Caracas que

a Washington que “llegaría incluso a socavar el poder” de Chávez (11 de febrero de 2008): “alrededor de 90% de los dos millones de barriles al día de las exportaciones de Venezuela a EU”, una buena parte de la cual está constituida por la variedad pesada, necesita ser refinada exclusivamente en las refinerías estadounidenses; “el costo sería muy alto” para Chávez por carecer de refinerías en el corto plazo (que tomaría dos años en remediar), obligado a pagar los fletes de transporte a mercados alternos, y prácticamente sin ahorros “amortiguadores”, lo que ha aculado a PDVSA a desviar sus fondos a la banca suiza por temor al embargo de ExxonMobil que, pareciera, tenía todo muy bien planeado con la Casa Blanca para librar la *guerra multidimensional* contra Venezuela y operar un “cambio de régimen” favorable a sus intereses petroleros (como el “México calderonista”).

Sucede que Venezuela es vista como un “modelo para la nacionalización en la región”, según Sara Miller del *The Christian Science Monitor* (11 de febrero de 2008), quien afirma que el “golpe” va dirigido “contra los esfuerzos (*sic*) de los países productores de petróleo y gas (*sic*) para renegociar sus contratos cuando los precios de las materias primas se han disparado”, así como para frenar el creciente “nacionalismo económico” en Latinoamérica (LA). ¿Cómo le va a hacer EU cuando los aires libertarios soplan como nunca en la historia del Cono Sur?

De acuerdo a los entrevistados muy a modo por Miller, no es lo mismo la época de auge económico de EU que su futura recesión cuando, debido a la disminución de la demanda del crudo que naturalmente abatiría su precio, los países productores de LA serán orillados a renegociar sus contratos “en términos más moderados (¡súper *sic*!)”.

Más allá de las cacofónicas bravatas de los multimedia de EU que azuzan a las otras trasnacionales petroleras anglosajonas a seguir el “ejemplo” de ExxonMobil, el canadiense Roger Tissot aduce que el embargo precautorio de ExxonMobil constituye un “mecanismo de presión”, como parte de la “táctica de negociación” ulterior.

Como que el “terrorismo judicial” desplegado por la depredadora texana ExxonMobil no deja mucho margen para la fructífera negociación conciliadora y parece más bien formar parte de la *guerra multidimensional* que libra subrepticamente el régimen tor-

turador bushiano a Venezuela —mucho más allá de la figura pasajera de un presidente en el túnel del tiempo, sea quien fuere— para adueñarse “jurídicamente” de sus recursos petroleros.

No es gratuidad coincidental que el feroz contraataque de la pirata texana ExxonMobil contra la vulnerable Venezuela se escenifique simultáneamente, en un movimiento de pinzas, al embate desnacionalizador de Pemex por el entreguista duopolio neoliberal del PRI y el PAN.

#### 10. QUIENES CONTROLAN EL PETRÓLEO Y EL AGUA CONTROLARÁN EL MUNDO<sup>10</sup>

No es lo mismo el abordaje conceptual de un geoestratega que la de un vulgar fiscalista neoliberal con visión de hormiga.

En la misma línea de pensamiento del británico *sir* Halford McKinder, cuyo concepto del “corazón eurasiático” ha configurado la política exterior de la dupla anglosajona desde la primera guerra mundial, los geoestrategas de EU Heinz Alfred (alias *Henry*) Kissinger y Zbigniew Kazimierz Brzezinski han expresado que quien controle los hidrocarburos euroasiáticos habrá dominado al mundo.

Este trascendental axioma geoestratégico lo ignoran los muy primitivos neoliberales del duopolio del PRI y el PAN, sumado de los desviacionistas del PRD.

Después de la catástrofe militar de la dupla anglosajona en Irak sería conveniente ajustar el axioma geoestratégico del petróleo euroasiático, donde se concentra 65% de los hidrocarburos “convencionales” —es decir de fácil acceso y extracción—, con un axioma reformado que incluya los hidrocarburos “no convencionales” —es decir, de difícil acceso y extracción a un costo muy superior— de Canadá, México y Venezuela que el régimen torturador bushiano busca capturar con el fin de mitigar su adicción energética mediante dos métodos: 1.- El “convencional” que enarbolan el ASPAN, el Comando Norte y el Comando Sur, y 2.- El “no convencional” de la amenaza del terrorismo texano con máscara islámica de Al Qaeda y montaje hollywoodense.

En este tenor, el británico John Gray (JG), un autor de tintes apocalípticos, titula su artículo en *The Observer* (30 de marzo de 2008) "Quiénes controlen el petróleo y el agua controlarán al mundo". Su estrujante tesis, que de cierta manera marca el sentir geopolítico de la decadencia británica y de sus petroleras BP y Shell, la resume el rotativo: "nuevas superpotencias compiten por los recursos en disminución, mientras Gran Bretaña se ha convertido en un jugador menor. El resultado puede ser letal".

Muy "menor", pero todavía la *pérfida Albión* asesta excelentes golpes contra los cándidos países latinoamericanos, como acaba de ser expuesto el cuantioso fraude de la trasnacional pirata española Repsol, en connivencia con las cleptocracias de Perú y México, lubricado por el presunto agente británico David Shield (alias *Shell*), con travestismo de "experto" petrolero quien acabó vendiendo gas y sobre cuya identidad maligna ya habíamos alertado con antelación (véase Bajo la Lupa, 9 de enero de 2008). Bajo advertencia no hay engaño.

No es ningún secreto exponer que en la etapa neoliberal las trasnacionales españolas (v. g. Santander y Repsol) constituyen las "mulas de Troya" (con el debido respeto pero no dan para caballos) de Gran Bretaña en Latinoamérica. Nunca hay que perder las proporciones: la España aznarista es el "país pirata" que usa Gran Bretaña para apoderarse de una parte sustancial de las joyas geoestratégicas de Latinoamérica.

JG aduce persuasivamente que "Actualmente, se libra una carrera por los recursos mundiales que se asemeja al *Gran juego* en las décadas que desembocaron en la primera guerra mundial. Hoy, como ayer, el premio más codiciado es el petróleo y el riesgo es que, conforme la contienda se caliente, (*sic*) no siempre será pacífica".

Moraleja: Gran Bretaña —extensivo a EU— venderá muy cara su derrota energética después de haber dominado y minado al mundo durante dos siglos gracias al control de los hidrocarburos mediante sus trasnacionales petroleras BP y Shell —extensivo a las trasnacionales de EU: ExxonMobil, Chevron-Texaco, ConocoPhillips y Halliburton.

El *Gran juego* decimonónico —concepto acuñado por el autor británico Rudyard Kipling en la novela de geopolítica imperial *Kim*, que evidencia las guerras que libraron Gran Bretaña y Rusia por el control de los hidrocarburos centroasiáticos— se ha com-

plicado a juicio de JG: "Hoy, existen nuevos jugadores poderosos y no solamente el petróleo está en juego".

Muy realista, JG comenta que "Ahora, Gran Bretaña importa poco (¡súper *sic!*), y China e India, que fueron países subyugados durante la fase final del *Gran juego*, han emergido como actores principales".

Llama la atención que JG no cite para nada a EU, que, a nuestro humilde entender, representa el clon del destino geopolítico de la decadencia energética británica.

Remarca que "los días cuando el petróleo convencional era barato han desaparecido para siempre (¡súper *sic!*)". A diferencia del siglo XIX y en resonancia a nuestra tesis sobre los hidrocarburos "no convencionales", de este modo

La batalla no se encuentra únicamente enfocada al petróleo de Asia Central, y se extiende desde el golfo Pérsico, hasta África y Latinoamérica, aun a los glaciares polares, y también constituye una batalla por el agua y el desabasto de los minerales vitales (*sic*). Por encima de todo, el calentamiento global incrementa la escasez de los recursos naturales.

Se mofa del "capitalismo global", el que, por cierto, se ha vuelto el *bazme reír* de moda, "

estamos lejos del mundo fantasioso de hace solamente una década cuando los gurús de moda peroraban sabiamente sobre la economía del conocimiento. Entonces, nos aleccionaban, las materias primas no importaban más (¡súper *sic!*). Eran las ideas (¡súper *sic!*) las que movían el desarrollo económico. (...) Actualmente, la economía del conocimiento fue una ilusión creada por el petróleo barato cuando los auges eternos acaban en lágrimas.

Como todos los geoestrategas saben, "el petróleo permanece en el corazón del nuevo *Gran juego* y hoy es más importante que nunca" y su "nueva fase" inició en 1991 con la primera guerra del Golfo de *Daddy Bush* y el primer ministro británico John Major (nota: coincidentemente ambos socios del insolvente Grupo Carlyle; véase Bajo la Lupa, 26 de marzo de 2008) e Irak que "fue nada menos que una guerra" et como fue la real causa de la invasión anglosajona a Irak en 2001.

En forma interesante se suma a la tesis en boga sobre la excesiva dependencia del petróleo por cada soldado estadounidense, según un reciente reporte del Pentágono: “con su compleja logística y exagerada vinculación al poder aéreo, los ejércitos de alta tecnología son extremadamente intensivos en energía”.

Admite la “decadencia occidental” y el papel determinante de Rusia, Venezuela e Irán, pero coloca como el “mayor jugador” a China que “ha apostado todo (¡súper *sic!*) en su crecimiento económico” tan dependiente de los energéticos y del agua cuando los glaciares del Himalaya comienzan a derretirse prematuramente.

## 11. RESURRECCIÓN DEL NACIONALISMO PETROLERO GLOBAL<sup>11</sup>

Las corrientes históricas a inicios del siglo XXI van contra las trasnacionales petroleras y gaseras anglosajonas, que prácticamente dominaron todo el siglo XX y pudieron desarrollar su tecnoindustria gracias a un precio excesivamente bajo de los energéticos.

La supervivencia de las cinco *super majors* (que traducimos como súper trasnacionales petroleras privadas, STPP) se encuentra en tela de juicio (véase Bajo la Lupa, 16 de enero de 2008), lo cual destacan sus propios comentaristas desde el reporte del Pentágono al respecto (véase Bajo la Lupa, “Resurrección del nacionalismo petrolero en Latinoamérica”, 2 de julio de 2006), pasando por la confesión británica de Carola Hoyos sobre el ascenso irresistible de las empresas estatales (“Las nuevas siete hermanas estatales”, *The Financial Times*, 11 de marzo de 2007), hasta el ensayo de Jean-Pierre Sereni en *Le Monde Diplomatique* (marzo de 2007), retomado en Bajo la Lupa (“Declive de las petroleras privadas”, 27 de mayo de 2007).

Ya el británico Oliver Morgan (*The Observer*, 29 de octubre de 2006) acotaba que “las gigantes trasnacionales del petróleo se encuentran en problemas, con la disminución de sus reservas, el aumento de impuestos y costos, mientras los países productores reniegan (*sic*) sus acuerdos o nacionalizan sus activos”. No oculta que “por encima de todo, se encuentra la tendencia creciente del nacionalismo energético que rodea al planeta”.

<sup>11</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 11 de enero de 2008.

Aduce que las “trasnacionales se han topado con las autoridades nacionales desde Bolivia hasta Rusia, quienes las han expulsado o cuestionan sus acuerdos en los que se fincan para conservar sus ganancias de largo plazo”.

Agrega que existe prácticamente un bloqueo mundial, sensiblemente manifiesto en el Medio Oriente, a las tentativas de penetración y/o colocación de las trasnacionales.

Según Oliver Morgan, la “verdadera causa” del declive de las trasnacionales anglosajonas se debe a la “mayor dificultad al acceso de las restantes reservas de petróleo y gas”, cuando “a duras penas 20% de las reservas globales se encuentran en manos de las trasnacionales, mientras 80% es poseído por las empresas nacionales, principalmente propiedad estatal de los países productores, como Aramco, de Arabia Saudita, o la Compañía Petrolera Nacional Iraní”; subraya en forma juiciosa que las “trasnacionales han sido históricamente valuadas con base en sus reservas”, pero “si la moda (¡súper *sic!*) del nacionalismo continúa, todas las medidas pueden deteriorarse en forma dramática”.

Aun a la atribulada correría Morgan Stanley no le queda más remedio que admitir la “migración de la energía de los países industrializados a los mercados emergentes” donde resalta la nacionalización de Rusia y Bolivia. El control geoenergético ha sido arrebatado a la OCDE (donde se ubica en forma anómala el “México neoliberal” panista-priísta) en beneficio de Rusia, Latinoamérica (con la singular excepción del “México neoliberal”), África y el Medio Oriente” gracias al “alza del barril y se encuentran reticentes a perder el control del mayor motor de sus desarrollo”. ¡Con la notable excepción de los entreguistas apátridas del “México neoliberal” del duopolio PAN-PRI!

El grave problema de las principales trasnacionales anglosajonas no solamente radica en su camuflado estado crítico, sino que es mucho peor a lo reportado debido a su contabilidad tramposa, para no variar, cuando toman lo ajeno (las reservas de los países explotados) como propio (lo que sucedió con la trasnacional pirata española Repsol YPF, prácticamente en quiebra), como explaya prístinamente Oliver Morgan:

La posición de las reservas de las trasnacionales petroleras y gaseras (el total de reservas) es mucho peor a lo reportado debido a su contabilidad tramposa, para no variar, cuando toman lo ajeno (las reservas de los países explotados) como propio (lo que sucedió con la trasnacional pirata española Repsol YPF, prácticamente en quiebra), como explaya prístinamente Oliver Morgan:

Creado con

 nitroPDF  profesional

descargue la prueba gratuita online en [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

se espera puedan ser razonablemente recuperadas, y por consiguiente subestiman la cantidad de petróleo que queda en el mundo). Esto significa que al menos que puedan mejorar sus reservas, su producción declinará en forma dramática.

Según Morgan Stanley, las "reservas" de las principales trasnacionales privadas (que ahora habría que diferenciar con las florecientes trasnacionales estatales que compran a las STPP mediante sus letales fondos soberanos de riqueza cuando el G-7 se encuentra al borde la insolvencia financiera pasaron a la mitad de sus cifras alegres de hace 10 años, lo que exhibe su notoria caquexia. Su futuro será peor, como aduce Fadel Gheit, analista de la industria petrolera en Oppenheimer Inc, con sede en Nueva York: "única manera en la que tengan acceso es cuando puedan demostrar que se encuentran muy por encima de las empresas estatales en su aportación tecnológica". Pero tampoco durará mucho su ventaja tecnológica, cuando los países productores, empujados por su patriotismo científico, adquieran el conocimiento y se consagren a la investigación y el desarrollo.

Gheit puntualiza que con la asombrosa elevación del precio de los hidrocarburos la "motivación para invitar a las trasnacionales ha disminuido". ¡Lo contrario del "México neoliberal del duopolio vendepatrias del PAN-PRI!

Más aún: han sido desechados hasta los "acuerdos de participación en la producción" con las trasnacionales que se pusieron de moda con Rusia a la mitad de los 90, "que permite obtener ingresos de proyectos hasta que sus costos son pagados cuando el ingreso en compartido" cuando el "precio del petróleo se encontraba bajo y las arcas nacionales vacías". Ahora el gobierno ruso ha exigido la revisión a las trasnacionales anglosajonas que no han tenido otra opción que doblegarse. Claro, existe gran diferencia entre Rusia, con los geniales Putin y Medvedev, con el México de los mediocres disfuncionales.

Fatih Birol, economista jefe de la Agencia Internacional de Energía (nota: el brazo armado del G-7 frente a la OPEP), con sede en París, considera que por razones "legales y geopolíticas", las trasnacionales privadas jugarán un papel menor en el "mercado global" buscando "nichos" cada vez más diminutos y restringidos, con el fin de sobrevivir.

En espera de su inminente irrelevancia las trasnacionales privadas anglosajonas se han despachado con la cuchara grande, cuando "producen actualmente más petróleo y gas que algunos países enteros (¡súper *sic!*). Exxon y British Petroleum (BP) "producen más petróleo que Kuwait o Irak. Shell y BP, cada uno produce más gas que Irán o Arabia Saudita". ¡Qué aberrante anomalía!

El panista críptico con travestismo priista (políticamente hablando) Emilio Gamboa Patrón (exsecretario particular de Miguel de la Madrid Hurtado, cuyo grupo fracasado está aliado con Calderón para la privatización clandestina de Pemex, véase Bajo la Lupa, 9 de enero de 2007), alardea su "entusiasmo" por la "modernización energética", (¿alcanzará a entender sus alcances epistemológicos?) que en su boca y en los hechos equivale al "progreso" de los cangrejos yucatecos y va a contracorriente histórica de las tendencias globales en favor del nacionalismo estatal. ¿De cuándo acá la "modernidad" es "privada" o "estatal"? ¿Qué tiene que ver una vulgar privatización de intereses particulares con la "modernidad" de un país como México o de su principal empresa, Pemex, desmantelada deliberadamente por el depredador duopolio neoliberal PAN-PRI?

## 12. DEBATE SOBRE LA REFORMA ENERGÉTICA<sup>11</sup>

La reforma calderonista peca de reduccionismo fiscalista neoliberal y ostenta como defecto principal la evasión de la brújula geoestratégica al desconectarse ingenuamente de la realidad internacional y su nueva correlación de fuerzas: la severa crisis financiera del G-7 y la OTAN, el desmoronamiento del neoliberalismo global, la decadencia de EU y, sobre todo, al eludir la geopolítica contemporánea, el incipiente orden multipolar y el nuevo orden geoenérgico mundial.

Mercantilmente vinculada al proyecto estadounidense del tripartito ASPAN (Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de Ame-

<sup>11</sup> Universidad Nacional Autónoma de México, 23 de junio de 2008; Universidad de Guadalajara, 3 de julio de 2008; De la Junta de Coordinación Política del Senado de la República, 27 de julio de 2008; Instituto Político Nacional, 28 de agosto de 2008.

rica del Norte), la reforma calderonista forma parte de la caduca globalización petrolera controlada por las vetustas “siete hermanas” privadas anglosajonas. Desfasada y en contra de las nuevas corrientes de la historia, tampoco toma en cuenta la grave crisis financiera global, la consecuente insolvencia de los grandes bancos anglosajones y españoles que controlan a las virtuales petroleras adquirientes y, peor aún, elimina el intrínseco valor geoestratégico del petróleo como una característica del nuevo poder mundial.

Así como hasta 1971 el “patrón oro” significó el barómetro de la economía mundial, hoy, *de facto*, el patrón es el “oro negro”. ¿Cuál es la prisa para tomar decisiones precipitadas y unilaterales, como la que aprobaron sobre los biocombustibles, que pueden ser erróneas y hasta letales? Hoy la desprivatización, renacionalización y/o reestatización de los hidrocarburos significan la verdadera “modernidad”, es decir, la “tendencia de los tiempos presentes”. En el reciente “XI Foro Internacional de Energía” celebrado en Roma, se asentó que los estados nacionales poseen ya 95% de las reservas mundiales de hidrocarburos frente al desplome a 5% de las trasnacionales privadas, primordialmente anglosajonas, tendencia que epitomiza exquisitamente ExxonMobil, la primera trasnacional privada mundial que, pese a la obtención de los mayores ingresos de su historia, ha declinado su cotización bursátil debido tanto a su baja productividad como al desplome de sus reservas mundiales.

Como consecuencia de la debacle militar anglosajona en Irak (los protectores de las añejas “siete hermanas” trasnacionales privadas), se ha gestado un nuevo orden geoenergético mundial que beneficia a los estados nacionales productores de hidrocarburos que detentan alrededor de la mitad del total de tres millones de millones de dólares (trillones en anglosajón) en “fondos soberanos de riqueza” provenientes en su gran mayoría de los cuantiosos ingresos del “oro negro” que ha roto la barrera psicológica de 147 dólares el barril. Cabe destacar que el monto del mercado mundial de hidrocarburos, el principal negocio lícito del planeta, ascendió el año pasado a más de cuatro millones de millones de dólares (trillones en anglosajón).

El rotativo británico neoliberal *The Financial Times* cataloga a las principales empresas estatales como las nuevas “siete hermanas” del siglo XXI —Gazprom de Rusia, Aramco de Arabia Saudita, NIOC de Irán, PetroChina, Petronas de Malasia, PDVSA de Venezuela y

Petrobras de Brasil— que han desplazado a las otrora omnipotentes trasnacionales privadas anglosajonas, las añejas “siete hermanas” que en la década de los setenta, del siglo pasado, llegaron a controlar hasta 80% de las reservas mundiales.

Más aún: se calcula que en los próximos 20 años los países productores del golfo Pérsico obtendrían, a un precio módico de 80 dólares el barril, un colosal flujo de caja que equivale a casi 75% del PIB mundial actual. Nos encontramos en un nuevo orden geoenergético mundial: la demanda sustancial es dominada por China, India y aun por los mismos países del Medio Oriente, mientras los principales países de la OCDE y la OTAN han pasado a segundo término. El centro de gravedad mundial de la demanda se ha trasladado de EU a China y esta última marcará mayormente la tendencia en los precios.

Del lado de la oferta, el centro de gravedad de la geoenergía se ha desplazado al golfo Pérsico, la nueva placa tectónica geopolítica del planeta. La grave dificultad de las trasnacionales privadas anglosajonas yace en que han perdido su posicionamiento en el Medio Oriente, donde se encuentran las principales reservas de petróleo “convencional” y donde básicamente pueden invertir las compañías nacionales, pese a su estrecha relación con EU y Gran Bretaña.

Fatih Birol economista en jefe de la Agencia Internacional de Energía, con sede en París, sentencia que “aunque las trasnacionales privadas puedan poseer el capital y la tecnología, no tienen acceso a las reservas” de los principales productores del mundo, que son los estados nacionales, como Rusia, Arabia Saudita, Irán, Venezuela, etc., quienes poseen inmensas cantidades recuperables de hidrocarburos y han optado por una política moderada de producción, a sabiendas del valor geoestratégico de sus reservas que prefieren legar como riqueza a sus generaciones futuras.

En la fase de reajuste del nuevo orden geoenergético global, se gana más conservando las reservas, que son monetizables, que despilfarrándolas mediante una producción desbrujulada. Se desprende que en el nuevo orden geoenergético mundial, el problema no es de inversiones foráneas ni de tecnología, finalmente alquilables, sino geopolítico y catastral. Además que nadie desea incrementar sicóticamente la producción para no abaratar los precios.

Arjun N. Mutri, gurú en el negocio del petróleo, admite que los principales Estados productores de hidrocarburos poseen

suficiente capital para desarrollar su propia industria energética. Con altos precios, no necesitan capital occidental" (*Barron's*, 9 de junio de 2008). Cuando las transnacionales anglosajonas, en su plena decadencia, para no decir extinción en los próximos 10 años, tienden a su integración vertical, Pemex plantea su desintegración holística y pretende entregar una parte sustancial de sus actividades hiper rentables en refinación y petroquímica, ya no se diga su infraestructura de oleoductos y sus reservas en aguas profundas, a sus competidores globales.

Se pretende decretar así la impotencia creativa y/o la pulverización silenciosa y oficiosa de Pemex frente a sus competidores globales (léase: la española Repsol de menor *ranking* y carente de tecnología de punta). No se puede soslayar que el desmantelamiento de Pemex inició con la liberalización parcial del gas, el "síndrome Iberdrola".

A nuestro humilde entender, el gas sería de mayor relevancia en el futuro cercano que el mismo petróleo debido a su menor contaminación y su mejor capacidad energética en igualdad de condiciones. Tal parece que la reforma calderonista no se ha enterado de la guerra de los oleoductos en el Cáucaso y Asia Central que enmarca la importancia geopolítica de su transporte territorial.

El inconveniente no solamente radica en la construcción de gasoductos sino en los alcances geopolíticos, como sucedió cuando James R. Schlesinger, primer secretario de Energía de EU en la administración Carter —por cierto, exdirector de la CIA y exsecretario de Defensa— prefirió el gas canadiense y dejó al gobierno de López-Portillo (cuyo secretario de Gobernación era Jesús Reyes Heróles Sr.) colgado de la brocha con las llaves en la mano del gasoducto Cactus-Reynosa.

Hoy México quema en forma esquizofrénica su gas en el sur y lo importa del norte, mientras concede más de la cuarta parte de su control a España, país que, por cierto, carece prácticamente de hidrocarburos. Tampoco se puede soslayar que la reforma calderonista constituye un eslabón más de avanzada en la aplicación fehaciente de varios planes neoliberales promovidos por EU: el documento de captura energética de México, "Los nuevos horizontes", publicado en septiembre de 2001 por el Centro Estratégico de Estudios Internacionales, con sede en Georgetown (ver Apéndice 2), donde aparece la rúbrica de Jesús Reyes Heróles Jr., además

de la Universidad de Austin, del ITAM y del Centro de Investigación y Desarrollo, A.C. (CIDAC), una entidad fantasmagórica.

El documento "Los nuevos horizontes" contó con el apoyo del influente Consejo de Relaciones Exteriores, con sede en Nueva York, y luego se expandió mediante el Consejo de Competitividad de América del Norte (CCAN), que privatiza la integración energética tripartita con el apoyo local del CIDE.

Llama la atención que la UNAM, la máxima universidad de México y Latinoamérica, que ni es Instituto ni Centro, no haya sido invitada a escudriñar tal documento. En el más reciente *ranking* mundial EU encabeza el primer lugar mundial, mientras México aparece en un mediocre sitio 56. ¿Puede existir competitividad entre desiguales?

Cinco años más tarde se concretan "Los nuevos horizontes" del ASPAN el 23 de marzo de 2005 en Waco (Texas), por los mandatarios Bush de EU, Martin de Canadá y Fox de México: un acuerdo secreto de espaldas al Congreso y a la nación. Tres años más tarde al ASPAN emerge la reforma calderonista y lo que se nacionalizó a un poco más de dos dólares el barril, 70 años más tarde se pretende desnacionalizar cuando el barril ha alcanzado 147 dólares el barril.

Cabe recordar que en las dos mayores crisis financieras y económicas de México de las recientes tres décadas, los hidrocarburos de Pemex han servido a los designios geoestratégicos de EU. Cuando la crisis terminal del lopez-portillismo, José Andrés de Oteyza, secretario de Patrimonio Nacional, vendió insensatamente el petróleo mexicano para formar parte de las "reservas energéticas" de EU que se complacía así filantrópicamente en ayudar a su vecino en la desgracia. Durante la grave crisis financiera de la transición del salinismo al zedillismo (el "doble error de diciembre"), el rescate clintoniano por 20 000 millones de dólares exigió como garantía los ingresos de Pemex pignorados en una cuenta especial de la Reserva Federal de Nueva York.

En contrapunto, en Brasil cunde la presión gubernamental, empresarial y ciudadana para renacionalizar en su totalidad a Petrobras, que controla el Estado en 55%. Edison Lobão, ministro de Minas y Energía, afirmó la semana pasada que algunos bloques licitados en el pasado por la Agencia Nacional de Petróleo, Gas y Hidrocarburos (ANP) serán "re-licitados" debido a la escasez de pla-

taformas, perforadoras y navíos-sonda en aguas profundas. Sustentó que "lo ideal es que Petrobras fuera 100% nacional" y agregó: "en la actualidad 60% de las acciones se negocian en una bolsa de valores, y 80% de ese total está en manos de los estadounidenses. No podemos entregar toda esta riqueza a un puñado de inversionistas" (*Jornal O Estado de São Paulo*, 15 de julio de 2008).

Una grave carencia de la reforma calderonista es que mediante su privatización tangencial se puede gratificar a las principales trasnacionales violadoras de derechos humanos y devastadoras del medio ambiente. En medio de una deliberada ininteligibilidad, en sus componentes detectables la reforma calderonista se parece tanto a la fracasada privatización de Boris Yeltsin que sumió a Rusia en la inopia así como a la captura de la riqueza de los hidrocarburos en Irak —se recuerda, un país invadido— por las trasnacionales privadas anglosajonas.

Vladimir Putin, antes de dejar la presidencia después de haber multiplicado cinco veces el PIB en ocho años gracias primordialmente a la desprivatización, renacionalización y/o reestatización, firmó una ley que restringe la inversión foránea en 42 sectores estratégicos que incluyen la energía, las telecomunicaciones y el sector aeroespacial. Cualquier inversión foránea, privada o estatal, requerirá de "permisos especiales" de un Comité presidido por el primer ministro (*The Financial Times*, 5 de mayo de 2008). El flamante presidente ruso Dimitri Medvedev acaba de firmar una ley para desarrollar las inmensas reservas del Ártico exclusivamente por las empresas estatales con un mínimo de cinco años de experiencia (*Toronto Star*, 19 de julio de 2008). Rusia nacionaliza así la extracción de las aguas profundas del Ártico, donde se ubicaría 25% de las reservas planetarias de hidrocarburos.

Pareciera que los relevantes países productores de hidrocarburos le dan la vuelta a la privatización doméstica y/o foránea mediante la eclosión de empresas estatales que han florecido en Rusia y China. En realidad, bajo el modelo de la globalización financiera todas las privatizaciones domésticas son parcialmente, cuando no mayoritariamente, foráneas debido a su cotización y control en las bolsas de valores de Wall Street y la City. Sin el control financiero de los Estados, en el mejor de los casos, cualquier mañana las reservas de hidrocarburos pueden pasar darwinianamente a manos de las trasnacionales foráneas mediante una "captura hostil" bursátil.

Los países del G-7 y la OTAN que cobijan a sus trasnacionales petroleras privadas, exigen lo mejor de los dos mundos: reclaman la apertura de los países productores, valetudinarios militarmente, mientras cierran el paso a las inversiones foráneas bajo el ardid protector del "patriotismo económico" y/o el "nacionalismo económico", como sucedió en marzo de 2005 cuando la estatal Chinese National Offshore-Oil Corporation (CNOOC) pretendió adquirir con dinero fresco, por 18 000 millones de dólares, a la californiana Unocal que finalmente fue adquirida con "papel chatarra" bursátil por Chevron-Texaco. Cabe señalar que la californiana Unocal es el tercer principal miembro del estratégico oleoducto BTC (Baku-Tbilisi-Ceyhan) que conecta el mar Caspio al mar Mediterráneo.

Es comprensible que EU resguarde sus activos geoestratégicos en detrimento de triviales consideraciones mercantilistas. Hasta el geoestratega Henry Kissinger confiesa que se deben establecer "parámetros de la seguridad nacional que limiten la globalización: existen industrias indispensables para la seguridad nacional en las que las inversiones foráneas deban ser limitadas o aún excluidas. ¿Qué industrias deben ser rescatadas de su colapso para mantener la capacidad de defensa de EU?" (*IHT*, 29 de mayo de 2008).

Sorprende que México, un país muy vulnerable desde el punto de vista militar, cuando su principal fuerza ha sido su pacifismo y su otrora gloriosa política exterior antes de ser descuartizada por Castañeda Gutman, ignore, al riesgo de su propio suicidio, las alertas geopolíticas de las dos principales potencias nucleares como Rusia y EU que definen a los hidrocarburos como "arma estratégica". Hace un año, la Cámara de Diputados de Canadá, votó una moción para recomendar que su gobierno federal "inicie charlas con sus contrapartes de EU y México para excluir el agua de los alcances del TLAN". Cabe recordar que Canadá es una superpotencia hidráulica que posee 20% del agua fresca planetaria (*The Christian Science Monitor*, "¿Se volvió el agua el nuevo petróleo?", Mark Clayton, 29 de mayo de 2008). Resulta que de los tres países integrantes del ASPAN el único que cede sus recursos estratégicos sin miramientos ni resguardos es México.

Conclusión: en el contexto de la mayor crisis multidimensional de la historia y de la disgobernabilidad global, que conjugan la crisis financiera del G-7 y la OTAN, y la crisis energética y climática, la reforma calderonista

ta se abre temerariamente a la participación rentista y asociada de parte de sus competidores transnacionales, cuando hay que cerrar las ventanas domésticas frente a los vendavales externos con el fin de meditar sabiamente sobre los alcances de las exequias del viejo orden mundial unipolar y su también caduco orden geoenergético transnacional, frente al asentamiento del incipiente nuevo orden mundial multipolar y su flamante orden geoenergético estatal, cuando no se sabe a ciencia cierta la capacidad empresarial de las compañías privadas domésticas y/o foráneas congraciadas, cuando muchas de ellas se encuentran en franca insolvencia financiera y, peor, cuando ni siquiera se conoce la identidad del próximo presidente de EU con quien negociar el destino del TLCAN, el ASPAN y el NORAD (Comando Norteamericano de Defensa Aeroespacial), que abarcan la integración energética tripartita y la deglución de los hidrocarburos mexicanos.

Si se trata de entregar los hidrocarburos de México a las transnacionales texanas y españolas, es decir, la Repsolización de Pemex, la reforma calderonista es el mejor plan, si el objetivo es preservar la seguridad energética y la independencia de México entonces tal reforma sería la peor. Cuando el estado mexicano ha sido despojado de prácticamente todos sus sectores estratégicos, donde resalta la banca, la reforma calderonista exhibe perturbadores elementos balcanizadores y vulcanizadores al haber fracturado a la nación y parece desembocar en la dependencia energética foránea en inversiones y tecnología.

Aunque no viniese en la Constitución, por simple geoestrategia y seguridad nacional energética, el Congreso tiene la misión histórica de rechazar la entreguista reforma energética neoliberal del Ejecutivo.

Hoy, quien domina el petróleo, los alimentos y el agua controla al mundo. Nosotros no deseamos dominar al mundo, pero tampoco queremos que nos controlen. De allí que la preservación absoluta e integral de los hidrocarburos, el último recurso tangible que le queda para no pasar a la irrelevancia como una vulgar franquicia de las transnacionales privadas, signifique obtener la "segunda independencia" del nuevo México.

## II

### LA LETALIDAD DEL ASPAN (ALIANZA PARA LA SEGURIDAD Y LA PROSPERIDAD DE AMÉRICA DEL NORTE)

#### 1. ¿TEXANIZACIÓN O LIKUDIZACIÓN DE PETRÓLEO Y GAS MEXICANOS?¹

En vísperas de la cumbre del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en Texas, el sector neoliberal del PRI, transmutado en hankismo tropical, "metió la mitad del cuerpo" para privatizar Pemex. Hasta Guillermo Ortiz Martínez, quien no sabe manejar las reservas monetarias del Banco de México (Banxico), se sumó al embate privatizador de Santiago Creel Miranda. En sincronía, Jorge Castañeda Gutman y Nathan Gardels alientan a los tres integrantes del TLCAN a "tomar pasos decisivos hacia la creación de la Comunidad Económica de Norteamérica (*sic*) para mejorar (*sic*) la seguridad energética y la prosperidad (*sic*) económica" (*Financial Times*, "Cómo extraer el potencial mexicano", 7 de marzo de 2005). ¿Existe una "agenda oculta" en la cumbre ranchera del TLCAN en Texas para expoliar el petróleo y el gas de México por la vía de la privatización que, por la conjugación de los hilos que conducen al minotauro financiero global, parece pasar por el desafuero de Andrés Manuel López Obrador?

Después de 11 años de fracaso estrepitoso del TLCAN y la salida forzosa de 25 millones de migrantes en búsqueda de libertad económica, ¿hasta ahora se percataron en Washington de la "disparidad de la riqueza" de México con Estados Unidos y Canadá, lo que ha exacerbado la inmigración a juicio de Robert Pastor (*The Christian Science Monitor*, 10 de marzo de 2005)? Pastor (yerno del ex secretario del Pentágono Robert McNamara) escribió hace 16 años con Castañeda (cuando éste fingía ser "revolucionario comunista" con

disfraz verde olivo de Yves Saint-Laurent) un libro del que se han de arrepentir: *Los límites a la amistad entre México y Estados Unidos*.

La dupla Castañeda-Gardels asienta que en la cumbre del rancho de San Cristóbal entre *Baby Bush* y Fox se plasmó "abordar con enfoque norteamericano (*sic*) el tema importante (*sic*) de los recursos energéticos en donde se comprometieron (*sic*) a consolidar (*sic*) la Comunidad Económica de Norteamérica". Al menos que haya sido firmado en secreto por Bush y Fox, ¿dónde existe tal "Comunidad Norteamericana" (idea que se "fusilan" de Robert Pastor), para que pueda ser "consolidada"? ¿Estarán enterados los canadienses, quienes acaban de rechazar el escudo misilístico de defensa del unilateralismo bushiano?

La "consolidación" de tal comunidad "reduciría la dependencia energética de Estados Unidos en el Medio Oriente —nota: la fobia mayúscula de Castañeda—, mientras estimula (*sic*) el desarrollo (*sic*) de México, que exporta 90% (*sic*) de su petróleo a Estados Unidos y que podría ser duplicado (*sic*) en los próximos cinco años". La dupla Castañeda-Gardels afirma que las "reservas probadas" (*sic*) de México "son las mayores (*sic*) de Norteamérica", en particular en el golfo de México, según asertos de un tal José Alberto, negociador salinista del TLCAN, quien "asesora" ahora a Castañeda (que se autoalaba para darle vuelo a sus cifras alegres). ¿Pues no que están por agotarse las reservas, según el catastrofismo en boga diseñado para acelerar la privatización expoliadora por Ortiz Martínez y el séquito de fiscalistas y mercantilistas de Pemex y la Secretaría de Energía, de quienes es Castañeda un aliado conspicuo?, ¿por qué se contradicen en público los mendaces neoliberales?, ¿cómo creer sus bondadosos esquemas privatizadores cuando ni saben de cuántas reservas disponen?

Luego de exhortar a Fox a "eliminar los obstáculos para las inversiones privadas", la dupla Castañeda-Gardels, vinculada a los poderosos banqueros israelíes de la globalización, propone crear un "Fondo de Seguridad Energética de Norteamérica, vigilado (*sic*) por un consejo (*sic*) independiente (*sic*) y transparente (*sic*) para lanzar una emisión de valores por 75 000 millones de dólares garantizados (*sic*) por los ingresos (*sic*), no por el petróleo mismo (¡súper *sic*!), para financiar (*sic*) la rápida producción de México", y en el que participaría China (¡súper *sic*!) con sus enormes capitales. ¿Estarán al tanto los chinos?

El problema con Castañeda es que desconoce el significado de la "transparencia", cuando todavía se solapan los orígenes del financiamiento espurio de los Amigos de Fox, en los que colaboró en su recaudación con Lino Korrodi y en los que presuntamente hubo participado un grupo financiero israelí de Miami; ya no se diga el dudoso origen del hiperbólico financiamiento de su ridícula candidatura a la Presidencia.

La propuesta de Castañeda es un refrito (con las mismas frases) de hace más de dos meses del propio Gardels, "Fondos de pensiones podrían aportar seguridad energética y ayudar a México" (*The Sacramento Bee*, 26 de diciembre de 2004). Ahora resulta que en Estados Unidos se preocupan por sacar a México de la pobreza mediante la privatización de su petróleo. ¿No existirá otro método? ¿Los países miserables carentes de petróleo están condenados a la hoguera eterna?, ¿pues no que ya no habían más pobres en México, según Fox?

La dupla Castañeda-Gardels asevera que no es la primera vez que "se colateraliza", palabra mágica que delata una vulgar hipoteca o pignoración, y trae a colación el gasoducto Cactus-Reynosa, cuya construcción resultó trágica (que obviamente ocultan) cuando el secretario de Energía de Estados Unidos, James Schlesinger, dejó al ingenuo López Portillo con las llaves en la mano al discrepar en el precio del gas mexicano, y a partir de entonces se quema en el sur y se importa en el norte, en forma esquizofrénica. ¿Sabrá la dupla Castañeda-Gardels que los fondos de pensiones de Estados Unidos, con la debacle del dólar y su ominosa crisis de seguros, no constituyen ninguna "garantía"? Con espejitos y espejismos financieros ya muy vistos desde el siglo xv, la dupla Castañeda-Gardels busca hipotecar y/o pignorar el petróleo y el gas de México.

¿De cuándo acá Castañeda se volvió "experto" en "finanzas y petróleo", temas en los que es muy vulnerable en público? Sería más sensato que China, con empresas petroleras estatales muy exitosas, realice acuerdos directos con Pemex, tercera empresa estatal del planeta detrás de Arabia Saudita e Irán (también estatales). ¿Por qué darle la vuelta financierista con dólares inservibles de los fondos de pensiones de Estados Unidos, quizá quebrados, cuando el precio del petróleo va que para atrás? ¿Por qué darle la vuelta al precio del petróleo para que garantice los "papeles" de los fondos de pensiones, no al revés.

Lo que se requiere es que los rapaces cuan incapaces fiscalistas de la Secretaría de Hacienda saquen las manos de los ingresos de Pemex (despedazado con el fin de regalarlo por la puerta trasera al peor postor y al mejor impostor), lo cual exhibiría la miseria del modelo neoliberal tropical incapaz de generar riqueza. Urge la fumigación descontaminante de los fiscalistas neoliberales, quienes subsidian el parasitismo bancario del Fobaproa-IPAB a costa del petróleo, por lo que se han apoderado aberrantemente de los ingresos de Pemex, que pide a gritos su modernización según el modelo de "economía mixta" muy exitoso en China e India (*India Daily*, 13 de marzo de 2005).

En su artículo original del *Sacramento Bee*, Gardels promete que "una garantía del gobierno de Estados Unidos podría también asegurar los instrumentos financieros emitidos". ¿Castañeda-Gardels son, entonces, voceros officiosos del gobierno de Bush? ¿Por qué contaminar la supuesta bondad privatizadora *per se* con el estatismo de Estados Unidos para desestatizar Pemex? La dupla Castañeda-Gardels oculta en el *Financial Times* lo mejor del *Sacramento Bee*: "un compromiso de abastecer con petróleo mexicano la reserva estratégica de Estados Unidos aportaría la misma certeza a los inversionistas". ¡Apareció el peine!

Como el objetivo angelical es sacar a México de su pobreza, Gardels (anterior colocador de fondos de pensiones estatales de California y miembro del influyente Consejo de Relaciones Exteriores) solicitará el favor al gobernador "Arnold" como "promotor" (*sic*) de la colocación de fondos de pensiones estatales de Estados Unidos para adquirir el petróleo mexicano. ¿Por qué no usar las Afore de México, en manos privadas? A cómo están las cosas en el mundo, el petróleo y el gas mexicanos no necesitan de *coyotes* internacionales ni *chacales* financieros: se venden solos, solamente hay que cuidarlos.

Emerge la letal ausencia de una banca nacional que propicie el financiamiento de Pemex, que ha sido orillado a recurrir a los buitres de la globalización financiera. Quienes desnacionalizaron la banca mexicana (92% en manos foráneas en términos de "capitalización del mercado", cuando el pinochetismo neoliberal llegó tan sólo a 60%) sabían que se trataba de la ruta trágica para privatizar Pemex, deliberadamente desmantelado, descapitalizado y ordeñado por el centralbanquismo fiscalista de la triada neoliberal Salinas-Zedillo-Fox.

Con la simple creación de bancos nacionales (tarea imposible con el cordobista Ortiz Martínez, el *candado* financiero de Estados Unidos), en la que los mexicanos pudientes deberían participar, se podría tener acceso a los más variados y menos comprometedores financiamientos internacionales con la Unión Europea, Rusia, Brasil; ya no se diga con China e India (dos economías mixtas), y hasta con Corea del Sur y Japón, tan necesitados en petróleo y tan pletóricos en reservas monetarias. A Estados Unidos habría que venderle en las mismas condiciones que lo hacen con su alta tecnología y el cobro usurero de sus empréstitos (quizá, un poco más barato, para no alentar una invasión militar, según el esquema Weinberger-Thatcher del libro *La próxima guerra*). La necesidad marca el paso económico y este es el momento histórico que puede aprovechar México.

Castañeda, quien padece exageradas fobias exhibicionistas (véase Bajo la Lupa, 13 de marzo de 2005), que delatan profundas perturbaciones psicológicas, se pronunció por "detener" a López Obrador "como sea" (¿hasta el homicidio?), mientras Gardels admite en la revista *NPQ* (otoño de 2005) que "George Bush y su estrategia político Karl Rove se han comprometido a la likudización —nota: la política ultrarracista del partido Likud, en manos de Ariel Sharon— del Partido Republicano". ¿Es a este grupo del repulsivo unilateralismo bélico al que la dupla Castañeda-Gardels incita a Fox, apuntalado por el salinismo-zedillismo y el hankismo tropical, a regalar el petróleo y el gas de México en el rancho lejano de *Baby Bush*?

### 1. LA SOMBRA DE AL QAEDA EN LA CUMBRE TRIPARTITA DE TEXAS<sup>1</sup>

Se asienta la hipótesis de Bajo la Lupa sobre el montaje hollywoodense de Al Qaeda que ubica el marco petrolero-gasero de la cumbre fronteriza del TLCAN en Texas (*MosNews*, "El mito de Al Qaeda según el jefe de servicios de inteligencia de Rusia", 21 de marzo de 2005). Citamos textualmente: Creado con



La "comunidad" es una vulgar unión aduanera, "definida", como reza la propaganda, "por una tarifa común externa y un perímetro exterior de seguridad" que coloca a México bajo el manto militar nuclear del NORAD, y su extensión al "Comando Norte" para proteger los cielos, suelos y mares trinacionales (que la traducción muy libre del tramposo Rozental escamotea descaradamente del texto original). La "unión aduanera" servirá para "mejorar la competitividad" (la obsesión neomercantilista rebasada por el nuevo paradigma geoestratégico) mediante la reducción de costos, y cita a sus competidores: China, India, la Unión Europea y Latinoamérica. ¡Ah, caray! ¿Dejó México de pertenecer a América Latina por apátrida voluntad unilateral de la tríada neoliberal Salinas-Zedillo-Fox? Entre las medidas se propone "desarrollar un pase de tránsito fronterizo" con "indicadores biométricos" (que augura un gran negocio para las empresas de Estados Unidos que controlarán orwellianamente la genética trinacional). Hay que reconocer que el IFE, en la etapa aciaga del cordobista José Woldenberg, se había adelantado con la entrega de las fichas de identificación de los mexicanos a ChoicePoint Inc. (en manos de la FBI y de Jeb Bush). ¿Estarán enterados los salinistas entreguistas, súbditos de la familia Bush, sobre la reciente amenaza del influyente John McCain, senador por Arizona del Partido Republicano, de militarizar la frontera para impedir la migración? ¿Habrán leído el libro *¿Quiénes somos?* del racista mexicanófobo Samuel Huntington inspirado, a su decir, por Castañeda Gutman?

Las diabólicas filtraciones sobre el inventado deambular de Al Qaeda en México pusieron en ridículo a Santiago Creel Miranda, atrapado fuera de la "base" (que en árabe significa Al Qaeda), quien seguramente se enterará en Texas que los salinistas firmantes habían adoptado la creación de un "centro trinacional de espionaje contra las amenazas" (*sic*) como medida "contraterrorista". Los firmantes son muy generosos en crear "instituciones necesarias", entre ellas un Consejo de Asesoría de Norteamérica y Centros de Estudios Norteamericanos, que constituirán la "red más grande de intercambio educacional del mundo". *Beautiful!*

Ya abordamos (Bajo la Lupa, 16 de marzo de 2005) la súbita preocupación de Estados Unidos sobre la "pobreza en México" que ha creado una "brecha de riqueza" con "Canadá y Estados Unidos que deberán ayudar (*sic*) a México con el establecimiento de un Fondo

Norteamericano de Inversiones" (¡súper *sic!*). ¿De nada sirvió la desnacionalización bancaria de México (la entrega de 92%, la mayor del mundo, en términos de "capitalización de mercado"), tan bien lograda por el cordobista Guillermo Ortiz Martínez para favorecer a los Amigos de Fox, que son los mismos de Salinas y Zedillo?

Quienes fracasaron en forma estrepitosa con la instalación del ELEAN en México hace 11 años son los mismos que ahora claman por la unión aduanera, la deslatinoamericanización de México y la entrega de sus recursos energéticos bajo el manto militar nuclear del "Comando Norte" y disfraz primitivo del "combate a la pobreza" y la "creación de la prosperidad" que nunca ha compartido el depredador unilateralismo bushiano con nadie:

desarrollar (*sic*) una estrategia norteamericana de energía (*sic*) y de seguridad (*sic*) de recursos naturales (*sic*). Canadá y México son los principales exportadores a Estados Unidos (nota: no están actualizados). Los tres (*sic*) gobiernos deberán expandir (*sic*) y proteger (*sic*) la infraestructura energética, explotar totalmente (¡súper *sic!*) las reservas continentales, conservar (*sic*) los combustibles fósiles y reducir las emisiones (*sic*). La colaboración (*sic*) regional sobre emisión y conservación deberá formar la base para una alternativa (¡súper *sic!*) norteamericana (*sic*) al Protocolo de Kyoto.

Abolido por el unilateralismo bushiano y al que son adherentes México y Canadá (¡éste con 23 tratados ambientales firmados!), que aún no han reaccionado a la próxima devastación de la reserva ambiental de Alaska por las petroleras texanas.

¿Qué resultará del acuerdo energético entre China y Canadá? En Canadá va a ser muy difícil vender la ideología rapaz del unilateralismo bushiano disfrazada de "unión aduanera y de seguridad". Maude Barlow, del Consejo de Canadienses, fustigó la "cesión de importantes áreas de soberanía" para "beneficiar los intereses empresariales de Estados Unidos" (*The Toronto Star*, 14 de febrero de 2005). En materia de "colaboración regional energética", Estados Unidos no pudo llevarse el agua de Canadá, debido a las feroces protestas, pero sí la del norte de México. ¿Dónde quedan el Área de Libre Comercio de las Américas y el Plan Puebla Panamá? Lo más peligroso: ¿La fractura de la unión aduanera a "Norteamérica" con Latinoamérica, resquebraja a México a la mitad?

### 3. ASPAN: LA "VENTA" DE MÉXICO POR COMEXI Y EL ITAM<sup>1</sup>

Un año después de la disolución de la URSS, *Daddy Bush*, el primer ministro canadiense Mulroney y Salinas, firman el TLCAN bajo el "Espíritu (*sic*) de Houston" y dos años más tarde, en pleno auge de la unipolaridad de EU y su desregulada globalización financiera feudal, Clinton lanza el proyecto del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), una extensión del TLCAN para todo el continente.

La Oficina Nacional de Investigación Económica de EU (NBER, por sus siglas en inglés) publicó en febrero del año pasado el mejor estudio hasta la fecha sobre "El desempeño menos que estelar de México en el TLCAN" (NBER, núm. 10289).

No se necesita romper la cabeza con tanto estudio sesudo para percatarse de la mediocridad del "mercantilista México neoliberal" (sin finanzas) en su adhesión masoquista al TLCAN unidireccional y asimétrico.

Con excepción del sector automotriz (que pronto será también un lastre con las quiebras inminentes de GM y Ford), los resultados han sido cataclísmicos: "efecto Tequila" y el "doble error de diciembre" que tuvo un costo entre 70 000 millones de dólares (Zedillo *dixit*) y 90 000 millones de dólares (Salinas *dixit*) —y eso que ambos son "economistas"— equiparable a la "guerra de Vietnam" y que desembocó en el Fobaproa/IPAB y en el desmantelamiento de la banca mexicana capturada en 92% (en términos de "capitalización de mercado") por las transnacionales.

No solamente se perdió el control financiero sino que tampoco se crearon los empleos prometidos por el bushiano Salinas: el país se ha vaciado en su cuarta parte (¡25 millones!) y cada año emigran entre medio millón y tres cuartas partes de un millón (dependiendo quién realice las estadísticas), además que 40% desea abandonar México (encuesta Pew Hispanic Center, 16 de agosto de 2005) en la fase decadente del foxismo.

¿Cómo puede ser "exitoso" el TLCAN, cuando el agro, donde habita(ba) la mayor parte de la población, fue deliberadamente aniquilado (gracias a sus "acuerdos paralelos" y para "lelos"), a grado tal que se importan hasta frijoles?

<sup>1</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 16 de noviembre de 2003.

Los antecedentes del ASPAN están en el documento "Nuevos horizontes", del omnipotente Centro de Estudios Estratégicos Internacionales (CSIS, por sus siglas en inglés), con sede en Washington, nada casualmente siete días después de los atentados del 11 de septiembre, lo que delata la imposición de la agenda unilateral bushiana en medio de la zozobra.

Los "Nuevos horizontes", "reporte del Consejo Binacional EU-México", que epitomizan "recomendaciones" para los "hacedores de la política", fue apadrinado por el CSIS (donde brillan los principales asesores de seguridad nacional de EU como Kissinger y Brzezinski), la Universidad de Texas (Austin), que posee en forma aberrante (y sin quien nadie los reclame) los principales archivos históricos sobre México, por cierto, representado tanto por una entidad fantasmagórica CIDAC, que dirige Luis Rubinsky (alias *Rubio*) como el ITAM mediante el castañedista Rafael Fernández de Castro (quien funge también como vicepresidente de Comexi).

Frente a la membresía de verdaderos gigantes de EU, brillan los pigmeos y los fracasados neoliberales del "lado mexicano": Jesús Reyes Heróles-González (anterior secretario de Energía de Zedillo), Alfonso Romo (Pulsar), el kissingeriano israelí-venezolano Andrés Rozental Gutman (medio hermano del entreguista Castañeda Gutman y cuñado del israelí-argentino Andrés Holzer Neuman, implicado en el pestilente "Irán-Contras"), Federico Sada (Grupo Vitro), el "perredista" Alfonso Sánchez Anaya (ex gobernador de Tlaxcala), Fernando Senderos (Grupo DESC, donde fue vicepresidente Tellez Kuenzler, "formado" en el ITAM, ex secretario de Energía de Zedillo y actual representante del Grupo Carlyle), Jaime Serra Pucho (anterior secretario de Comercio) Francisco Molina (ex senador del PAN) y Lorenzo Zambrano (Cemex).

Brillan en toda su intensidad el parasitario Grupo Monterrey y los entreguistas de la riqueza energética de México. Curioso: el ITAM (no la UNAM, la única reconocida de México como la principal entre las 100 primeras del mundo), un "instituto" diminuto con alrededor de 4 500 alumnos sin ninguna gloria universal ni local que presumir, ostenta la representatividad de "México". Con la excepción de dos, la mayoría de los "nuevos horizontes" nunca han detentado puestos de elección popular y antidemocrática.

La plataforma de los "Nuevos horizontes" del csis ha sido consolidada por el influyente Consejo de Relaciones Exteriores (CFR, por sus siglas en inglés, con sede en Nueva York, que abandera la "Construcción de una comunidad (*sic*) norteamericana: reporte del grupo de trabajo independiente (*¡súper sic!*) sobre el futuro de Norteamérica" (27 de mayo de 2005), cuyos "autores" son Robert A. Pastor (yerno de Robert McNamara, ex secretario del Pentágono), William F. Weld (ex gobernador de Massachusetts), John Manley (miembro del consejo consultivo de Canadian Imperial Bank of Canada) y Pedro Aspe (fracasado ex secretario de Hacienda con Salinas, profesor del ITAM, miembro del Consejo —tanto de la putrefacta reaseguradora AIG como de McGraw Hill/Standard and Poor's— de la que fue vicepresidente el nuevo zar del espionaje de EU, John Dimitri Negroponte).

Resalta que el ASPAN ("TLCAN Plus"), constituye una "unión aduanera" tripartita en el "espacio económico común" con una "tarifa externa común, libre paso de bienes" (nota: no se especifican los servicios) y "libre movilidad laboral entre Canadá y EU", donde reluce la inmensa discriminación de prohibir el libre paso de personas en forma unidireccional de México a EU. Se conceden las migajas de "programas de trabajo temporal" (de la década de los sesenta), como si no hubiese existido evolución, y se propina la sepultura al Protocolo ambiental de Kyoto a cambio de una inespecífica "alternativa regional ambiental".

Destaca el "pase transfronterizo con identificadores biométricos" (ADN, retinograma, etc.), que será un gran negocio de las transnacionales de la biotecnología. Luego viene una frase insólita cuan etérea: "distribución de los beneficios (*sic*) en forma homogénea (*sic*)". ¿Qué habrán querido decir?

Abogan por un "Fondo de Inversión Norteamericano para construir infraestructura (*sic*) que conecte las regiones pobres (*sic*) del sur (*sic*) de México al 'mercado' del norte". ¿Cuál de los tres países aludidos dirigirá el Fondo? ¿El desfondado "México neoliberal"?

Proponen la "reestructuración (*sic*) y reforma (*sic*) de las finanzas (*sic*) públicas de México". ¿Pues no que ya no había nada más que hacer en materia financiera en México gracias al genio neoliberal? Quien más requiere la "reestructuración y reforma" es EU, un *paria* de las finanzas globales.

Viene la estocada final: "pleno (*sic*) desarrollo de los recursos energéticos (*¡súper sic!*) de México". ¿Por qué no aparece Canadá que posee la reserva de petróleo pesado más grande del mundo, equivalente a la reserva de petróleo ligero de Arabia Saudita?

Entre los firmantes entreguistas por "México" aparecen: Andrés Rozental Gutman, presidente del Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (Comexi); Luis de La Calle Pardo (formado en el ITAM), ex funcionario del Banco Mundial, ex secretario de Comercio en la fase mafiosa del Renave S.A. de C.V. con Zedillo y, lo mejor, ex director de la Comisión Intersecretarial contra la Piratería (*¡súper sic!*); Alfonso de Angoitia (Grupo Televisa); y Ramón Alberto Garza (Montemedia).

Sin el más mínimo rubor, Comexi, cuya sede es el famoso Edificio Omega (Campos Elíseos 345 piso 6º, Polanco), ostenta el "apoyo financiero" de Archer Daniels Midland Company (la poderosa transnacional de cereales y oleaginosas), el banco de inversiones Merrill Lynch e Yves-Andre Istel (*¡filial de Rothschild Norht America Inc!*), así como Asociados Corporativos y Organizaciones Afiliadas (*sic*) donde descuellan nada menos que las petroleras anglosajonas ExxonMobil y BP, y el banco más importante del mundo Citigroup. Entre sus "Asociados Corporativos" figuran Scotiabank Inverlat, Cervecería Modelo, Cemex y Femsa.

Se exhiben como consejeros, Bernardo Sepúlveda, ex canciller y abogado de ICA; el zedillista regiomontano Javier Treviño (vicepresidente de Cemex y ex oficial mayor de la Secretaría de Hacienda), y un personaje de las tinieblas financieras británicas: Timothy Herman, ex presidente de ING Baring, primera casa de bolsa extranjera en México, también consejero de la Bolsa de Valores, miembro del Comité de Inscripciones de la bolsa y, desde luego, profesor del ITAM. ING Baring fue la que desencadenó el "efecto Dragón" de 1997.

Entre los "Asociados Amigos" (*sic*) resaltan los kissingerianos Thomas F. McLarty y Alan Stoga, además de Carla Hills (negociador del TLCAN) y Raúl H. Yzaguirre (ex director de Sears y primo hermano de Max Yzaguirre, ex director de Enron México). ¡Pura beldad!

Dejamos para otra ocasión ~~ésta~~ para otros ilustres mexicanos quienes se sonrojarían de leer los nombres con el Consejo Directivo" ([www.comexi.com.mx](http://www.comexi.com.mx)) en medio de la inmundicia entreguista.

#### 4. REUNIÓN SECRETA DE BANFF SPRINGS: EL CONTROL MILITAR DE BUSH SOBRE MÉXICO<sup>4</sup>

Antecedentes: mientras en fechas recientes al conglomerado de "cristianos sionistas" le asuela la duda entre invadir Irán o México, cuatro años antes de los atentados del 11 de septiembre de 2001, Caspar Weinberger, ex secretario de Defensa del presidente Reagan, en el libro *La próxima guerra*, con el prólogo invaluable de Margaret Thatcher, esbozó una serie de planes irredentistas a varios países (Irán, Corea del Norte, etc.) que incluían a México, gobernado por una narcocracia, un escenario que ignora la mitocracia foxiana y que parece caerle como anillo al dedo al embajador bushiano Tony Garza, aspirante a la gubernatura de Texas por el Partido Republicano. Las guerras previstas de la dupla anglosajona Weinberger-Thatcher prolongan *de facto* el *corpus* teórico de la "doctrina Wolfowitz".

A propósito, Caspar Weinberger, defenestrado por el escándalo "Irán-Contras", fue sustituido en el Pentágono por Frank Carlucci, hoy director del conglomerado energético-petrolero texano Carlyle, que maneja los intereses del nepotismo dinástico de los Bush.

En nuestro artículo "ASPAN: la 'venta' de México por Comexi y el ITAM" (16 de noviembre de 2005), que resultó premonitorio, expusimos sus antecedentes vertidos en el documento "Nuevos horizontes" —publicado "nada casualmente siete días después de los atentados del 11 de septiembre, lo cual delata la imposición de la agenda unilateral bushiana"—, donde abundan los nombres entreguistas de la fauna neoliberal "mexicana", fecundados y sedimentados en un cuarto de siglo en el poder plutocrático (De la Madrid, Salinas, Zedillo, Fox, y que ahora intenta perpetuarse con Felipe *El Breve*); también exploramos la posibilidad de la deglución de México al Comando Norte (NorthCom): "en materia de seguridad, la nueva obsesión de EU, que pasa del malogrado 'combate a las drogas' al frustrado 'combate contra el terrorismo global', se propone un 'perímetro (*sic*) común de seguridad para 2010'. ¿Incluirá al Comando Norte (NorthCom)?"

Agregamos que

<sup>4</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 26 de septiembre de 2006.

El portal del NorthCom, cuyo prístino mapa geográfico llega hasta el canal de Panamá, asienta que su área de operaciones es el *frente del bogar* de EU, que incluye sus cercanías (*sic*) en el espacio, tierra y mar, que abarca la parte continental de EU, Alaska, Canadá, México (¡súper *sic*!) y las aguas que rodean hasta aproximadamente (*sic*) 500 millas náuticas. También incluye el golfo de México (¡súper *sic*!), Puerto Rico y las islas Vírgenes de EU. ¿El texanizado Fox estará enterado de que "México" fue incorporado sin permiso, por omisión o comisión, al Comando Norte de EU?

Se ha vuelto una perogrullada exponer el apetito insaciable de la teocracia bushiana por el petróleo mexicano, y en los documentos enunciados abundan los nombres de las trasnacionales bancarias y energéticas de EU que apadrinan a Comexi, que dirige el israelí-venezolano Andrés Rozental Gutman, naturalizado mexicano (además de cuñado de Andrés Holzer Neuman, presunto jefe de la estación del "Irán-Contras" en México), instrumento de la banca israelí-anglosajona y medio hermano de Castañeda Gutman, primer canciller del foxismo decadente.

Hechos: la reciente reunión secreta de Banff Springs (Canadá) del 12 de septiembre, un día después del quinto aniversario del 11/9, se caracterizó por el gigantismo representativo de la delegación de EU (31 miembros al más alto nivel) frente al patético coanismo mexicano que acudió con 18 miembros (al más bajo nivel y sin ningún militar). En Canadá, representada por 32 miembros de alto nivel (entre ellos cuatro militares), la reunión secreta ha causado furor debido a los acuerdos secretos tomados a espaldas de la nación.

La relevancia se centra en que EU fue representado por dos superpesos pesados: George Schultz (anterior secretario de Estado de Reagan y director de la poderosa trasnacional Bechtel) y Donald Rumsfeld (secretario del Pentágono, aliado impertérrito de Dick Cheney), que se pudieran catalogar, más allá de los puestos nominales que ocupan, como los principales diseñadores de la política trasnacional-militar de EU, y además cobijados con la presencia de la crema y nata del "complejo militar-industrial", lo cual denota la hipermilitarización del ASPAN (colgarmente bautizado como el "ELUAN Plus").

El mercantilismo primigenio del TLCAN de hace 14 años ("El espíritu de Houston"), etapa del expansionismo globalizador de EU, ha quedado totalmente superado por la fase hipermilitarista bushiana cuajada después del 11/9 a escala global, y hasta sueña aburrido señalar la presencia de la petrolera Chevron frente a los nuevos participantes: almirante Tim Keating, comandante del Comando Norte (NorthCom); George Miller, director del Laboratorio Nacional Lawrence Livermore (de investigaciones nucleares); Ronald F. Lehman II, director de investigaciones del mismo laboratorio nuclear Livermore; James Schlesinger, ex secretario de Defensa y Energía (quien, por cierto, se burló de López Portillo al dejarlo con las llaves del gas en las manos); William Perry, codirector de Defensa Preventiva (*sic*); James Woolsey, anterior director de la CIA y ahora vicepresidente de Booz Allen Hamilton (que, como la consultora McKinsey, no pocos consideran al servicio de la CIA); mayor general Mark Volcheyff, director de Planes, Política y Estrategia de NORAD-NorthCom; teniente general Gene Renuart, alto militar de la fuerza aérea y asistente personal de Rumsfeld, entre otros.

Nadie en la delegación "mexicana", en su mayoría (des)compuesta por verdaderos papanatas, posee la dimensión estratégica militar ni las credenciales científico nucleares de los representados por EU.

Sería un grave error de juicio deslindar a las transnacionales petroleras y bancarias de EU de su omnipotente ejército que le brinda su paraguas nuclear para enajenar los recursos ajenos de los países vulnerables.

De allí que haya resultado inquietante la presencia de la cúpula del Laboratorio Nacional Livermore Lawrence, y de Ron Covain, director de Lockheed Martin, contratista del Pentágono y una de las principales empresas aeroespaciales y de tecnología avanzada del mundo, además constructora del "muro virtual" con México.

A reserva de confirmarlo, nuestras fuentes en Boston nos comentan que Lockheed Martin y Raytheon (otra contratista del Pentágono) adquirieron fuertes intereses en Hildebrando, S.A. de C.V., del cuñado de Felipe *El Breve*. ¿Será?

Esta nueva dimensión hipermilitar del siglo XXI no la entiende el castañedista ultramontano con ínfulas de genio globalizador: el armenio-"mexicano" Arturo Sarukhán Casamitjana, al servicio de Felipe *El Breve*, quien se quedó anclado en el mercantilismo de la

década de los 90 del siglo pasado, lo que delata la ausencia de militares profesionales mexicanos, ya no se diga de científicos, en la reunión secreta de Banff Springs.

A propósito, ¿qué opinarán los militares mexicanos de estos arreglos tras bambalinas y a sus espaldas por los mercaderes entreguistas neoliberales con el fin de descolgar jugosas comisiones en detrimento de la nación?

### 5. ¿AL QAEDA EN PEMEX?<sup>5</sup>

Es irrelevante si las amenazas terroristas contra Pemex provienen de Al Qaeda (para los amigos, "Al CIA") o de la misma CIA desde Washington en vísperas de la visita a México del israelí-estadunidense Michael Chertoff (MC), porque el resultado es el mismo: apretar las tuercas de seguridad energética en el "perímetro de seguridad" del ASPAN.

No hay necesidad de invadir a México: sus neoliberales apátridas al unísono del grupo travesti del PRI (en términos ideológicos, desde luego), están dispuestos a entregar el petróleo a las transnacionales texanas y/o hispanas o, en su defecto, permitir la vigilancia del Pentágono en Pemex, como ya había adelantado desde hace cuatro años el omnisciente tercer secretario de Energía foxiano (quien sustituyó al defenestrado Felipe *El Breve*), el regiomontano Fernando Elizondo Barragán (*AFP*, 7 de noviembre de 2004).

El "experto" británico sobre terrorismo, el súper omnisciente Gordon Thomas (autor del libro sobre el Mossad, los célebres servicios secretos israelíes), después de haber sido invitado por Creel Miranda, entonces secretario de Gobernación foxiano, advirtió en forma descabellada que Al Qaeda operaba ya en México (véase en *Bajo la Lupa*, "¿Hacia la doble Qaedización de Arabia Saudita y el petróleo?", 12 de noviembre de 2003).

Por una extraña coincidencia geopolítica (que para *Bajo la Lupa* no lo es) el mismo día si se toma en cuenta la diferencia del huso horario, el no menos omnisciente director de Pemex, el zedillista-entreguista Chucbo Reyes (*alias: Blevades*), saliera a mentir efusivamente sobre cifras, producción y destino del yacimiento Cantarell

(*La Jornada*, 7 de febrero de 2007), la rama saudita de Al Qaeda, en su portal *La voz del Jihad (Sawt Al-Jihad)*, 8 de febrero de 2007), que había cesado de publicar insólitamente desde hace dos años, amenazó, entre otras hazañas proyectadas, sabotear el abastecimiento energético de EU a partir de Canadá, México y Venezuela: tres de sus cuatro principales abastecedores energéticos junto a Arabia Saudita (AS).

¿Existe coordinación entre Al Qaeda y los entreguistas neoliberales mexicanos? Quizá ni lo sepan, pero detrás de ambos se encuentra el mismo titiritero geoenergético.

No se puede soslayar el adoctrinamiento de *Cbucbo Reyes* y su entonces secretario en la embajada de México en Washington, el *mago* Luis Carlos Ugalde, hoy director del fétido IFE. Tampoco se puede olvidar que Téllez Kuenzler, anterior representante del Grupo Carlyle bushiano, instalado para entregar las telecomunicaciones estratégicas a los texanos fue a engañar a un ignaro Congreso de que el precio del petróleo se desplomaría a seis dólares el barril. ¡“Se equivocó” más de doce veces! Téllez fue sustituido por *Cbucbo Reyes* en el mismo cargo y encargo.

La publicación de Al Qaeda fue develada en Washington en vísperas de la visita a México del segundo secretario bushiano de la Seguridad del Hogar, creada después del 11 de septiembre: MC (anterior juez e hijo del rabino Gershon Baruch Chertoff), quien se reunió a puerta cerrada (*sic*) con el gabinetito de Felipe *El Breve* durante más de cuatro horas sobre la “seguridad económica y energética”. ¿Vino a ordenar y/o a ordeñar?

La interpretación singular de *Debka* (15 de febrero de 2007) sobre “Bin Laden y el arma petrolera”: su “misión central es prevenir los peligros que Irán y la minoría chiíta saudita implican para la península arábiga. Por consiguiente, los jihadistas lanzarán ataques a la minoría reprimida de tres a cuatro millones de chiítas sauditas (cuya población habita y es empleada en la rica provincia petrolera oriental del reino). Se trata de un “estratagema para incendiar la guerra sectaria en AS en sus regiones petroleras basado en el modelo iraquí” y su *sabotaje* que los “expertos” de *Debka* “consideran la más aguda amenaza potencial al trono saudita” y “sus ricos yacimientos”.

*Debka* recuerda los atentados fallidos de febrero de 2006 a las instalaciones Abaqaiq (AS): “la mayor planta procesadora petrolera

del mundo”, y abordan tangencialmente las amenazas a Canadá, México y Venezuela.

El mismo día, la siguiente noticia de *Debka*, considerado como el portal oficioso del Mossad, es altamente subversiva y perturbadora para los intereses de EU: “los sauditas comprarán la opción nuclear, misiles modernos y satélites espías fuera del mostrador de Pakistán y Rusia”. Pakistán cubriría con su paraguas nuclear a las seis petromonarquías del Consejo de Cooperación del Golfo encabezadas por AS.

¿Paga México los platos rotos de la derrota de EU, desesperado por encontrar petróleo para su vulnerable abastecimiento? ¡No! Solamente se acelera el premeditado proceso de captura de Pemex, en los que se encontraba vinculado como firmante *Cbucbo Reyes* (quien se ostentó como dueño de la fraudulenta encuestadora GEA), 11 días antes de los atentados del 11 de septiembre de hace casi seis años (ver “Nuevos horizontes” y ASPAN; Red Voltaire, 4 de octubre de 2004; y Bajo la Lupa, 1 de octubre de 2004).

Cabe puntualizar la relevancia geoenergética de los tres países americanos amenazados por Al Qaeda y/o Al CIA: Canadá, primera reserva de petróleo no convencional del mundo; México: plétoricas reservas en las aguas profundas del golfo de México con una superficie de alrededor de las tres cuartas partes de México y/o el equivalente a Irán; y Venezuela: primera reserva mundial de petróleo, cuando se suma el petróleo convencional con el no convencional (variedad pesada del Orinoco).

A Canadá ya la amenazaron con una invasión (Bajo la Lupa, 8 de enero de 2006), México desde Miguel de la Madrid Hurtado es un país ocupado e hipotecado en términos financieros por la banca israelí-anglosajona, pero Venezuela es otro asunto.

A la luz de las afirmaciones de *Debka*, podemos interpretar el axioma de la hermenéutica del mensaje geopolítico de Al Qaeda: si AS (sumado de Qatar, la tercera potencia gasera mundial) coquetea con Rusia, entonces EU (o las “fuerzas oscuras” cuyos actos siempre acaban por favorecerle) desatará la balcanización de la provincia chiíta en la región oriental de AS.

Su corolario: EU no padecerá los estragos del desabasto geoenergético medio oriental como consecuencia de la balcanización saudita porque dispone con *Grandes Reservas* de Canadá (su socio en la OTAN, el G-7 y el G-8) y de Venezuela (su franquicia texa-

na) y Venezuela: el objetivo principal en el continente americano para golpear a Rusia que se ha posicionado inmejorablemente en la cuenca de Maracaibo.

La fractura tectónica de la geopolítica en el continente americano se ubica en la cuenca de Maracaibo donde el presidente Chávez ha seguido fielmente los pasos nacionalistas del zar ruso Vladimir Putin.

Ironía del destino: EU desata su brutal embate geoenergético contra los dos países que fundaron la OPEP (AS y Venezuela) cuando Rusia e Irán sopesan la creación de una "OPEP gasera": probabilidad que ya habíamos advertido en *Los once frentes antes y después del 11 de septiembre: una guerra multidimensional*, editorial Cadmo & Europa, 2003.

De ahora en adelante México tendrá que vivir con el fantasma de Al Qaeda en Pemex, con o sin *Cbucbo* Reyes, lo que arroja mayor luz sobre el resultado anticipado de las elecciones del 2 de julio pasado que se jugó bajo el signo del petróleo del golfo de México.

#### 6. EL CCAN, ENGENDRO DEL ASPAN PARA DESMANTELAR PEMEX Y CONVERTIRLO EN GASMEX<sup>6</sup>

Los años pasan muy rápido: en enero de 1994 se formalizó el hoy fracasado TLCAN; en septiembre de 2001 apareció el muy previsor "Nuevos horizontes" (con participación preponderante del sector privado) que se plasmó en el ASPAN de marzo de 2005 y consolidado en los rubros militar y energético en la reunión secreta de Banff Springs del año pasado (Red Voltaire, 4 de octubre de 2004 y Bajo la Lupa, 1 de octubre de 2006).

Como adelantamos (Bajo la Lupa, 3 de junio de 2007), el trilateral Consejo de Competitividad de America del Norte (CCAN en español, o NACC, por sus siglas en inglés), representa las "prioridades del sector privado (¡super sic!) para el ASPAN" y entre sus 50 "recomendaciones iniciales (sic), en especificidad a México se refiere, aboga el desmantelamiento parcelar de Pemex que sería privatizado tangencialmente en su segmento gasero mediante la creación de Gasmex a más tardar en el año 2010", lo que queda asentado en su documento de febrero de este año, que "incluye la construcción,

<sup>6</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 6 de junio de 2007.

propiedad (sic) y operación de gasoductos y oleoductos" (el Plan Labastida), en el que las transnacionales privadas de EU jugarían un papel determinante, para finalmente desembocar en la creación del Consejo de Energía de America del Norte (CEAN o NAEC, por sus siglas en inglés). ¡Cómo le fascinan los "Consejos" a EU!

Las tendencias del consumo energético en EU reflejan su giro estratégico hacia el gas, en detrimento del petróleo. Es decir: la joya de la corona es el gas de Pemex (más que su petróleo) en la "línea costera del norte del Golfo" (léase: la cuenca de Burgos y el golfo de México).

La parte sustancial versa sobre la "integración energética" trilateral. Más allá de la "Iniciativa de seguridad energética" de Cancún, el CCAN afirma que "existe potencial (sic) para una reforma significativa (sic) en México en la liberalización del comercio de los productos refinados, así como para su almacenamiento y distribución" mediante "cambios en la gobernación (sic) y organización de Pemex". Con la "liberalización plena (sic) del sector energético de México, sus reservas de petróleo y gas relativamente abundantes (¡super sic!) atraerían tecnología e inversiones significativas (sic)". ¡Pues sí!

A partir de 2008 se lanzará una campaña de linchamiento (le llaman "ejercicio de parámetros de referencia") para "publicitar (sic) la brecha (sic) operativa de Pemex", que "obligará (sic) a proceder con los cambios estructurales", en especial del gas en el que México se ha vuelto importador cuando cuenta con "vastias (sic) reservas de gas natural". Se pondrá en la picota la disminución de refinación de México que importa 6 000 millones de dólares al año y el patético nivel de sus recursos humanos (la "brecha del conocimiento").

El trilateral CCAN consta de "30 miembros": 10 por cada país (Canadá, México y EU), pero resulta que EU emerge con 5 miembros adicionales, entre quienes destacan, para los fines geopolíticos energéticos, la petrolera Chevron, las empresas militares Lockheed Martin y General Electric, y la ferroviaria Kansas City Southern que enarbola un sistema multimodal que incluye gasoductos y oleoductos que forman parte del proyecto Corredor Trans-Texas (TTC, por sus siglas en inglés).

Por el "México neoliberal" sepa Dios cómo la dupla panista entreguista del rancho F... de José Luis Barrera, ex presi-

dente del Consejo Coordinador Empresarial; el foxiano Gastón Azcarraga; León Halkin presidente de Concamin; Valentín Díez, presidente del Comce; Jaime Yesaki, presidente del Consejo Nacional (*sic*) Agropecuario (¿cuál?); el ultra salinista Claudio X. González, presidente de la filial texana Kimberly-Clark (es decir, una filial de una trasnacional de EU coloca a su socio en representación de "México"); Guillermo Vogel, vicepresidente de TAMSÁ; César de Anda Molina, presidente de Avicar de Occidente; el regiomontano Tomás González Sada, presidente del Grupo cydsa, y el leonés Alfredo Moisés Ceja, presidente de la vinotera Finca Montegrande (¿para brindar por la privatización de Gasmex?).

Muchos de los citados se traslapan con su pertenencia al Instituto Mexicano para la Competitividad (Imco) que forma parte de los cuatro secretariados del CCAN. En forma excepcional, EU cuenta con dos "secretariados" —El Consejo de las Américas y la Cámara Estadounidense de Comercio—, mientras Canadá con uno y México con otro, como si no existiese, el hiper mediocre Imco sin resultados tangibles, salvo el despojo parasitario de los recursos públicos, y que concentra a la fauna neoliberal fracasada del reciente cuarto de siglo y entre quienes se exhiben sin rubor: Téllez Kuenzler (Grupo Carlyle); el devaluador Jaime Serra Puche; el cordobista Luis Rubio Freidberg (de la consultora de membrete CIDAC que firmó el documento entreguista "Nuevos horizontes"); el locuaz zedillista Luis de la Calle Pardo (ex subsecretario de Comercio: ¿remember el criminal Renave?), Emilio Carrillo Gamboa (ajonjolí de todos los moles y males públicos y privados), Felicia Knaul (¿de la SEP!) y otros más del parasitario Grupo Monterrey.

Se nos susurra que uno de los firmantes, en nombre del ITAM, del infame documento "Nuevos horizontes", el castañedista Rafael Fernández de Castro, ha sido acusado de plagio por los sagaces alumnos. ¿De tal nivel moral es la "representatividad privada" del "México neoliberal"!

Que los citados "hombres de negocios" del "México neoliberal" aparezcan perorando sobre "competitividad" suena cómico cuando su parasitario modelo, con todo y los subsidios exagerados y los múltiples rescates bancarios, está catalogado entre los peores del planeta. Es decir, es la "kakistocracia" (el gobierno de los peores)

la que dirige el descuartizamiento de Pemex para sus personales beneficios "competitivos".

La "integración energética" trilateral servirá más que nada a los designios unilaterales de EU, el único deficitario entre los tres: "Canadá y México han sido benditos (¡super *sic*!) con recursos energéticos abundantes", mientras que "para EU el seguro (*sic*) acceso a los recursos energéticos globales en términos de mercado (¡super *sic*!) es un imperativo (*sic*) estratégico". ¿Por qué engañan, entonces, los neoliberales "mexicanos" al dogmatizar que se agotó nuestro petróleo?

Sobre las carencias mexicanas de agua, sus migrantes y el medio ambiente no aparece ninguna recomendación del sector privado trilateral.

No se puede soslayar la profundización de la integración financiera "recomendada" (donde México se encuentra huérfano al carecer de banca nacional) que convertirá a los tres países en un paraíso fiscal para la especulación de los "derivados" donde reinará la divisa común (el "amero"), mediante los cuales, a nuestro juicio, se capturará la riqueza energética de México. Es la única forma en la que EU, un país totalmente quebrado por su enorme deuda (cada hogar adeuda más de medio millón de dólares), puede darse el lujo de adquirir con "papel chatarra" (en este caso los "derivados" y el "amero") la riqueza energética de México. ¿Caerán en la trampa? Sin duda: para eso (im)puso EU a los neoliberales en el poder.

## 7. DEPENDENCIA PETROLERA DE EU Y TRAGEDIA GEOPOLÍTICA DE MÉXICO?

Peñimas noticias para México (y Canadá). Cuando por el momento haya alcanzado 126 dólares el barril y el principal banco de inversiones de mundo Goldman Sachs ha pronosticado una cotización de 200 dólares para los próximos dos años, pareciera descabellado que la coyuntura geoenergética global sea tan desfavorable para el "México neoliberal" si no se toma en cuenta el fundamental aspecto geopolítico de la agudización de la dependencia de EU que buscará resarcir sus pérdidas.

control de los hidrocarburos de sus dos vecinos al norte y al sur, como se desprende de los documentos semi secretos del ASPAN donde sus dos vecinos pusilánimes le otorgan en forma unilateral a EU su "seguridad energética".

Si México sufrió una tragedia política en el siglo XIX que desembocó en la captura de la mitad de su territorio arriba del río Bravo, ahora parece repetirse el guión en lo referente a su subsuelo con la codiciada captura de sus hidrocarburos considerados por el periódico *The Independent* como la tercera reserva del continente americano detrás de Canadá y Venezuela.

Existen varios perdedores como consecuencia de la debacle militar anglosajona en Irak: 1.- Irak, al borde de la balcanización, y el pueblo iraquí que ha sufrido cerca de 1.5 millones de muertos, sin contar a los heridos y a los cuatro millones de refugiados que se han ido a alojar a países vecinos, 2.- La propia dupla anglosajona, pero primordialmente el régimen torturador bushiano que desencadenó el inicio de la decadencia de la otrora potencia unipolar, lo que ha dado lugar a la eclosión del incipiente orden multipolar donde destacan el BRIC (siglas acuñadas por Goldman Sachs: Brasil, Rusia, India y China) y la OPEP, y 3.- México, por daño colateral, ya que EU ha apretado las tuercas de la captura de sus hidrocarburos mediante la instalación en la presidencia de manera poco pulcra del sietemesino secretario de Energía foxiano Felipe Calderón a quien le ha tocado el poco honroso papel de dismantelar y privatizar a Pemex para beneficio unidireccional de las transnacionales texanas y gallegas (léase: la pirata española Repsol).

Si la tragedia geopolítica del siglo XIX desembocó en la cataclísmica pérdida de la mitad del territorio mexicano, la del siglo XXI puede desencadenar la trivialización del país convertido en vulgar franquicia texano-gallega y/o su balcanización entre el norte y el sur, más divididos que nunca.

En este contexto ominoso de privatización por la puerta trasera y dándole la vuelta a la Constitución de los hidrocarburos de México, cabe destacar el análisis de Michael Klare (MK), prestigiado académico de Hampshire Collage y autor del reciente libro *Poderes emergentes, planeta encogido: la nueva geopolítica de la energía*, quien, en el portal TomDispatch.com del 8 de mayo de 2008, pone en relieve la dependencia petrolera de EU que acentuado su decadencia universal.

La tragedia geopolítica de México había sido escrita en el muro cuatro años antes a los atentados terroristas texanos del 11 de septiembre, con máscara islámica y montaje hollywoodense, y siete años más tarde con la derrota de la dupla anglosajona petrolera en Irak en la primavera de 2004: cuando en 1998, EU, entonces la indiscutible super potencia unipolar, cruzó peligrosamente el umbral de 50% en sus importaciones de hidrocarburos.

La geopolítica del petróleo es sensiblemente darwiniana donde las ballenas consumidoras de energía como EU degluten a los pececillos productores como México.

El 11 de septiembre de 2001, cuando el precio del barril se cotizaba a 20 dólares, sirvió de pretexto para que EU invadiera Afganistán y luego Irak con el fin de controlar los hidrocarburos euroasiáticos. Pero su humillante derrota en Irak trastocó dramáticamente la correlación de fuerzas y seis años más tarde a la fracasada invasión ilegal el "oro negro" se cotiza en más de seis veces.

MK constata que históricamente el "petróleo ha constituido el principal instrumento de la potencia bruta de EU, transformada en capacidades económicas, industriales y militares, transformada más allá en capacidad política de influencia y hegemonía, sin precedente en la historia". La reversa de tal poderío se gesta tanto con la dependencia actual de 65% de las importaciones como con el incremento dramático del precio del "oro negro".

La tesis nodal de MK se sustenta en que el "alza de los precios del petróleo obliteran el estatuto de superpotencia de EU": a mayor alza del "oro negro", mayor deterioro del poder estadounidense.

La riqueza y poder de EU se debieron a la abundancia de un petróleo barato sin lo cual "nunca hubiera experimentado su histórica expansión económica después de la segunda guerra mundial", ya no se diga su poderío militar: "la ostentación de EU como super potencia se basaba en un vasto mar de petróleo". Pero tal mar "se ha encogido desde la década de los cincuenta. La producción doméstica de petróleo alcanzó su pico en 1970 y ha declinado desde entonces".

Según el Departamento de Energía, EU importa entre 12 y 14 millones de barriles al día lo que le obliga a desembolsar, al precio presente de 126 dólares, casi 652 mil millones de dólares al año, lo que equivale a 5% de su PIB.

Dos consecuencias de la dependencia de EU que han sido arrastrado en su jalón a México en forma osmótica, han sido tanto

el espectacular ascenso de los "Fondos soberanos de riqueza" que detenta la OPEP y financian la insolvencia crediticia de la atribulada banca estadounidense, así como la mayor utilización de hidrocarburos para las aventuras tecno-militares de EU en el mundo: "el Departamento de Defensa de EU es el mayor consumidor de petróleo del mundo, y su consumo cotidiano es mayor al de todo Suecia".

El dramatismo de la dependencia petrolera de EU lleva a MK a preguntarse 20 años más tarde a la caída del muro de Berlín y a la consecuente desintegración de la URSS, quién finalmente perdió la guerra fría, cuando Rusia, la super potencia geoenergética global, ha resucitado entre los muertos y ha retornado brillantemente al primer plano de la geopolítica mundial. Justamente cuando el "México neoliberal", después de un cuarto de siglo de experimentaciones cataclísmicas neoliberales, se hunde en la mediocridad absoluta pese a detentar sustanciales reservas de hidrocarburos que paradójicamente han cesado de ser suyos y que Felipe Calderón tiene la triste encomienda histórica de entregar a EU y a su apéndice español.

#### 8. MÉXICO Y SUS HIDROCARBUROS: ¿DEGLUTIDOS POR EL NORAD Y EL COMANDO NORTE NUCLEAR?<sup>8</sup>

El régimen torturador bushiano aprieta las tuercas para defender militarmente su vulnerabilidad estratégica en el golfo de México y capturar los hidrocarburos mexicanos.

En el "IV Foro Anual de Norteamérica de la Cámara de Comercio de EU" sobre "Seguridad, energía (¡super sic!) y medio ambiente", celebrado en Washington en estos días, y sin el menor respeto ante el participante Manlio Fabio Beltrones, líder del PRI en el Senado, el secretario del Pentágono Robert Gates anunció la probable incorporación de México al Comando Norteamericano de Defensa Aeroespacial (NORAD, por sus siglas en inglés), después de la aprobación de la macabra Iniciativa Mérida.

Gates notificó a los "representantes" de EU, Canadá y "México" que en el aniversario del NORAD el mes pasado, México envió a un "observador" (*Sierra Vista The Herald*, 16 de junio de 2000). ¿Quién habrá sido?

<sup>8</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 18 de junio de 2000.

*De facto*, México pertenece al Comando Norte nuclear (NorthCom) que supervisa militarmente el ASPAN (el "TLCAN Plus" foxiano o SPP, por sus siglas en inglés): el engendro militar-energético tripartita del post-11/9 firmado en Waco (Texas) el 23 de marzo de 2005 por Baby Bush, el primer ministro canadiense Paul Martin y el ingenuo locuaz Fox Quesada a quien hicieron "quesadilla" y arrastró a México a su peor tragedia geopolítica desde Santa Anna. Si éste último cedió la mitad del territorio mexicano a EU en el siglo XIX, los panistas Fox y Calderón entregaron el espacio y el subsuelo mexicanos a la decadente superpotencia unipolar —claro, con la connivencia de los neoliberales priístas De la Madrid, Salinas y Zedillo.

Existe un traslape funcional entre NORAD y NorthCom ya que ambos ostentan al mismo comandante de EU —general de la Fuerza Aérea, Victor E. Renuart Jr.—, mientras el subcomandante de NORAD es canadiense. ¿Dónde colocarán al representante neoliberal de "México"? ¿Será un civil o un militar?

El rotativo comenta que el "NORAD, con sede en Colorado, fue formado en 1958 por EU y Canadá para monitorear el espacio y prevenir un ataque aéreo al continente americano".

México, país pacifista y neutral, tendrá que heredar a los múltiples enemigos en el mundo de EU, país hiper bélico quien, de paso, pone en jaque a los hidrocarburos del golfo de México, someros o "profundos".

El saltimbanqui regiomontano, hoy senador panista y miembro de la (C)omisión de Energía, Fernando Elizondo Barragán, sucesor de Calderón en la Secretaría de Energía foxiana e instrumento del Grupo Monterrey, había adelantado con su incomparable omnisciencia que el Pentágono protegía ya los hidrocarburos de Pemex en el golfo de México.

Según el secretario de Energía de EU, Samuel Bodman III, una "parte primordial" del ASPAN, además del privatizador conglomerado empresarial Consejo de Competitividad de Norteamérica (NACC, por sus siglas en inglés), es el Grupo de Trabajo de Energía de Norteamérica (NAEWG, por sus siglas en inglés) que promueve los "intereses comunes" trilaterales, el "modelo energético", las "interconexiones (sic) regional (sic) y la "ayuda para alcanzar las necesidades (sic) de los pueblos (¡super sic!) de Norteamérica". ¿Cómo no! ¿Para qué, entonces,

se reúnen los tres gobiernos siempre en secreto alejados de los "ciudadanos" supuestamente beneficiados con la "prosperidad energética compartida"?

Una de las preocupaciones del NAEWG versa sobre la infraestructura tripartita (léase: construcción de refinерías, oleoductos, etc.) donde el sector privado tendrá una relevancia desmedida mediante el NACC (véase Bajo la Lupa, 3 de junio de 2007).

En el corto plazo, el NAEWG (otra sigla más para marear a ingenios) se abocará a la integración del gas licuado natural (a lo que la pareja Calderón-Mouriño se adelantó con la compra estratosférica del gas peruano para beneficiar a la pirata española Repsol) y los biocombustibles (el maligno Congreso mexicano obedeció de inmediato votando para que los mexicanos coman motores en lugar de maíz).

Bodman, anterior ejecutivo financiero del Grupo Fidelity, fue uno de los participantes estelares del "IV Foro Anual de Norteamérica de la Cámara de Comercio de EU", coapadrinado por el canadiense Peter Loughheed y el salinista Pedro Aspe (el de Volaris y la brutal devaluación deliberada del peso), que contó con la relevante presencia del anterior secretario de Estado George Schultz, citado por John Perkins, en su célebre libro confesional *Un golpeador económico*, como el "cerebro" de la enajenación económica terrorista de EU en Latinoamérica. ¡Ni mandados a hacer!

Bodman pontificó a los dos vecinos valetudinarios, desde el punto de vista militar, de EU para destacar el papel preponderante del sector privado en la integración energética trilateral. Se trata, a su juicio, de un "desafío colectivo (*sic*)" que deberán enfrentar los tres países frente al despliegue de la crisis energética y ambiental: "lo que suceda en este continente (¡súper *sic*!) será el mayor motor para el futuro de la energía mundial". No conforme con el ASPAN, ¿piensa Bodman conjugar el Comando Norte con el Comando Sur, para deglutir también el agua y los hidrocarburos de Sudamérica, con el fin de cerrar el círculo "continental"?

Propuso una "inversión sostenida en todos (¡súper *sic*!) los recursos energéticos —y nuestra (*sic*) infraestructura energética— que deben suceder en nuestro (*sic*) continente compartido (¡otra *sic*!)". ¡Bodman no deja nada!

Se congratuló de haber realizado "buen progreso" a través del NAEWG. ¿Pues, qué habrán acordado en secreto? Felicizó la "inte-

gración del mercado de biocombustibles" de los tres países. Para que no digan que el alza de los alimentos no fue nutrida por los tres gobiernos neoliberales y depredadores del ASPAN (y de Aspe).

Luego de echar el ojo del águila estadounidense (por cierto, en vías de extinción) al uranio de Canadá, que posee 20% de las reservas del mundo, para la construcción de plantas nucleares, ensalzó a Calderón por su reforma energética. ¡Pues sí!

A Bodman se le olvidó que su presidente despreció el Protocolo de Kyoto y mandó construir el muro de la ignominia transfronterizo con México, ya no se diga el maltrato permanente a los "refugiados económicos" mexicanos, que no "migrantes", que huyen para encontrar la libertad económica de la que carecen en su país avasallado por una plutocracia insolente y medieval, apuntalada por EU.

### III

## GEOFINANZAS DE LOS HIDROCARBUROS

### I. ¿ASCENSO DEL "PETRO-RUBLO" Y FIN DEL PETRODÓLAR?<sup>1</sup>

Se apoderó el pánico del sistema financiero capitalista dominado por el eje anglosajón cuyo naufragio militar en Irak colocó al caduco modelo *dolarcéntrico* en franca retirada (véase Bajo la Lupa, 28 de mayo de 2006).

En una perspectiva diferente a la negación de la realidad que practican los multimedia anglosajones que degeneraron en la propaganda negra y que ya no saben cómo sostener sus alegorías fantásticas sobre los "mercados" (uno de los más grandes engaños jamás vistos en la historia del capitalismo postmoderno), el periódico ruso *Pravda* en varias entregas (15, 16 y 18 de mayo de 2006) aborda con una amplia visión geoestratégica el "fin del petrodólar" y la "influencia evanescente de EU en el siglo asiático" cuyo autor es Bulent Gokay, conferencista doctorado en Relaciones Internacionales de la Universidad Keele de Gran Bretaña.

Es el momento coyuntural ideal para que las otras divisas en ascenso, que libran una verdadera "guerra geofinanciera" que no se atreve a pronunciar su nombre abiertamente, sustituyan en forma gradual al fenecido dólar estadounidense. Por lo pronto, el euro y el yen, los competidores globales del dólar, llenan el vacío y las nuevas potencias emergentes del BRIC (Brasil, Rusia, India y China) se aprestan con sus divisas respectivas a cumplir su nueva misión. De las cuatro divisas, el real se encuentra más rezagado, debido a su pertenencia a la esfera de influencia dolarcéntrica de la que más temprano que tarde tendrá que romper el cordón umbilical para acomodarse con el rublo, la rupia india y el yuan, cuando accedan a la plena convertibilidad que simbolizará el último clavo en el féretro del imperio parasitario estadounidense.

<sup>1</sup> La Jornada, Bajo la Lupa, 31 de mayo de 2006.

Mientras la *anglófera* decadente intenta agregar a Sudáfrica para constituir el BRICS, se han acelerado los mecanismos para la convertibilidad del rublo como divisa global y la bolsa petrolera rusa del petróleo, el gas y sus productos (véase Bajo la Lupa, 21 de mayo de 2006) iniciará sus operaciones con contratos a futuro el 8 de junio, según un boletín del Sistema Mercantil Ruso (RTS, por sus siglas en inglés) del 22 de mayo de 2006.

En realidad, la Bolsa moscovita RTS existe desde 1995 y es la más antigua en la fase capitalista de Rusia y constituye la principal Bolsa por el número de sus acciones cotizadas, donde operan más de 250 bancos y compañías de inversión. El año pasado realizó un volumen por 62 700 millones de dólares, un incremento de 65.5% en relación al año previo. Lo relevante radica en que 62% de sus operaciones representan transacciones de acciones y el restante son "derivados financieros" de alto riesgo, conocidos técnicamente como FORTS ("futuros y opciones" del RTS) que lo colocan entre los primeros 20 mercados especulativos del planeta donde ha reinado impávidamente el "G-7 financierista".

La guerra geofinanciera global ha arreciado y el primer vicepresidente del banco central ruso Alexei Ulyukayev anunció que incrementaba sin especificar su tenencia en euros (que era del orden de 30%) en detrimento del dólar (*St. Petersburg Times*, 26 de mayo de 2006). Las reservas en oro y divisas del banco central ruso se han posicionado entre las principales del mundo y han alcanzado 236 700 millones de dólares, 36% mayor al año pasado, y que han incorporado su fondo de estabilización de los excedentes del mercado petrolero del orden de 71 500 millones de dólares, es decir, todo lo contrario al locuaz neoliberalismo foxiano que ha despilfarrado los ingresos del petróleo en el agujero negro del gasto corriente.

La relevancia de Rusia en el mercado petrolero es indagada por Dave Kimble (*Energy Bulletin*; "Colapso del petrodólar en ciernes", 18 de mayo de 2006):

Sus exportaciones petroleras representan 15.2% del comercio mundial de oro negro, que lo convierten en un jugador más significativo que Irán con 5.8% de volumen de exportación. Rusia produce también 25.8% de las exportaciones mundiales de gas, mientras Irán apenas inicia sus operaciones.

El caso de Venezuela, con 5.4% del mercado, es más complicado porque refina su petróleo pesado en EU, lo que dificulta las transacciones con otras divisas, pero todo puede "salir del control" y desembocar por "error de cálculo" en una tercera guerra mundial.

El "petro-rublo" va en serio y Mike Whitney (MW), connotado periodista investigador (ICH, 22 de mayo de 2006) cita el vaticinio ominoso de Bill O'Grady de la correduría A. G. Edwards: "si algún día los principales productores de petróleo del mundo pidiesen euros por sus barriles de petróleo, sería el equivalente financiero de un bombardeo nuclear". A MW no se le escapan los alcances de la "convertibilidad internacional" del rublo con la que amenazó el zar ruso Putin en su reciente informe del "Estado de la Unión": el "rublo competirá de tú a tú con el dólar", con la consecuente "caída de la economía de EU" y su "profunda (*sic*) recesión y un periodo prolongado (*sic*) de hiper inflación". En la cosmogonía de Putin, las cotizaciones del "petróleo Ural", del gas y sus productos, no serán cotizados en euros, sino en sonantes "rublos". MW comenta que en la actualidad la cotización de las transacciones del petróleo en dólares le concede a EU un "monopolio virtual" pese a su deuda enorme. El plan de abrir una bolsa petrolera en Moscú a partir del 1 de julio próximo se asemeja a su similar de Irán que, ahora sí, sería lanzada en los próximos dos meses en la isla de Kish, en el golfo Pérsico, con su cotización en petroeuros, lo que, a su juicio, puede precipitar los preparativos bélicos de Bush: "EU debe proteger su monopolio de dólares en las transacciones petroleras o perderá su ventaja de tener la 'divisa de reserva' del mundo".

Dicho en términos más terrenales: el desfalleciente imperio estadounidense imprime a voluntad su papel-chatarra con el que paga el valioso petróleo y mantiene a placer su maquinaria de guerra. Qué hacer con toda la chatarra de dólares que ha inundado al planeta y se ha vuelto un colosal problema no solamente de contaminación ambiental sino, peor aún, de recolecta de basura. No harán mentes intoxicadas que califiquen de "democracia" a este pantomimo operativo escatológico.

En forma sarcástica, MW, comenta que "no es del interés de EU comerciar más con sus socios europeos en dólares como tampoco lo es para EU comerciar con los rublos". Las cosas no han descubierto que el "talón de Aquiles de EU es su dólar" y que un "número creciente de países amenazan abandonar

la divisa de EU: Rusia, Noruega, Venezuela e Irán. mw alega que la desesperación de EU ha llegado a tal grado que planea el "asesinato" del zar ruso Putin, como se infiere de los mensajes velados de Thomas Friedman del *The New York Times*, y de Fareed Zacharia, editor de la revista *Newsweek* y portavoz oficioso del influente Consejo de Relaciones Exteriores con sede en Nueva York, mw considera que "una guerra es siempre posible con Venezuela e Irán, ¿pero qué tal con Rusia? Sería Bush bastante estúpido (*sic*) para arriesgar un *Armagedon* nuclear para proteger al desfalleciente dólar?". De allí la trascendental relevancia de la cumbre del G-8 (el "G-7 financierista" más Rusia) en San Petersburgo.

## 2. GOLDMAN SACHS, DETRÁS DE LA CAÍDA ARTIFICIAL DEL PETRÓLEO<sup>2</sup>

En un enfoque multidimensional, la mejor prueba que el desplome brutal del petróleo por debajo de 55 dólares el barril ha sido manipulado, lo representa la simultánea caída del oro por debajo de 612 dólares la onza y, más que nada, el repunte milagroso del dólar.

Los multimedia anglosajones, vinculados a sus bancos en un juego financiero circular, han sobredimensionado el efecto climático El Niño para justificar una caída del oro negro que no se correlaciona. A El Niño se le pasó la mano con un desplome de alrededor de 25 dólares que constituye el margen del precio que pueden manipular de un tajo, al alza o a la baja, los *bedge funds* (fondos de cobertura de riesgo).

La prensa financiera controlada por la banca israelí-anglosajona ha ocultado la enésima manipulación del mercado petrolero por Goldman Sach (gs), principal banco de inversiones de EU, con pésima reputación, de donde han salido dos recientes secretarios del Tesoro: Robert Rubin, su jerarca durante un cuarto de siglo, y Henry Merritt Hank Paulson Jr., su anterior mandamás.

Sería un grave error de juicio deslindar los objetivos geopolíticos de EU de las operaciones de gs que forma parte del "Equipo de Protección de Clavados" (PPT, por sus siglas en inglés), que interviene en momentos de emergencia y/o necesidad, contra las

<sup>2</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 17 de enero de 2007.

"leyes" del inexistente "mercado", para manejar voluntades y precios (véase Bajo la Lupa, 8 de noviembre de 2006).

Pero sería todavía más peligroso para la salud mental dejar de contextualizar las obscenas manipulaciones bursátiles de gs del crucial momento de la escalada bélica de la banca israelí-anglosajona ("la gente del dinero de Nueva York", como develó el general Wesley Clark, anterior comandante de la OTAN; véase Bajo la Lupa, 10 de enero de 2007) que libra una *guerra multidimensional* contra Irán y que incluye la *guerra geofinanciera*.

Las legendarias manipulaciones del binomio bancario-petrolero anglosajón las expusimos en nuestro libro *Los cinco precios del petróleo* editado en Buenos Aires (Ed. Cadmo & Europa de 2006), donde destaca el papel (en el doble sentido de la palabra) de los *bedge funds* en los dos mercados del duopolio anglosajón: la "bolsa neoyorkina de intercambios mercantiles" y el londinense "intercambio internacional de petróleo" (respectivamente NYMEX e IPE, por sus siglas en inglés), donde cotizan el precio del oro negro con la divisa dólar para cerrar la circularidad de un "negocio redondo".

Eli Lake, del rotativo newyorkino *Sun* (10 de enero de 2007), expone que la "Secretaría del Tesoro libra una escalada en su guerra financiera contra Irán". Cuando los neoconservadores strausianos urgen a Arabia Saudita provocar un *dumping* petrolero, ¿gs, el brazo armado del secretario del Tesoro Paulson, desplomó deliberadamente el precio del crudo para asfixiar a Irán?

Ahora sí que en "crudo", Michael Norman (MN), del *New York Post* (8 de enero de 2007), un periódico que suele lanzar bombas incandescentes e indecentes, "agradece" en forma sarcástica al poderoso banco de inversiones gs "por el reciente desplome del precio del petróleo".

Sin quitarle tampoco el mérito a las "balsámicas temperaturas", pone en relieve las "poderosas jugadas de gs a principios de año" que comparten responsabilidad en el desplome de la cotización del crudo al haber recortado de su cartera la proporción correspondiente al rubro de energía hasta en 50% (¡súper *sic*!) en algunos de los subíndices que integran su ampliamente seguido índice de materias primas (gscl, por sus siglas en inglés) "aplastando (*sic*) los deseos de compra de los fondos de inversiones". Cita a un portavoz de gs quien confesó que los castigos en la proporción de su cartera energética empezaron en enero y eran aplicados a "todo" (¡súper *sic*!) el año 2007".

Según MN, la "razón de la influencia del GSCI se debe a que los grandes inversionistas institucionales, como los fondos de pensiones y las fundaciones, invierten de acuerdo a su modelo de asignaciones", es decir, redujeron 50% la proporción en el rubro energético en imitación a GS.

Warren Mosler, presidente de Valence Corp., multimillonaria firma de *hedge funds*, afirmó que la medida tomada por GS "ayudará a reducir a la mitad los inventarios en el mediano plazo y una vez que el excedente de los inventarios sea liquidado, los precios volverán a aumentar de nuevo (*sic*)". ¿Dónde quedó El Niño?

Ambrose Evans-Pritchard (AEP), sagaz analista del londinense *The Daily Telegraph* (15 de enero de 2007), cita a los directivos de GS quienes aducen que el crecimiento tanto del BRIC (Brasil, Rusia, India y China) como de "Los próximos (*sic*) once" —su nueva acuñación que incluye en orden alfabético a Bangladesh, Egipto, Filipinas, Indonesia, Irán, México, Nigeria, Pakistán, Surcorea, Turquía y Vietnam— "pronto (*súper sic!*) propiciarán un rebote en el precio del crudo que se ha desplomado en un tercio desde su pico de mayo pasado". AEP cita a los directivos de GS que reconocen que las "corrientes de El Niño desencadenaron el desplome de Año Nuevo, pero que fueron los especuladores (*súper sic!*) quienes acabaron el trabajo (*sic*) con una venganza (*súper sic!*)".

Jeffrey Currie (JC), jefe de materias primas de GS, se acongoja porque el "impacto del clima haya sido enorme en el sector energético" y comenta que "todo (*sic*) golpeó al mercado de una sola vez". *Yeab, yeab!*

Cuando nunca le importó a la banca israelí-anglosajona el "calentamiento global" ahora nos sale con sus falsas preocupaciones ambientales y hasta le echan la culpa a El Niño. Curiosamente, JC es muy optimista sobre el futuro del petróleo cuya situación en el "largo plazo no ha variado" ya que el "mercado global se encuentra en déficit agudo (*súper sic!*)" por lo que vaticina que el auge del petróleo todavía gozará "otros cinco o 10 años más por recorrer".

Como nuestro enfoque se centra en las manipulaciones bursátiles de GS, no vamos a criticar ahora a los acróbatas de GS sobre su muy forzada taxonomía, sin dejar de asentar que algunos de sus "once" están muy inmaduros y resumir que sobran muchos (para no ofender, no vamos a citar a nadie, pero es más que obvio quiénes

son) y faltan muchos más como Argentina, Colombia, Chile, Perú y Venezuela en Latinoamérica; Argelia y Arabia Saudita en el Medio Oriente; Malasia y Tailandia en el sudeste asiático, y Sudáfrica.

Las manipulaciones de GS no son nuevas y operan desde su creación hace 138 años por el migrante israelí-alemán Marcus Goldman y que tomaron vuelo con las aportaciones de su yerno Samuel Sachs.

Peter Stojan, veterano operador del mercado de materias primas, acusa a GS y a Paulson (ya como secretario), en base a un artículo del *New York Times*, de haber propiciado la baja del precio de la gasolina antes de las elecciones de noviembre para favorecer a Baby Bush (LewRockwell.com, 7 de octubre de 2007).

En México, GS se benefició del devastador "efecto Tequila" gracias a los invaluable conocimientos internos en la Secretaría de Hacienda de los hermanos argentino-israelí-"mexicanos", Martín y Alejandro Werner Wainfeld. Que Martín, firmante de los criminales pagarés del Fobaproa/IPAB, se haya incorporado luego a trabajar a GS fue una simple coincidencia.

### 1. BARRIL A 80 DÓLARES; EL BRITÁNICO RESS-MOGG PROCLAMA EL "FIN DE LA ERA DEL PETRÓLEO"<sup>1</sup>

Ahora los apocalipsis anglosajones se programan. *De Defensa* (10 de julio de 2007), centro europeo de pensamiento estratégico, titula en forma sarcástica "El apocalipsis un poco avanzado en su hoja de ruta", al anuncio "desolador" de la Agencia Internacional de Energía (AIE) sobre la "primera crisis de energía del siglo" cuyo "momento crucial" (*crunch*) es esperado en los "próximos cinco años", lo que "llevará los precios a niveles récord e incrementará la dependencia de Occidente a la OPEP".

Según *The Financial Times* (10 de julio de 2007), la AIE, que representa los intereses de los países industrializados importadores de petróleo, emitió "su mayor advertencia desoladora" al vaticinar que el "petróleo estará extremadamente (*sic*) restringido en cinco años", además del "prospecto de un mercado del gas natural todavía más apretado a la vuelta".

<sup>1</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 18 de julio de 2007. La prueba gratuita online en [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

los países fuera de la OPEP será insuficiente para suplir la demanda con una declinación prematura en su producción.

El conservador Lord William Rees-Mogg, considerado el portavoz oficioso de la reina de Inglaterra, otorga mérito al reporte de la AIE y su apocalipsis quinquenal en su artículo de alcances geoestratégicos: "¿Son estos los últimos días de la era del petróleo?" (*The Times*, 16 de julio de 2007) al que da inicio con una máxima contundente: "El petróleo gobernó el siglo XX; su carestía gobernará el siglo XXI".

En el umbral de 80 dólares el barril, en la variedad Brent, las tendencias se han asentado en el lapso de cuatro años a partir de cuando el precio inició su duplicación en la primavera de 2004. Al haberse detectado que la invasora dupla anglosajona no podía controlar el crudo iraquí.

El "oro negro" está a punto de triplicar su precio en el que se cotizaba al momento de la aciaga invasión cuando tanto EU como Gran Bretaña están siendo expulsados a patadas de la antigua Mesopotamia.

Rees-Mogg cita el "excelente análisis de riesgo semanal" de Peter Warburton quien ha señalado que "27 de los 51 países" —de la lista de la petrolera británica BP, en su "Revisión estadística de energía mundial"— "han reportado declinaciones en su producción en 2006". Advierte que una "proyección vaticina una reducción de 10% de la producción total en el mundo entre el 2005 y el 2015", es decir, cuando el destino ya nos alcanzó, lo que significará una "revolución".

No se entromete en el laberinto del "debate" sobre el "pico del petróleo", que para unos ya llegó y para otros se encuentra en puerta, pero adopta la reciente postura de la AIE sobre el "consumo acelerado" y "la caída del abastecimiento más rápida a lo esperado (*sic*)".

Bajo la Lupa adoptó la tesis del "pico del petróleo" desde 1998, asentada en nuestro libro *El lado oscuro de la globalización* (Ed. Cadmo & Europa, 2000), frente al falso hiperoptimismo de la dupla Téllez Kuenzler-Reyes Heróles cuando el cordobista Zedillo deseaba regalar nuestro petróleo a las transnacionales texanas a seis dólares el barril, que hoy se cotiza en 80 dólares: ¿se equivocaron más de 13 veces!

Los mismos entreguistas quienes fracasaron estruendosa y ridículamente en sus "previsiones" en el lapso de un cuarto de siglo sin

sigilo cerebral son hoy los encargados en rematar el petróleo y el gas de México: Labastida, Téllez Kuenzler, Reyes-Heróles, Juan Camilo Mouriño y Calderón Hinojosa.

Aduce que lo sucedido en la década de los setenta es ilustrativo, pero "ahora la situación se ha movido de un problema político (...), a una carestía geológica absoluta (¡súper *sic*!)" y su "abastecimiento será una *suma cero*" (nota: donde uno gana lo que el otro pierde). Repite un aserto que hemos vertido insistentemente en el pasado, sin concedernos el demostrable crédito bibliográfico: el mundo se dividirá entre los países que poseen petróleo y los que no disponen de él.

Su deducción geoestratégica vale todo el artículo: la "carestía del petróleo y el gas natural (¡súper *sic*!), en relación a la demanda, ha trastocado ya el equilibrio del poder mundial" —situación que ignoran todavía los mediocres neoliberales "mexicanos" desde hace un cuarto de siglo de tiránica "kakistocracia" (el gobierno de los peores) mezclada de insolvente "fiscalcracia".

La anglósfera confiesa que la invasión a Irak se debió a la captura del petróleo, que ya habíamos avisado en nuestro libro *Irak: Bush bajo la lupa* (Ed. Cadmo & Europa, 2005). Después de que tanto el cínico ministro de defensa de Australia, Dr. Brendan Nelson como el locuaz primer ministro John Howard (este luego se auto desmintió) admitieron que la presencia de sus tropas en Irak se debió al control del petróleo (*The Australian*, 5 de julio de 2007) —¿cómo si no se supiese!—, alguien de mayor jerarquía mental y alcurnia nobiliaria como Rees-Mogg lo enuncia en forma prístina: "los historiadores podrán concluir que la decisión de EU para invadir Irak fue motivada primordialmente por el deseo de obtener el control físico (¡súper *sic*!) de su petróleo y proveer el apoyo defensivo a las otras potencias petroleras medio orientales". ¿No qué no?

Agrega que para EU el "petróleo constituye su esencial (*sic*) interés nacional" (nota: ¿cuándo lo han ocultado?), pero ahora con la "decisión de retirarse de Irak, el precio tendrá que ser pagado en términos de la pérdida de su acceso". Ni más ni menos que el "precio geopolítico": uno de los "cinco precios del petróleo" que hemos abogado.

Afirma crudamente que "Rusia es el principal triunfador", en su calidad de "principal productor de gas natural de las dos potencias petroleras" del mundo. No olvidemos la "calidad" que bajo la Lupa haya ungido a *Vladimir Putin* como el "super-geopolítico global"

Asienta que el "presidente Putin ya ha usado el petróleo y el gas como arma diplomática. La relación entre la Unión Europea (UE) y Rusia será influenciada naturalmente (*sic*) por la creciente dependencia europea por el petróleo y el gas rusos. Debido a su debilidad (*sic*), Alemania recurrirá a Rusia". Y eso que Rees-Mogg no contabiliza las dos más recientes jugadas magistrales del zar *Vlady*: la penetración de las entrañas europeas con su gasoducto que abastecerá los Balcanes y Austria (para cerrar el circuito germánico), y la asombrosa concesión a la empresa petrolera francesa Total, del mayor yacimiento gasero del mundo, Shtokman (en el Ártico), para desvincular, desde el punto de vista geoenergético, al presidente galo Sarkozy del cada vez más errático *Baby Bush*.

Vaticina las turbulencias de la zona-euro (a la que no pertenece aún Gran Bretaña) cuando los "choques petroleros diferenciados", es decir, su impacto singular en cada miembro de la UE, "harán más difícil mantener la divisa única". Entonces, ¿por qué los productores del "oro negro" no solicitan su facturación en oro metálico en lugar del súper devaluado dólar?

Concluye que se avecina el "fin de la era del petróleo, que produjo su propia tecnología, su equilibrio de poder (¡súper *sic*!), su propia economía, y su patrón de sociedad", lo que implica "inmensos ajustes". ¿Se enterarán algún día de ello los mediocres entreguistas neoliberales de "México" a quienes prevenimos desde hace ya nueve años sobre el "fin de la era del petróleo"?

#### 4. ORO A 747 DÓLARES LA ONZA, Y BARRIL A 84 DÓLARES: O "LOS CUATRO PRECIOS DEL PETRÓLEO", SEGÚN CHINA<sup>4</sup>

Los dilectos lectores de Bajo la Lupa no se asombrarán con los resultados de la nueva ecuación geoeconómica del siglo XXI que se despeja matemáticamente desde la primavera de marzo de 2004 cuando se supo que la dupla anglosajona no podía controlar los pletóricos yacimientos de Irak, un año después de su devastadora invasión ilegal: los binomios petróleo-gas y el oro-plata son inversamente proporcionales al desplome del dólar.

<sup>4</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 23 de septiembre de 2007.

Tal ecuación se acentúa conforme prosigue la implosión invisible de la "mega burbuja Greenspan" que ha puesto en la picota el sistema capitalista global en su peor crisis metafísica, más que una vulgar crisis financiera, asistimos a la "descerebración" del sistema capitalista que se quedó sin conceptos y que muestra a la luz del día su verdadera naturaleza cleptomaniaca que beneficia(ba) unilateral y exclusivamente a la parasitaria plutocracia global que controla(ba) la banca israelí-anglosajona gracias al paraguas nuclear de EU.

El dramático recorte de medio punto de las tasas de interés por la Reserva Federal, cuando cunde la hiperinflación bursátil, demuestra que Ben Shalom Bernanke, sucesor infeliz del mago malhadado y malvado Alan Greenspan, intenta salvar a la banca israelí-anglosajona en detrimento del dólar y los bonos de EU con la grave consecuencia del empobrecimiento de su población y la profundización de la miseria planetaria.

Al corte de caja de hoy el desplomado dólar se cotiza a 1.41 por euro, el dólar canadiense alcanza la paridad igualitaria con su similar de EU por primera vez en 31 años, mientras el oro y petróleo rasguñan 747 dólares la onza y los 84 el barril, respectivamente. El oro ostenta su mayor precio en los recientes 27 años y el petróleo rompe su propio récord en términos nominales.

Se trata de un cambio de paradigma: el advenimiento de un nuevo orden geofinanciero y geoenergético global donde emerge la multipolaridad por encima de la derrotada unipolaridad, como asentamos en nuestro reciente libro publicado en Buenos Aires: *Fin de una era: turbulencias en la globalización* (Libros del Zorzal) que valió la generosa reseña de una página por *El Clarín* (17 de septiembre de 2007) y reproducida por nuestros amigos de Rebelión.

Es saludable escuchar a China, segundo consumidor de petróleo más importante del mundo detrás de EU, sobre lo que piensa del presente precio del barril. Los chinos adoptan "cuatro precios" del petróleo (*The People's Daily*, "Detrás de los altos precios del petróleo", 18 de septiembre de 2007) que se asemeja a nuestra tesis vertida en el libro *Los cinco precios del petróleo* (Ed. Cadmo & Europa; Buenos Aires, 2006) y desairan el "quinto precio": el desinformativo.

Los "cuatro precios del petróleo" en la óptica china son: 1) el precio geoeconómico: "la creciente oferta aminorada en el mundo representa la causa fundamental de la especulación"; 2) las especulaciones en el corto-plazo; 3) el precio de referencia; 4) el precio de equilibrio.

grandes (*sic*) cantidades de fondos también elevan el precio", 3) el precio geofinanciero: "la búsqueda del gobierno de EU de una política de un dólar débil (¡súper *sic*!) en los años recientes ha contribuido también, hasta cierto grado, al alza", y 4) el "precio geopolítico".

En el contexto de la "capacidad de refinación mermada por los huracanes" y el "extenso (*sic*) declive de las reservas comerciales de petróleo", los serenos geoestrategas chinos reseñan que el alza es ante todo multifactorial y se ha incrementado desde 2002 a un "ritmo duradero poco visto en tiempos de 'paz'".

Destacan dos cosas: 1) la miseria del "análisis" de la fauna neoliberal mexicana desde hace un cuarto de siglo para quien solamente existe el reduccionista "precio fiscal" con el que se han equivocado de principio a fin (incluido, Felipe *El Breve* en su efímero paso sietemesino en la Secretaría de Energía durante el aciago foxismo-zedillista), y 2) el irónico cronograma chino: "desde 2002" y en "tiempos de paz" (¡súper *sic*!): un año después del 11/9 que derivó en la invasión de Afganistán en la frontera china, y un año antes a la invasión ilegal a Irak.

En realidad, la merma de la oferta frente a una mayor demanda proviene desde 1981 (nota: dos años después de la revolución jomeinista), al unísono de la disminución de las reservas de los productores, según datos de British Petroleum: "con poca elasticidad en los precios en la oferta y la demanda, cualquier evento trivial envía los precios a la estratosfera".

Nuestros amigos chinos prefieren citar los datos de la pérfida Albión que las obscenas mendacidades de EU juramentadas sobre su biblia pagana: "un reporte de la City de mayo de 2006, menciona que el mercado de las materias primas manejan un volumen especulativo promedio de más de 120 mil millones de dólares al mes, proveniente principalmente del gas natural (30 300 millones de dólares) y del crudo (30 100 millones de dólares)" cuyo "apalancamiento" redundaba en un "impacto masivo en los futuros del petróleo". En un entorno de excesiva liquidez global, los fondos detrás de las especulaciones de los futuros permanecerán iguales (¡súper *sic*!).

Aducen que "una devaluación de 1% del dólar provoca un alza similar del precio del petróleo". A nuestro humilde entender, si el barril no valiese nada (la tesis de la fauna neoliberal mexicana), su piso mínimo basal sería de 40 dólares el barril, si se considera la cotización devaluada del dólar frente al euro únicamente, y sin

tomar en cuenta el valor del oro ni la crisis financiera global del capitalismo de la banca israelí-anglosajona.

Desde luego que a los chinos no se les escapan otros "elementos adicionales: técnicos, meteorológicos y políticos que también (*sic*) afectan los precios". Les sigue faltando el "precio desinformativo", que afecta la cotización cuando todo el mundo inventa la cuantía de sus reservas, sean empresas estatales (*v.g.* Pemex), sean transnacionales (*v.g.* Repsol y Shell).

Demuestran persuasivamente que cuando se considera el precio pico de 1979, al unísono de la inflación agregada a partir de entonces, el precio no se encuentra tan elevado. A diferencia de hace tres décadas "su impacto ha sido limitado en la economía global" cuando los "países tecno-industrializados han aprendido a macroregular" y "usan menos alocadamente (¡súper *sic*!) la energía. Por consiguiente, los altos precios del crudo tienen menor impacto en la economía global que en el pasado". ¡De acuerdo!

¿Está barato, entonces, el petróleo?

Más allá de las consideraciones estacionales (alza en verano y otoño, y ajuste en primavera) "es difícil (¡súper *sic*!) que el precio se desplome mientras no exista un cambio fundamental en los factores básicos que afectan los precios". Los geoestrategas chinos parecen asimilar la cotización presente pero no pierden de vista su disparo por motivos geopolíticos ni su relativa baja cuando la misma OPEP ha exhibido su inquietud y el legendario inversionista Warren Buffett ha empezado a vender sus acciones en la petrolera estatal china CNPC.

Se desprende que los geoestrategas chinos aceptan un tope de 80 dólares el barril. Aunque la recesión de EU pudiera mermar la demanda global un tanto cuanto, el problema es que prosigue la devaluación del dólar. Así que 80 dólares el barril no está tan mal en la coyuntura presente.

### 3. RESERVAS DE BANXICO PARA CONSTRUIR NUEVAS REFINERÍAS<sup>3</sup>

De los debates en los que tuvimos el honor de participar en el Senado, la UNAM y la Universidad de Guadalajara, se desprende la urgente necesidad de const

cia carcome en 20 000 millones de dólares anuales los pletóricos ingresos de hidrocarburos debido a la importación demencial de gasolina proveniente de EU.

Las controvertidas iniciativas entreguistas tanto de Calderón (fulminantemente demolidas) como de Beltrones (en la picota), hacen caso omiso de esta apremiante necesidad de construir nuevas refinerías, lo que parece haber sido dejado al libre albedrío de la privatización y sus beneficiadas transnacionales gallegas y texanas.

Aun aceptando, sin conceder obviamente, que Pemex se encuentra quebrada —pese a colosales ingresos por alrededor 700 000 millones de dólares en casi ocho años de los disfuncionales gobiernos del PAN, dilapidados en mediocre gasto de cuenta corriente— hemos propuesto como medida última la utilización de 40 000 millones de dólares de las reservas de Banxico, que detenía al cierre de abril 91 837 millones de dólares (paradójicamente provenientes en gran medida de los ingresos de Pemex), para construir cinco refinerías en cada estado productor (8 000 millones de dólares por cada refinería): Chiapas, Campeche, Tabasco, Veracruz y Tamaulipas.

Pemex, dejó de construir refinerías hace más de 20 años y además cerró dos en ese lapso de tiempo, grave error que ahora se paga con creces y que, peor aún, ha hecho dependiente a México del unilateralismo energético de EU que ha impuesto a sus dos socios comerciales del TLCAN, para resolver parasitariamente su adicción, el tratado secreto bélico del ASPAN, del que todo el mundo está enterado, menos el Congreso mexicano a cuyas “espaldas” fue firmado por Fox, junto a Paul Martin y *Baby Bush*, el 23 de marzo de 2005 en Waco (Texas), que sentencia la muerte de Pemex, es decir, su desintegración gradual para privatizarla al peor postor y al mejor impostor.

Llama la atención que en la clasificación de las 500 principales empresas globales, la revista *Fortune* coloque a Pemex (que ocupa el *ranking* 42) en el segmento de la “Minería Extractiva” y la haga de lado del rubro de la “Refinación” donde brillan las transnacionales anglosajonas.

Cuando la tendencia global de las mismas transnacionales petroleras anglosajonas es hacia la integración vertical, la división especializada de tareas extractivas y de refinación de la revista *Fortune* es obscena ya que en forma implícita desintegra horizontalmente a

Pemex. ¿Las entreguistas iniciativas de reforma de la pareja Calderón-Beltrones se ajustan en dejar a Pemex como una vulgar empresa “Extractiva” de hidrocarburos, además pulverizada en varias filiales, sin el valor agregado de la “Refinación” que se pretende otorgar selectivamente a las transnacionales gallegas y texanas?

En la post-modernidad del nuevo orden geoenergético mundial, cuando los estados nacionales y sus empresas estatales poseen 95% de las reservas mundiales de hidrocarburos (de acuerdo a los hallazgos del reciente “Foro Internacional de Energía” celebrado en Roma), las otras “reservas de divisas” de los bancos centrales han tomado un dramático giro estratégico que va más allá de su anterior enfoque reduccionista desde el punto de vista mercantil y financiero (v.g. capacidad de pagar la deuda externa y defensa de la divisa nacional).

Hoy, tales “reservas de divisas” sirven como componente primordial de los “Fondos de Estabilización y Contingencia”, así como de los “Fondos Soberanos de Riqueza (FSR)” que, como hemos expuesto con antelación, han cambiado la correlación geofinanciera de fuerzas en el planeta.

De no haber sido por la inyección masiva de FSR de entidades diminutas como Abu Dhabi (perteneciente a los Emiratos Árabes Unidos), que detenta más de 1.3 millones de millones de dólares (trillones, en anglosajón), muchos bancos anglosajones, como Citigroup-Banamex, se encontrarían quebrados.

Los FSR, vinculados a las reservas de los bancos centrales, participan activamente en inversiones estratégicas, adentro como afuera de sus países tenedores. Entre los 20 mayores FSR que subsumen el poderío emergente del BRIC (Brasil, Rusia, India y China) y las petromonarquías del golfo Pérsico, 11 tienen su origen en los pletóricos ingresos de hidrocarburos. Se desprende la bidireccionalidad entre las reservas de hidrocarburos y de divisas.

Así, desde los puntos de vista filosófico, geofinanciero y geoestratégico, no constituye herejía alguna utilizar 40 000 millones de dólares de las reservas de Banxico para construir cinco nuevas refinerías.

Aun descontando el extraño desembolso de Banxico por 8 000 millones de dólares a la Secretaría de Hacienda dizque para el cuento chino del “pago adelantado” de la deuda china —que durante la crisis crediticia global —que

cionar la insolvencia de un banco estadounidense y/o de (en)cubrir las pérdidas hipotecarias de Fannie Mae y Freddie Mac—, todavía contaría con excesivas reservas por más de 44 000 millones de dólares, después de haber financiado la construcción de cinco nuevas refinerías.

Los hipotéticos más de 44 000 millones de dólares con los que se quedaría Banxico son mayores, en términos nominales y *per capita*, ya no se diga en proporción al PIB, a las reservas de otros países relevantes que consiente el modelo neoliberal.

Con tales más de 44 000 millones de dólares que le quedarían, Banxico tendría todavía mayores reservas que España (20 606 millones de dólares) cuya compañía pirata Repsol (*ranking* 92) desea deglutir a Pemex. Banxico dispondría, en esta nueva situación, más del doble de las reservas de Chile (17 000 millones de dólares), la obsesión adictiva y obstétrica de los fundamentalistas neoliberales mexicanos y que el desinformado y desinformador Enrique Krauze Kleinbort ostenta como paradigma a seguir en Latinoamérica.

Pero lo más grotescamente anómalo es cuando se comparan las presentes reservas de México por 83 837 millones de dólares (descontados los famosos 8 000 millones de pago adelantado de hace dos semanas) frente a los 75 850 millones de dólares de EU, que tiene una economía 17.5 veces mayor a la de México.

La tenencia de reservas de Banxico es desproporcionada a todas luces. En la actualidad Banxico posee 3.36 veces más *per capita* que la Reserva Federal de EU.

Aun si Banxico se quedase hipotéticamente con más de 44 000 millones de dólares de reservas, todavía tendría ocho veces más que EU en proporción al PIB de ambos. Los datos se vuelven más dramáticos cuando contabilizamos las reservas *per capita*: si nos quedáramos con 44 000 millones de reservas tendríamos 1.76 veces más que EU.

Salvo una situación de fantasía ideológica, de fanatismo monetarista neoliberal y/o de una franca esclavitud a EU, no existe razón alguna por la que Banxico, enfrentado a la nación entera, (incluido el disfuncional Congreso) por su desarticulada "autonomía" unilateral y discrecional, no pueda desprenderse prácticamente de la mitad de sus reservas estériles para construir las cinco nuevas refinerías que México necesita con urgencia.

## 6. CALDERÓN Y CARSTENS CONTRIBUYEN AL DESPLOME DEL PETRÓLEO<sup>6</sup>

Se anunció con tres meses de retraso la contratación de "derivados financieros" realizada por Agustín Carstens, malhadado secretario de Hacienda calderonista, por mil 500 millones de dólares con el propósito de garantizar el ingreso petrolero de exportación a 70 dólares el barril.

*The Financial Times* (17 de noviembre de 2008) expuso la noticia retardada que había sido ocultada a la opinión pública y al disfuncional Congreso. El contrato fue realizado con los insolventes bancos anglosajones Goldman Sachs (GS) y Barclays Capital (BC), íntimamente vinculados con las transnacionales petroleras de Estados Unidos (EU) y Gran Bretaña (GB).

A reserva de profundizar sobre la mecánica operativa de tales "derivados financieros" —que se pasaron por el arco del triunfo al hilarante Pemex, a la delirante Secretaría de Energía y al inoperante Congreso (con todo y su entreguista "reforma energética")— llama la atención que en forma masoquista Calderón y Carstens se disparen en su propia ingle al haber contribuido al desplome del petróleo presionado a la baja en forma artificial por los juegos especulativos de la banca anglosajona.

Calderón y Carstens juegan a la inversa de los intereses mexicanos para beneficiar en forma exclusiva a la insolvente banca transnacional: GS y BC.

Antecedentes: desde el cordobista Zedillo, Hacienda se convirtió en sucursal de GS (a través de los hermanos Werner Wainfeld). En forma invariable, los dos ineptos gobiernos panistas de Fox y Calderón, así como sus respectivos funcionarios de Hacienda, han apostado a un precio exageradamente bajo del petróleo (13 dólares el barril), en conjunción con el salinista Téllez Kuentler (director del grupo bushiano Carlyle) quien pregonaba una cotización de seis dólares. Calderón, entonces breve secretario mexicano de Energía, impactó en una reunión de la Organización de Países Exportadores de Petróleo, en la que México participa como "observador", al exigir la disminución brutal a 23 dólares por barril que apenas iniciaba su primera caída.

<sup>6</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 23 de noviembre de 2008.

Ante los descalabros especulativos de la parasitaria Cemex (de la que es publicista Enrique Krauze Kleinbort) y Comercial Mexicana, tanto los fariseos Guillermo Ortiz, quien dilapida nuestras reservas de divisas en forma deliberada, como Carstens (anterior funcionario del FMI), fustigaron el manejo de los "derivados financieros": no de Cemex (la consentida del prianismo neoliberal), sino de Comercial Mexicana, porque en lugar de vender tomates se había consagrado a especular, cuando el mismo Carstens había apostado dos meses atrás a la caída del barril del petróleo en colusión con los insolventes GS y BC.

En la fecha de contratación por Carstens, tanto GS como BC se encontraban en pleno naufragio debido a sus apuestas demenciales en el casino bursátil de los "derivados financieros" que los tienen al borde de la bancarrota.

La compra de "derivados financieros" por Hacienda, más al servicio de EU que de los intereses mexicanos (lo que ha sido avalado por los entreguistas gobiernos panistas de Fox y de Calderón, quienes fungen como notarios públicos de la desnacionalización de Pemex), ha sido práctica común desde abril de 2001 y ha derrochado (o mal apostado) 3 mil millones de los 8 mil millones de dólares del Fondo de Estabilización de los Ingresos Petroleros: 35 por ciento del total en el lapso de 2001 y 2007.

Han salido muy onerosas las especulaciones de Carstens, quien lleva equivocándose siete años consecutivos sobre la cotización del petróleo y cuyo resultado fue desastroso al arrojar una pérdida de 3 mil millones de dólares (el costo, entonces, de una refinería).

En tales contratos existe una opacidad deliberada y se desconoce el nombre de las "contrapartes".

Hechos: Javier Blas (JB) y Adam Thomson (AT), del *Financial Times* (11 de noviembre de 2008), expusieron la parte superficial del modus operandi de los "derivados financieros" de Hacienda cubrir una abrupta caída por debajo de 70 dólares el barril en el que se han fincado los ingresos de 40 por ciento del presupuesto federal del año entrante.

JB y TC citan al indiscreto Tomás Lajous Loeza (hijo del socialista ex director de Pemex, Adrián, hoy cabildero de las transacciones británicas, como Reyes Heróles Jr. lo es de las texanas), "estratega" (sic) del banco suizo UBS en México, quien divulga

que la contratación había sido realizada "a finales de agosto y a principios de septiembre", extasiándose de que los mil 500 millones de dólares de la apuesta de Carstens constituirían una bicoca frente a los riesgos. ¿Y qué tal si se equivocan una vez más en su apuesta especulativa?

Lo grave del caso no es que los gobiernos panistas y sus funcionarios de Hacienda se hayan "equivocado" invariablemente durante siete años consecutivos con los "derivados financieros", sino que ahora sirvan de punta de lanza para que los dos bancos especuladores anglosajones GS y BC hayan presionado al desplome del petróleo, que, en última instancia, perjudica a México y beneficia a EU y GB.

JB y AT exponen que Carstens había estado jugando a los "derivados financieros" desde el verano con los mercaderes de Nueva York, lo que repercutió en el "brote significativo" de las apuestas para diciembre de 2009.

Apareció el peine: Calderón y Carstens, al servicio obscuro de los intereses especulativos de la banca anglosajona, contribuyeron en forma "significativa" al desplome del oro negro, lo que, confiesan JB y AT, "pudo haber agregado alguna presión a la baja al precio del barril en el mercado conforme BC y GS se deshicieron de algunos de sus riesgos en la venta de futuros".

En forma hipócrita, el aparentemente inocuo Carstens, quien ha resultado muy tóxico para las finanzas mexicanas pero exageradamente benéfico para las de EU y el FMI, después de haber contribuido con la bendición de su jefe nominal Calderón al desplome del barril, declaró en entrevista al *Financial Times* (17 de octubre de 2008) encontrarse "sorprendido" por la caída del precio del petróleo.

Carstens ha sido "sorprendido" en todo: desde el tsunami financiero de EU hasta el desplome del petróleo al que contribuyó.

GS (véase Bajo la Lupa, 17 de enero de 2007) es el banco de inversiones que se benefició con el efecto Tequila gracias a los "pagarés" del Fobaproa/IPAB que firmó el entonces subsecretario de Hacienda, Martín Werner Wainfeld (hoy funcionario de GS), y que "paga" su hermano Alejandro Mariano, subsecretario de Carstens, para cerrar el círculo.

El BC, después de su finiquito por Carstens y pose a su rescate por las petromonarquías árabes, se encuentra en

plena insolvencia y se cotiza a los niveles más bajos desde hace 14 años (*The Times*, 20 de noviembre de 2008).

¿Qué pasará si Carstens pierde una vez más su apuesta, que deja hipotecado operativamente al petróleo mexicano en manos de la banca anglosajona y las trasnacionales petroleras de EU y GB?

## IV

## DESPRIVATIZACIÓN, RENACIONALIZACIÓN Y REESTATIZACIÓN

### I. RESURRECCIÓN DEL "NACIONALISMO PETROLERO" EN LATINOAMÉRICA, SEGÚN EL PENTÁGONO<sup>1</sup>

Nadie practica como EU el discurso unilateral, gracias a la omnipotencia de sus multimedia que dominan las mentes manipulables del planeta, lo que le permite controlar la agenda global y ocultar su propia esquizofrénica política —neoproteccionista al interior y globalizador irredentista al exterior— que implementa su nuevo "patriotismo económico" al impedir, contra todas las leyes del "libre (sic) mercado", la compra de la californiana petrolera Unocal por la empresa estatal China National Offshore Oil, que acabó en las garras de la depredadora trasnacional, también californiana, Chevron-Texaco.

También, bajo el pretexto del "patriotismo económico", edulcorado del espantapájaros del terrorismo global, el Congreso de EU, en un alarde paranoide de seudo protección nacionalista, bloqueó el trato entre el régimen bushiano y Dubai Ports World de los Emiratos Árabes Unidos (que le han brindado todas las facilidades portuarias al ejército estadounidense en el estratégico golfo Pérsico para manejar seis puertos en EU (BBC, 22 de febrero de 2006).

El régimen bushiano practica al interior lo mismo que critica en los países que desean preservar sus recursos energéticos. El Pentágono publicó un reporte sobre el "peligro" (sic) del "nacionalismo petrolero" en Latinoamérica (Andy Webb-Vidal; *The Financial Times*, 25 de junio de 2006):

los futuros abastecimientos del petróleo de Latinoamérica (LA) se encuentran en peligro por la expansión del nacionalismo de los recur-

sos, según un estudio del Comando Sur del Pentágono que refleja las crecientes preocupaciones del gobierno de EU sobre su seguridad energética.

El reportero Webb-Vidal agrega que el estudio militar "sigue a una reciente investigación del Congreso de EU que advirtió sobre la vulnerabilidad de EU frente a las repetidas amenazas del presidente Hugo Chávez de cortar el suministro de petróleo a EU.

En la óptica neoliberal del Comando Sur, "la extensión del control estatal sobre la producción de energía en varios países disuade las inversiones esenciales para incrementar y sostener el abasto petrolero en el largo plazo". Repite toda la jerigonza neoliberal para justificar la privatización transnacional y la desaparición estatal con el fin de beneficiar exclusivamente a la parasitaria plutocracia oligopólica y oligárquica, un genuino modelo medieval que subsume la desregulación de la globalización financiera anglosajona: "el resurgimiento del control estatal en el sector energético aumentará probablemente (*sic*) las ineficiencias y, por encima del incremento de las ganancias en el corto-plazo, obstruirá los esfuerzos para aumentar la producción y el abastecimiento en el largo plazo". *The Financial Times*, fiel a su filiación librecambista, destaca el eterno complejo de superioridad y la infalibilidad del modelo neoliberal privatizador —un invento de la "mano invisible" anglosajona añeja de 230 años y propuesta por el escosés Adam Smith— frente a toda veleidad nacional, ya no se diga nacionalista.

Webb-Vidal fustiga la duplicación de los "impuestos aplicados por Venezuela en las unidades petroleras de producción", pero oculta que anteriormente las transnacionales pagaban bicocas; agrega que "Bolivia nacionalizó su industria petrolera", así como Ecuador que "capturó varios campos petroleros de Occidental Petroleum.

Por cierto, la petrolera californiana muy polémica, Occidental Petroleum, que fue propiedad del controvertido Armand Hammer, se ha visto inmiscuida en una serie de escándalos globales: desde el accidente en el mar del Norte que cobró la vida de 167 trabajadores, pasando por sus vínculos nada virtuosos con el ex vicepresidente Al-Gore (*The Nation*, 22 de mayo de 2000), hasta su búsqueda expropiación de la tierras plebóticas en oro negro de la tribu U'wa en Colombia.

El reporte repite la aburrida tesis enajenante (en el doble significado catastral y psicológico) y expoliadora de los neoliberales "mexicanos" encabezados por el cuarteto apocalíptico de *neopañistas* —Tellez Kuenzler, Reyes Heróles González, y los medio hermanos Rozental Gutman y Castañeda Gutman—, quienes deseaban entregar el petróleo a seis dólares el barril (¡hoy vale 12 veces más!) y que nada casualmente apuntalan al fariseo Calderón, un peón de las transnacionales: "la producción petrolera se ha estancado en México (...) debido a las restricciones Constitucionales para la inversión extranjera".

La excepción de la "tendencia" que se ha impuesto en LA es Trinidad y Tobago "cuya política de apertura (*sic*) a las inversiones extranjeras la ha convertido en el principal abastecedor de gas natural licuado a EU". ¡Qué gloria!

Webb-Vidal cita a "analistas" que no identifica (el viejo truco) quienes "advierten que el oleaje del nacionalismo de los recursos en LA permite que capturen una mayor participación del auge de los precios de la energía, pero un mayor control afectará cuando los precios caigan". Como siempre, el petate del muerto neoliberal: fuera de la globalización unilateral no existe vida posible en la biosfera.

Sin un "cambio favorable (*sic*) en el clima de inversiones", concluye el reporte militar con fuerte carga afectiva neoliberal, "los prospectos para la producción de energía en el largo plazo en Venezuela, Ecuador y México, se encuentran en peligro (*sic*)". ¡Bájense muchachos!

LA representa 8.4% de la producción mundial de petróleo al día, pero su abastecimiento constituye 30% de las importaciones de EU, alrededor de cuatro millones de barriles diarios: México, Venezuela y Ecuador son los principales exportadores de petróleo y productos refinados de LA. Brasil, Argentina y Colombia también producen petróleo, aunque para su consumo doméstico".

Como buen reportero del periódico vocero del neoliberalismo global, a Webb-Vidal le preocupan más las "vulnerabilidades de EU" que las de LA, y pone en relieve la autoría del Comando Sur del Pentágono, que "monitorea las relaciones militares con LA" (nota: ¿cuál es, entonces, la "vulnerabilidad" del Comando Sur del Norte que ha sido citado a México y el Caribe, y el Canal de Panamá?), lo que subraya "la energía se haya vuelto una de las facetas principales de

la seguridad nacional de EU", en términos meta militares. ¿Pero, cuándo cesó de serlo?

EU y Gran Bretaña, mediante la desregulada globalización financiera feudal, al unísono de sus trasnacionales petroleras, estaban enajenando alegremente y sin resistencia alguna los recursos energéticos del resto del planeta. La "tendencia" se revirtió con la estatización histórica de Yukos en Rusia, despojada por la oligarquía ruso-israelí que servía más los intereses anglosajones que los domésticos (igual que los apátridas neoliberales "mexicanos"), lo que se acentuó con la derrota estratégica de la dupla anglosajona en Irak. Hoy el régimen bushiano no tiene más remedio que militarizar abiertamente su vulnerabilidad energética frente a LA, débil en armamentos pero fuerte en conceptos nacionales. En este sentido habría que entender la intromisión en asuntos "libre cambistas" neoliberales del Comando Sur del Pentágono.

## 2. RUSIA: DE LA PIRATIZACIÓN PETROLERA ("SÍNDROME PEMEX") A LA RESURRECCIÓN<sup>1</sup>

Marshall I. Goildman, profesor de Harvard, publicó un libro luminoso en el 2003: *La piratización de Rusia*, que describe el descalabro de las "reformas estructurales" neoliberales y el *modus operandi* de los "oligarcas" quienes como aves de rapiña saquearon a partir de 1991, fecha del colapso soviético y su modelo comunista, la riqueza nacional condensada en las materias primas más importantes del mundo: petróleo, gas y metales preciosos, en un vasto territorio del doble de Canadá, China, EU y Brasil respectivamente.

Tan sólo seis años más tarde, cinco de los "oligarcas"—la pléyade de pseudo empresarios parasitarios agraciados por la privatización selectiva de Boris Nikolayevich Yeltsin, que Goldman demuestra persuasivamente se trató de una "piratización"—aparecieron súbitamente entre los principales millonarios de la lista Forbes.

Los "oligarcas", unos verdaderos piratas modernos del club del crimen empresarial trasnacional (muchos de ellos con triple ciudadanía, además de la rusa, la estadounidense y la israelí, lo que les prohibaba "licencia para matar" al prójimo y refugiarse luego

<sup>1</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 30 de mayo de 2007.

sin problemas de extradición), se valieron de todas las artimañas llegando hasta asesinatos colectivos para conseguir sus objetivos aviesos que llevó a la economía a su colapso en 1998.

No lo dice Goldman, pero todavía no se escribe el papel aciago que jugó Bank of New York (atrapado en el blanqueo), mediante financiamientos triangulados en los paraísos fiscales, para promover a la "mafiocracia" rusa, cuyos tentáculos llegaron a Londres, Limasol y Cancún, y que se apoderó de los instrumentos del poder del estado criminal neoliberal yeltsiniano.

Quizá no lo sepan mis disolutos "paisanos" Kamel Nacif y Juanito Succar, pero su macabra red de narcopederastia pertenece al eje Las Vegas-Mafia rusa, como exhumamos hace 15 años sobre la "conexión siria", y que a un importante sector de la clase política mexicana le fascinó tanto que hasta se asoció con ellos.

*La piratización de Rusia* se debe complementar con el libro de Paul Klebnikov, doctor en historia rusa de la London School of Economics y editor de la revista *Forbes*, cuyo título lo dice todo: *El padrino del Kremlin: el declive de Rusia en la era del capitalismo gangsteril*. El "padrino" es el pirata "oligarca" Boris Abramovich Berezovsky, hoy cobijado en Londres y socio de Neil Bush ("hermano cómodo" del incómodo presidente) quien se encumbró como uno de los hombres más ricos del mundo y alardeaba que junto a otros cinco piratas "oligarcas" controlaban la mitad de la economía de Rusia. Seguramente entre los aludidos se encontraba el "mafiócrata" Mikhail Khodorksky, hoy encarcelado y anterior dueño de la petrolera extinguida Yukos. Lo más relevante: Berezovsky se apoderó de la principal gasera del mundo Sibneft (antecesora de Gazprom) y "secuestró al Estado".

Klebnikov sostenía que el modelo de los piratas "oligarcas" imitó a carta cabal el "bandidaje capitalista" de los "aristócratas cleptómanos" (*The Robber Barons*) de EU en quienes, al parecer, también se inspiraron todos los ex presidentes neoliberales mexicanos. Con razón asesinaron a Klebnikov tres años más tarde a sus estrujantes excavaciones.

Ya que hablamos de México, asombra la similitud de la "piratización de Rusia" con el "síndrome Pemex" (véase Bajo la Lupa, 17 de mayo de 2007).

Hasta que tomó las riendas Vladimir Putin el último día de 1999, durante nueve años consecutivos el

estratégico conglomerado petrolero y gasero, en manos de los piratas "oligarcas", es decir, de los peores enemigos internos de Rusia (quienes resultaron más "externos"), sufría pérdidas "inexplicables" y sus "reservas" habían sido propositivamente subestimadas al más depurado estilo del "síndrome Pemex". La petrolera estatal mexicana en última instancia subsidia a la parasitaria plutocracia local que ha secuestrado su pletórica producción mediante la *fiscalcracia* imperante de la tiranía neoliberal desde hace un cuarto de siglo: una genuina piratización por la puerta trasera, en espera de la privatización clandestina.

¿Qué sería del de por sí fracasado modelo neoliberal caduco, sin la aportación de 40% de ingresos fiscales provenientes de Pemex, mantenida artificialmente en quiebra contable para ser rematada al peor postor y al mejor impostor para beneficio de las trasnacionales de EU y España? Nada más parasitario que el modelo neoliberal mexicano que aporta muy poco a la nación y vive en gran medida de los ingresos descomunales de una empresa estatal petrolera y gasera que arrojó el año pasado 110 000 millones de dólares, totalmente dilapidados por Fox.

Con un sencillo golpe de timón conceptual, el *zar geoenergético global* Putin recuperó el control del conglomerado petrolero y gasero que ahora inunda con divisas las arcas nacionales, multiplica sus supuestamente depletadas reservas, convertidas hoy en las más pletóricas del planeta, y resucita a Rusia entre los muertos para reposicionarla entre las primeras potencias del planeta. ¡De tal magnitud fue el milagro de renacionalización petrolera y gasera de Rusia!

Gracias al control estatal de sus hidrocarburos, a diferencia de su cataclismo neoliberal, Rusia posee el tercer lugar de reservas de divisas del mundo: 400 000 millones de dólares después de haber desbancado a Taiwán y se encuentra a punto de superar las reservas de toda la *eurozona* que cuenta con 450 000 millones de dólares. Estamos hablando del mismo país, del mismo petróleo, y del mismo gas; solamente varió el control: al pasar de la insolente e insolente "clepto-mafiocracia" ahora a manos del Estado, hoy aliado a sus ciudadanos y desvinculado de los piratas "oligarcas".

Siempre fue nuestra hipótesis desde el colapso soviético que el apoyo desmedido de Clinton y Al-Gore a los piratas "oligarcas" tenía como propósito primario aniquilar desde dentro, por la vía

financiera que constituye su principal arma letal teledirigida, lo que quedaba de Rusia para desaparecerla de la faz del planeta con todo y su poderoso arsenal nuclear y, por encima de todo, adueñarse de sus inmensos recursos petroleros y gaseros, lo que hubiera cambiado la historia del planeta en forma irreversible.

Hay que reconocer, en honor público al criminal modelo neoliberal global, que no existe mejor receta que la creación de una plutocracia parasitaria que se apodera de los recursos nacionales estratégicos para aniquilar a un país enemigo derrotado (la "piratización" rusa está siendo repetida en Irak) o de aquel país que se encuentra en la lista de espera de la captura de sus joyas estratégicas, sobre todo cuando se trata del "oro negro".

Las enseñanzas de la "piratización" rusa son imprescindibles para aquellas naciones que desean sobrevivir, en particular, las benditas con petróleo y gas, para que no repitan los mismos errores suicidas de soltar demencialmente sus recursos estratégicos donde no existe arrepentimiento que valga *a posteriori*, con la salvedad de un verdadero milagro al estilo ruso en el que mucho tuvo que ver su disuasiva dotación nuclear.

### 3. DECLIVE DE LAS TRASNACIONALES PETROLERAS PRIVADAS<sup>3</sup>

En el marco del muy exitoso II Seminario de Economía Mundial, del Instituto de Investigaciones Económicas (IIEC) de la UNAM, nos tocó el honor de participar con la ponencia "El nuevo orden petrolero mundial". Los organizadores del IIEC se lucieron al haber invitado a dos súper pesos pesados: Paul Brenner, director del Centro de Teoría Social e Historia Comparativa de la UCLA, y Giovanni Arrighi, uno de los más sólidos pensadores del mundo (ahora en la Universidad John Hopkins), quien, en la misma frecuencia que Bajo la Lupa (16 de mayo de 2007), sepultó al caduco decálogo neoliberal del Consenso de Washington y le dio vuelo al nuevo Consenso de Beijing que ilustra en su nuevo libro *Adam Smith en Beijing*.

Este punto de las invitaciones foráneas es relevante cuando el entreguista ITAM, un centro de adoctrinamiento neoliberal bajo la

<sup>3</sup> La Jornada, Bajo la Lupa, 27 de mayo de 2007.

férula de los cadavéricos *Chicago Boys*, en un reciente evento invitó al cartucho quemado Francis Fukuyama, lo que resalta de qué lado se concentra la savia de la sapiencia geoestratégica.

Una parte sustantiva de nuestra ponencia se basó en la propia confesión del *The Financial Times* (11 de marzo de 2007), portavoz del neoliberalismo global, que reprodujimos en Bajo la Lupa (21 de marzo de 2007), sobre el auge irresistible de las "Nuevas siete hermanas estatales del petróleo": Rusia: Gazprom, Arabia Saudita: Aramco, Irán: INOC, Malasia: Petronas, China: CNPC, Brasil: Petrobras, y Venezuela: PDVSA.

El auge de las petroleras estatales se ha ejercido en detrimento de las otrora "siete hermanas anglosajonas" hoy mega fusionadas en cuatro: ExxonMobil, Chevron-Texaco, BP y Royal Dutch Shell.

Otra referencia en la que abrevamos fue el relevante ensayo "Los estados se apoderan del arma (sic) petrolera" de Jean-Pierre Séréni (*Le Monde Diplomatique*; marzo 2007), lo que curiosamente ya había anticipado una prospectiva del Pentágono (Rebelión, 3 de julio de 2006) sobre la resurrección nacionalista petrolera en Latinoamérica (LA).

El periodista galo Séréni confirma el desplazamiento del sexto lugar que ocupaba la trasnacional británica-holandesa Shell en diciembre pasado por la empresa estatal Petrochina, una filial de CNPC, que cotiza en Wall Street y en Hong Kong.

China padece déficit petrolero pero juega a las mil maravillas con sus otras dos empresas estatales Sinopec y CNOOC que ya operan en 40 países, lo que confirma que Beijing entiende perfectamente los alcances de la guerra geoenergética global desatada por la dupla anglosajona.

Las empresas estatales tanto de la OPEP como fuera de su seno controlan respectivamente 53 y 16% de los yacimientos mundiales, es decir, un total de 69%, donde brillan las "nuevas siete hermanas estatales", frente al magro 9% de las "viejas siete hermanas anglosajonas" hoy condensadas en cuatro y cuyo devenir se torna dramáticamente incierto cuando su producción representa 11% del total mundial. Más aún: según la consultora PFC Energy, 77% de los hidrocarburos del mundo pertenecen al sector público.

El ascenso de las empresas petroleras nacionales es inversamente proporcional al declive de las trasnacionales privadas anglosajonas entre las que habría que diferenciar ahora a las americanas, que

no les ha ido tan mal en Asia Central y África (v.g. ExxonMobil y Chevron-Texaco), de las británicas que andan naufragando como BP que buscaría su salvación mediante una mega fusión con Shell.

Nadie niega que las trasnacionales anglosajonas detentan los "mejores especialistas del mundo capaces de concebir proyectos vanguardistas de tecnología de punta". Ese no es el problema, sino el oleaje nacionalista que se abatió en el sector como consecuencia de la derrota militar de la dupla anglosajona en Irak.

El paradigma de la renacionalización lo constituye la gasera rusa Gazprom que padecía el "síndrome Pemex" en su aciaga fase de "piratización" (título de un libro de Marshall Goldman de la Universidad de Harvard), más que de "privatización", a partir de 1992: "pérdidas anuales en promedio de 2 000 millones de dólares, desviadas por sus dirigentes, y descenso de 10% de sus reservas". Con la llegada al poder 10 años más tarde del zar geoenergético global Putin, opera el milagro de restauración de la propiedad (la mayoría en manos del Estado) y reservas (tercera parte del total mundial). Se calcula que en tres años Gazprom puede valer en términos de capitalización del mercado el equivalente de las reservas de divisas de China.

A nuestro juicio, el desproporcionado exorcismo en México de Venezuela (otro éxito de la nacionalización petrolera y del mayor crecimiento económico en el continente americano en los recientes tres años) sirve para impedir la creación de un eje PDVSA-Pemex que sería la peor pesadilla de la teocracia torturadora bushiana.

La texana ExxonMobil obtuvo el año pasado un ingreso descomunal por casi 348 000 millones de dólares, que constituye el equivalente al PIB de casi 90% de los países de la ONU, según Séréni. La gran paradoja de tal "opulencia financiera" proviene de la "impotencia en reinvertir eficazmente sus enormes ganancias y en encontrar proyectos que respondan a criterios extravagantes de rentabilidad impuestos a los ingenieros" y que se han consagrado a la "antropofagia bursátil".

La española Repsol, privatizada por Aznar, "se encuentra en crisis" después de haber recibido una paliza en Sudamérica debido a la nacionalización de Bolivia (y, quizá, muy pronto Argentina). La reciente privatización de ENI, principal empresa industrial italiana, tampoco la salvó de la nueva realidad geopolítica.

Algo muy fuerte ha de haber ocurrido y el gobierno de EU que hasta James Baker II...

clan bushiano, amonestó a *Lord Browne* de *Madingley*, mandamás de la petrolera británica y directivo de *Goldman Sachs*, antes de ser defenestrado y linchado por sus andanzas eróticas.

¿La guerra de espías en Londres con polonio 210 radiactivo, tendría que ver con la expulsión de *Shell* de los yacimientos rusos de *Sakhalin-2* y ahora probablemente de *BP* del yacimiento gasífero de *Kovykta*? Pese al choque de espías y a la expulsión británica de los negocios energéticos en Rusia, ambos mantienen estrechas relaciones comerciales como paradigma multidimensional y multivectorial del nuevo orden hexapolar.

No es momento de ahondar sobre los intensos rumores de que una buena tajada de la banca española como de la petrolera *Repsol* fungen como “caballos de Troya” en la de las trasnacionales anglosajonas que serían sus verdaderos propietarios tras bambalinas. Tampoco es momento de abordar la crisis financiera de España catalizada por el estallido de la burbuja de las bienes raíces que le ha orillado hasta desprenderse de buena parte de sus reservas de oro (¿originarias de México y Perú?).

¿Piensa *Jesús Reyes* alias *Herodes* (por desear aniquilar al niño *Pemex*) rescatar a la casi quebrada *Repsol* con concesiones en las aguas profundas del golfo de México en pago por la inmundia campaña el pasado 2 de julio del aznarista *Solá* en colusión con la encuestadora *GEA* (propiedad de *Cbucbo Reyes* quien también controla el *CISEN*) y el fétido *IFE* que “preside” un reyes herodista?

#### 4. ¿HACIA LA REESTATIZACIÓN TOTAL DE PETROBRAS?<sup>4</sup>

Mientras la fauna neoliberal entreguista del *PRI-PAN* pretende desnacionalizar a *Pemex*, los sabios gobiernos de Argentina y Brasil han echado reversa a la insana privatización (obligada por la unipolaridad estadounidense) de los hidrocarburos —la suprema materia prima de la geoestrategia— cuando se encaminan a renacionalizar y/o a reestatizar integralmente sus plétóricos recursos en el escenario de la decadencia financiera anglosajona y su excrecencia española.

<sup>4</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 6 de febrero de 2008.

Por cierto, encuestas “privadas”, mandadas a hacer por uno de los partidos involucrados en el dismantelamiento de *Pemex*, señalan que 71% de los mexicanos está en contra de su privatización (llega a más de 80% cuando se trata de “asociación con extranjeros”). Esto naturalmente ha sido ocultado en forma perversa por los multimedia locales concesionados (que no se olvide), ya no se diga por sus empleaditos —los hijos de *Goebbels* quienes se atragantan con tanta mendacidad, como si los ciudadanos fuesen retrasados mentales—, lo que empaña (de hecho sovieta) cualquier debate democrático sobre el destino de los hidrocarburos de México, y obliga a iniciar la gran democratización por la libertad de las concesiones de los multimedia, hoy un oligopolio neototalitario controlado por la dupla neoliberal *PRI-PAN*, y por donde pasa la verdadera batalla ciudadana para obtener su nueva libertad en el siglo XXI. Es curioso que la batalla por la independencia de *Pemex* desemboque ineludiblemente en la exigencia de la libertad plural de las concesiones multimediáticas como un acto imperativo de la mayor jerarquía trascendental de la nueva democracia del siglo XXI.

El doble descubrimiento de hidrocarburos en el océano Atlántico a más de 5 000 metros de profundidad por *Petrobras* en los campos de *Tupi* y *Júpiter* ha sido de tal impacto que ha reavivado el orgullo y el nacionalismo de los brasileños cuyo gobierno desea construir un submarino nuclear que proteja sus plétóricos yacimientos marítimos, lo que ha irritado a *Stratfor* (30 de enero de 2008), portavoz propagandístico (más que centro de pensamiento) israelí-texano.

Debido a los plétóricos hallazgos, los cariocas exultan al ritmo de *samba* que “El petróleo demuestra que el mismo dios puede ser brasileño” (*O Globo*; 16 de noviembre de 2007), lo que ha desatado la campaña *O Petróleo é Nosso* (“El petróleo es nuestro”).

En este contexto de orgullo nacionalista, cuando Brasil ha pasado en pocos años de importador a exportador para figurar en los años venideros entre los grandes del planeta, *Leo de Almeida Neves* (*LAN*), ex director del Banco de Brasil y ex diputado federal, publicó “Renovar la campaña el petróleo es nuestro” (*Jornal do Brasil*, 20 de enero de 2008), recirculado por *Reseña estratégica del movimiento de solidaridad hispanoamericano* (1 de febrero de 2008).

Todavía *LAN* no se enteró del mismo día del prodigioso campo *Júpiter* que

Tupi “entre 8000 y 18000 barriles”, lo que “impone (*sic*) modificar la legislación sobre las concesiones que transfiera a las empresas la propiedad del petróleo extraído”. LAN sugiere lo contrario que promueve en lo “oscurito” el siniestro cuan ignaro Comité de Energía del Senado/Cenado de México.

Días después del mirífico descubrimiento de Tupi, la Agencia Nacional de Petróleo sacó de la subasta en forma inteligente la licitación de 41 lotes muy similares al de Tupi, lo que hizo que las trasnacionales pusieran el grito en los cielos al alegar “rompimiento unilateral de contrato”, mediante una campaña de desprestigio en los multimedia que controlan (el pecado neototalitario eterno y externo).

Rememora el aciago proceso de privatización parcial de Petrobras de parte del entreguista Fernando Henrique Cardoso (FHC) en 1997 (44 años más tarde a su nacionalización por Getulio Vargas), al “abrir a firmas privadas y estatales la extracción del petróleo, asegurándoles la propiedad (*¡súper sic!*) y la libre exportación del petróleo encontrado”. ¡Increíble!

La resistencia fue tal que los entreguistas cariocas no pudieron privatizar el total de las refinerías que encabezaba el senador Jorge Bornhause. El fundamentalista neoliberal con máscara de “social-demócrata” FHC privatizó 34.04% de “acciones comunes” con derecho a voto que “adquirieron los extranjeros en la Bolsa de Nueva York”. Debido a un intercambio de activos con Argentina, la trasnacional pirata española Repsol se adueñó de la tercera parte de la refinería Alberto Pasquilliani, con sede en Rio Grande do Sul.

Aduce correctamente que la “identificación del gigantesco campo de Tupi cambió el panorama” (ya no se diga con el hallazgo del campo Júpiter) y ahora la “Unión tendrá que repartir con gran atención la renta del petróleo obtenido (de 75 a 90% del valor real), dividiendo esta receta con los estados (*sic*) y municipios (*¡súper sic!*) bajo la forma de regalía —lo contrario de lo ejercido por los fiscalistas neoliberales “mexicanos”.

En forma absurda, Petrobras se hizo de avorazados socios indeseables cuando “es la operadora y la única (*sic*) que dispone de tecnología de perforación y logística en aguas profundas”. El colmo: la trasnacional pirata española Repsol es parasitariamente “socio” de la riqueza de los yacimientos de Tupi, propiedad marítima de la nación brasileña, además de que carece de la tecnología de extracción en aguas profundas que detenta Petrobras. FHC —miembro del

disfuncional Club de Madrid junto al mendaz fascistoide José María Aznar López y el apátrida Ernesto Zedillo— fue el “genio” quien firmó tal alienación catastral que atenta contra la soberanía elemental de Brasil. ¿A poco la depredadora España aznarista, ya no se diga sus lúcidos ciudadanos, aceptaría similar contrato tan leonino?

A juicio de LAN, “otra consecuencia del descubrimiento de Tupi” radica en que “Petrobras deberá reducir su ritmo de inversiones en el exterior (*¡súper sic!*), en primer lugar en la parte del golfo de México perteneciente a EU”. Entonces, ¿se tambalea, también, el pernicioso proyecto de entrega de la parte “mexicana” del golfo de México, como dispone el apátrida calderonismo delamadridista-bushiano-aznarista?

LAN se pronuncia por “modelos diferenciados” para la extracción y alienta “modificaciones en el marco regulador en el sector del petróleo y el gas, permitiendo compartir la producción con la Unión, y las compañías (incluyendo a Petrobras) que participaran en la exploración no serán propietarias del petróleo”. Recuerda que tal es la regulación vigente en Rusia, Qatar y Nigeria, mientras que la “prestación de servicios” es la pauta de Arabia Saudita, Kuwait, Irán y Venezuela, por lo que fustiga con justa razón el “inconveniente contrato de concesión, mediante el cual las concesionarias se quedan como dueñas del petróleo que descubren”. ¡De locos!

Pero ese modelo enajenante y desnacionalizante del “viejo Petrobras”, emasculado con FHC, es justamente el que pretende emular el siniestro cuan ignaro Comité de Energía del Senado/Cenado del “México neoliberal”, en lugar de las tendencias “post modernas” hacia donde se perfila el “nuevo Petrobras”, más libre y soberano, que se encamina a imitar a la saudita Aramco: la primera empresa mundial de petróleo, totalmente estatal, que fue liquidando en forma gradual a sus socios estadounidenses para alcanzar las cimas.

### 3. PETRÓLEO: ¿EXTINCIÓN DE LAS “SÚPER TRASNACIONALES PRIVADAS” EN 10 AÑOS?<sup>3</sup>

La prensa financiera anglosajona define unilateralmente como “super majors” —que hemos traducido como “súper trasnaciona-

<sup>3</sup> La Jornada, Bajo la Lupa, 16 de mayo de 2006.

les petroleras privadas" (STPP) —a "los siete (*sic*) principales grupos en términos de capitalización de mercado (nota: por su cotización en la Bolsa) de las mayores empresas de petróleo y gas natural del mundo" (*The Financial Times*; 16 de noviembre de 2005).

Valen cuatro acotaciones: 1) *The Financial Times* se equivoca, no son "siete" sino cinco, como expuso en la "Conferencia de Gas y Petróleo" en Londres (30 de octubre de 2007) Shokri Ghanem, presidente de la Corporación Nacional Petrolera de Libia (las dos estadounidenses ExxonMobil y Chevron-Texaco, dos británicas BP y Royal Dutch Shell y la francesa Total); 2) aunque existen traslapes, las STPP no deben ser confundidas con las otrora célebres "siete hermanas" trasnacionales oligopólicas (en su mayoría anglosajonas), hoy desplazadas por las poderosas empresas estatales (véase Bajo la Lupa, 27 de mayo de 2007); 3) la pirata trasnacional española Repsol YPF, hoy a la deriva (véase Bajo la Lupa, 26 de diciembre de 2007), no pertenece a las STPP, y 4) mis fuentes en Shanghai me comentan que Repsol YPF (exageradamente mimada por el calderonismo delamadridista-aznarista) buscaba desesperadamente rematar sus activos en Argentina a las petroleras estatales (¡súper *sic*!) chinas, quienes no mordieron el anzuelo.

Se desprende una pregunta inquisitiva: ¿de qué tamaño será la quiebra oculta de Repsol YPF, frente al ascenso y asedio del renacionalismo petrolero-gasero argentino, para que ni siquiera nuestros amigos chinos sedientos de petróleo global hayan rehusado caer en las trampas contables aznaristas?

En forma sorprendente el rotativo portavoz del neoliberalismo global, inició las exequias de las STPP en los "próximos 10 años" (9 de enero de 2008): "Diez años después que las STPP entraron al léxico de la industria petrolera, el término está mostrando caducidad".

Sin siquiera informar sobre las tratativas tras bambalinas para la megafusión de BP y Shell (*The Observer*, 29 de noviembre de 2006), *The Financial Times* se preocupa del devenir de las STPP para los próximos 10 años que dejarán atrás sus hazañas, como sucedió a finales de 2000 cuando "la capitalización de mercado combinada" de solamente tres de ellas —ExxonMobil, Royal Dutch Shell y BP— "era alrededor de 700 000 millones de dólares (nota: ¡cerca no al PIB actual de México!), casi las "dos terceras partes del total global del sector".

Pero esos eran otros tiempos Mariana, porque en la actualidad las STPP "representan apenas 23%" del negocio global, es decir, han sufrido un estrepitoso declive de más de 50% en siete años, ya que "han sido superadas por Gazprom y PetroChina (que entró en flotación en el año 2000) en medio del resurgente nacionalismo petrolero", el que, por cierto, todo el mundo ve, con la excepción del siniestro cuan ignaro Comité de Energía del Senado/Cenado que pretende rematar Pemex por la puerta trasera al peor postor y al mejor impostor texano y/o hispano.

El rotativo revela que las STPP "fueron formadas entre 1998 y el 2000" cuando en forma asombrosa "solamente detentaban menos de 3% (¡súper *sic*!) de las reservas probadas de petróleo y gas". ¡Increíble!

Lo más relevante que devela se centra en que "para los inversionistas, las STPP no representan más al sector petrolero". Más allá de los escabrosos escándalos sexuales y "contables" (e incontables) de BP y de Shell, el mundo se cayó sobre sus cabezas cuando "las compañías más pequeñas, especializadas, y las organizaciones en servicios petroleros se han desempeñado mucho mejor".

Sus exequias son trágicas: "en diez años, la etiqueta de súper de las STPP parece superflua".

Según *The Financial Times*, las STPP representan 31% del total actual (sin la estadounidense Chevron y la francesa Total sería 11%) frente a 20% de la estatal PetroChina, a 7% de la estatal rusa Gazprom y a 42% clasificado como "otras" (en donde se han de ubicar seguramente las estatales de la OPEP y otras estatales "independientes").

Queda claro que se vive apenas el ascenso, sin llegar al auge, de las empresas estatales petroleras y gaseras del planeta. Pero queda más diáfano aunque el principal negocio legal del planeta (con el permiso de la globalización del narcotráfico que monopoliza la dupla anglosajona) es hoy el petróleo y el gas, con una cifra azorante de 4.3 millones de millones de dólares (trillones en anglosajón) —es justamente esta gallina de los huevos de oro la que pretende rematar el disfuncional cuan mediocre calderonismo delamadridista-aznarista impuesto en la presidencia.

"Casi 80% de las reservas mundiales se encuentran en manos de las empresas estatales por..." *The Financial Times* (16 de noviembre de 2007). Más aún, Carola Hoyos del mismo

rotativo (30 de junio de 2006) comenta con sapiencia: con las mediciones que mayor pesan, Exxon y las otras STPP son empujadas por las empresas estatales de hidrocarburos como Aramco de Arabia Saudita y Gazprom de Rusia. En reservas petroleras, ExxonMobil tiene un rango de XIII con 11 200 millones de barriles, ni siquiera 5% del primer lugar (nota: que por cierto es estatal). En gas natural, las reservas de 66.9 millones de millones de pies cúbicos de reserva también colocan a ExxonMobil en el XIII lugar frente al líder, la estatal rusa Gazprom, con más de un cuatrillón de pies cúbicos”.

En su gráfica amañada, *The Financial Times* no explica la razón por la que se abrió en forma dramática la brecha del Índice de Exploración y Producción Mundial, que se expandió en forma exponencial a partir de 2004, con las tres STPP: ExxonMobil y las dos británicas Shell y BP. Pero más allá de sus nimiedades gráficas, en el marco de la enriquecedora visión multidimensional, un análisis geopolítico más acucioso demuestra que antes de la ilegal invasión anglosajona a Irak todo era un mar de perlas para las STPP. Pero, a partir de la derrota militar de EU y Gran Bretaña, que le proveen su cobertura militar-nuclear a sus trasnacionales petroleras y gaseras, se gesta el nuevo periodo geoenergético global cuando se abre la brecha a favor de las empresas estatales.

En términos de capitalización de mercado del sector petrolero y gasero global, su total pasó de 1.1 millones de millones de dólares (trillones en anglosajón) en el año 2000, cuando ni PetroChina ni Gazprom aparecían en el horizonte bursátil, a 4.3 millones de millones de dólares.

Conclusión: como dato didáctico para los siniestros cuan ignoros senadores (mejor dicho cenadores por su patente hambruna en coyotajes triangulares) “mexicanos”, la estatal PetroChina ostenta el primer lugar en “capitalización de mercado” del mundo con 880 000 millones de dólares (*Red Cat Journal*, 11 de noviembre de 2007), mientras la rusa estatal Gazprom ocupa el tercer lugar planetario con 345 000 millones de dólares a punto de desplazar al segundo lugar que detenta la trasnacional estadounidense ExxonMobil con 511 000 millones de dólares.

Quizá la historia post moderna de la geoenergía global del siglo XXI se haya escrito el día en el que la estatal PetroChina superó en casi 60% de “capitalización de mercado” a la trasnacional estado-

unidense ExxonMobil, en espera de que la estatal rusa Gazprom desplace a todos en los próximos 10 años a lo sumo.

## 6. ¿LAS PETROLERAS TRASNACIONALES PRIVADAS EN LIQUIDACIÓN?<sup>6</sup>

En medio de los funerales oficiales del desregulado neoliberalismo global (ver Bajo la Lupa, 30 de marzo de 2008) que simulan ignorar la cleptocracia calderonista, sus colaboracionistas del PRI y los desviacionistas entreguistas del PRD, se pretende regalar el “tesoro” de los hidrocarburos en las aguas profundas del golfo de México —en el peor momento coyuntural cuando el barril del crudo rebasó el umbral psicológico de los tres dígitos— a empresas trasnacionales privadas en vías de “liquidación” (¡super sic!), como nos ilustra Matthew Simmons: exitoso banquero de inversiones texano, íntimo de la dupla Bush-Cheney y uno de los principales conocedores del mercado petrolero global.

Cuando el texano Simmons habla de hidrocarburos equivale a George Soros en el mundo financiero: “los ejecutivos de las trasnacionales petroleras hoy pasan por alto que se encuentran en vías de liquidación. (...) No importa cuánto dinero se dispongan a gastar, no pueden enfrentar sus curvas de declinación cuando sus reservas probadas se han reducido velozmente (*WorldNetDaily*, 20 de marzo de 2008).

Ni más ni menos que nuestra tesis sobre la desprivatización petrolera global y su dinámica renacionalizadora que favorece a las empresas estatales que concentran más de 90% de las reservas mundiales frente a menos del exiguo 10% todavía en manos de las trasnacionales petroleras privadas (ver: *La Jornada*, Suplemento Especial sobre el Petróleo, 18 de marzo 2008). No es una cuestión ideológica, sino contundentes cifras estructurales que marcan nuestro *zeitgeist*, el “espíritu de los tiempos”.

Pues pese a todas las advertencias, cuando los hidrocarburos se han manifestado como la principal carta geoestratégica planetaria, al riesgo de poner en peligro la seguridad nacional, la cleptocracia calderonista se empeña en regalar Pemex a sus aliadas trasnacionales privadas mexicanas y galleñas como han

<sup>6</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 2 de abril de 2008.

sido expuestos, Calderón resultó el “hombre de Repsol y PF” (por cierto, pirata trasnacional española expulsada de Sudamérica y en quiebra técnica en Argentina), así como Reyes Heróles Jr. fue el “coyote” de las trasnacionales texanas en el interludio de su aciago paso entre la Secretaría de Energía y su ascenso a Pemex, el Secretario de Comunicaciones Téllez Kuenzler es el representante simultáneo del quebrado Grupo Carlyle, y Georgina Kessel, la supuesta Secretaria de Energía (que sabe de petróleo lo que yo de sánscrito), resultó una lastimosa empleadita de los parasitarios Consejo Coordinador Empresarial y Consejo de Hombres de “Negocios” de “México” que preside el bushiano-salinista Claudio X. Gonzalez. Entonces, ¿quién representa los intereses del verdadero México?

La cleptocracia calderonista sufre el “síndrome Banamex/Citigroup” —que forma parte de una enfermedad incurable de los neoliberales “mexicanos” que padecieron en su momento De la Madrid, Salinas, Zedillo y Fox y que consiste en entregar la riqueza nacional a la plutocracia local y foránea: acaba de rematar Aeroméxico al banco Banamex/Citigroup cuando ya se sabía de su insolvencia.

Tal parece, si nadie la detiene, que la cleptocracia calderonista y sus “colabos” (así les decían en Francia a los apátridas pro nazi) están dispuestos a repetir la misma fórmula del “síndrome Banamex/Citigroup” a Pemex para su remate a las trasnacionales petroleras privadas en vías de liquidación.

En una entrevista al programa Squawk Box de CNBC Simmons, cual su estilo texano, no se anduvo con rodeos y abunda sobre la “lúgubre realidad” de la industria petrolera privada. El banquero inversionista texano es un connotado proponente de la “teoría del pico” del petróleo: después de haber alcanzado su acmé ha empezado a declinar.

Naturalmente que los afectados, es decir, las otrora gigantes petroleras anglosajonas (hoy enanas frente a Gazprom de Rusia y Aramco de Arabia Saudita), persisten en engañar cual su costumbre recidivista y no solamente inflan sus cifras de reservas —que a su vez abultan su cotización bursátil artificial (los casos de las mendaces Shell y Repsol son flagrantes)—, sino, peor aún, rechazan la validez de la “teoría del pico” con tal de prolongar su agonía en los cuidados intensivos.

No faltan cándidos quienes tilden a la “teoría del pico” —a la que Bajo la Lupa se adhirió sin tapujos desde marzo de 1998 después de haber sido convencido por los sólidos argumentos de Larrehére y Campbell en *The Scientific American*— de neo malthusianismo trasnochado, como si los hidrocarburos fuesen infinitos.

Así, John Hofmeister, presidente de las operaciones de Shell Oil en EU, con sede en Houston, también apareció en CNBC para alegar que la tesis de Simmons “había inundado al mundo” y que “sus hipótesis eran muy estrechas” ya que no consideraba el petróleo no convencional, como el bituminoso (*tar sand*) de Alberta, Canadá.

Hacen trampa quienes recurren al petróleo no convencional —el bituminoso de Canadá y el “tesoro” calderonista en las profundidades del golfo de México, para situarnos en la esfera de influencia del ASPAN que controla EU—, ya que el enfoque de la “teoría del pico” es al petróleo netamente convencional que se está agotando de la confesión de los propios productores (v. g. el yacimiento Cantarell campechano con hipoteca gallega. Además, la culpa del agotamiento (depleción) se debe en gran medida al consumismo depredador de EU que despilfarra más de la cuarta parte global sin el menor miramiento a la naturaleza.

Luego de enfatizar que el precio del petróleo era “muy barato” a 100 dólares el barril, Simmons desmonta la “solución” de los recursos “no convencionales” y coloca en su justa dimensión la aventura exploratoria de la Shell en Alberta que después de “varios (sic) años” no ha sido muy exitosa y, al contrario, ha salido exageradamente costosa, lo que puede orillar a la trasnacional británica a tirar la toalla. Desmitifica el petróleo a bituminoso canadiense cuya extracción equivale a “transformar el oro en plomo: el bituminoso es de muy baja calidad y necesita ser optimizado con petróleo de alta calidad para crear el crudo”, además de requerir “una increíble cantidad de agua potable (¡super síe!)” y consumir bastante gas natural como fuente de energía para el proceso. ¿Dónde quedó la preservación de la armonía biosférica?

Como reza el adagio popular: “Para prender un cigarrillo las trasnacionales anglosajonas arrallan todo el planeta”.

7. CHINA NACIONALIZA SU PETRÓLEO<sup>7</sup>

Sería conveniente para entablar un debate racional de altura que la cleptocracia calderonista y la tripleta entreguista del PRI (Beltrones-Gamboa-Labastida) se actualicen en referencia a China que colocan, mediante su masiva propaganda mendaz, como ejemplo a seguir en la "privatización" de los hidrocarburos.

Las tendencias hacia la "desprivatización" son globales, como asentamos en el Suplemento Especial del Petróleo (*La Jornada*, 18 de abril de 2008), y China, segundo mayor importador y una relativa potencia productora de hidrocarburos, no es la excepción con el inicio de la renacionalización de su industria energética.

China National Offshore Oil Corporation (CNOOC), la tercera compañía de las cuatro principales petroleras estatales que detenta, compró 80% de las acciones de Hangzhou Kangbo Petroleum Co. Ltd., una compañía petrolera privada en la provincia oriental de Zhejiang (*Xinhua*, 16 de abril de 2008). ¡Al revés del duopolio neoliberal PRI-PAN que desea regalar las tres cuartas partes de los ingresos de Pemex a la iniciativa privada (doméstica, foránea, o híbrida)!

Cabe señalar que en la mentalidad de los políticos chinos los hidrocarburos no solamente pertenecen a la mayor escala trascendental de la geoestrategia, sino que, también, forman parte del andamiaje de su seguridad nacional.

*Xinhua* establece que la desprivatización y/o renacionalización "será un paso mayúsculo para la construcción de una red nacional de distribución para los productos refinados del petróleo", según la sabia percepción de Li Maolin, director operativo de Petroquímica y Refinación de CNOOC. ¡Al revés de la pareja Calderón-Beltrones!

La nacionalización o desprivatización de gasolineras y depósitos en la provincia de Zhejiang "ayudará a CNOOC a reducir sus costos en la construcción de una red nacional de distribución", aduce Chi Yongbo, director de Kangbo (la empresa nacionalizada) quien parece estar más feliz que nunca con la medida rectificadora.

En su imparable dinámica nacionalizadora CNOOC cuenta construir 1 000 estaciones de gasolina y depósitos de petróleo hasta el año 2010 en los tres poderosos centros económicos del país: el delta

<sup>7</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa de 20 de abril de 2008.

de río Perla (en Guangzhou); el delta del río Yangtze (en Shanghai), y en Bohai (en el cinturón de Beijing).

Con eficiente mentalidad estratégica y nacionalista, los proyectos de refinación de CNOOC son ambiciosos en las provincias de Shandong, Hebei y Zhejiang con el fin de mejorar el abastecimiento de los productos petroleros.

El empuje nacionalizador de CNOOC no tiene límite y pronto contempla adquirir varias empresas privadas, sin romper, *by the time being*, su alianza mercantil que realizó para una refinería de 12 millones de toneladas con la petrolera anglo-británica Royal Dutch Shell en Hutchou, en la provincia sureña de Guangdong.

No se necesita ser genio para avizorar que más temprano que tarde, conforme avance la declinación irreversible de las trasnacionales petroleras privadas anglosajonas, China irá adquiriendo el control absoluto de las petroleras privadas domésticas y foráneas con las que se alió por necesidad en el pasado.

Más aún: mediante sus poderosos "fondos soberanos de riqueza" China vislumbra comprar un buen paquete de acciones de las declinantes trasnacionales petroleras privadas anglosajonas.

Lo interesante del inicio de la desprivatización y/o renacionalización china en el ámbito de los hidrocarburos es que sucede a los casi 14 meses después de la "apertura" del mercado del petróleo y los productos refinados con el fin, en ese entonces, de romper el monopolio de la otras dos empresas estatales chinas: China National Petroleum Corporation y China Petroleum and Chemical Corporation —Como dato cultural adicional, Sinopec representa la cuarta empresa estatal china.

¿Se arrepiente China de su previa "apertura" parcial, que no funcionó a la hora de la aplicación teórica, o realiza una creativa e inusual competencia triangular entre sus empresas estatales petroleras en los sectores de refinación y petroquímica? En última instancia, ¿mantiene China en jaque a las piratas trasnacionales petroleras privadas anglosajonas?

Llama la atención que pese a representar una empresa estatal *off shore*, es decir, consagrada a la exploración marítima, CNOOC acuda al rescate en tierra firme (*on shore*) donde las empresas privadas de refinación habían hecho de las suyas y todo, habían creado, cuando no agudizado la competencia para elevar los precios. La historia de siempre:

Lo cierto es que la "apertura privatizadora" en refinación y petroquímica resultó un desastre descomunal (*remember* Argentina con Repsol YPF y Carlos Menem) a grado tal que el portal neoliberal fundamentalista *Stratfor* (17 de abril de 2008), centro de pensamiento texano-israelí, no tiene más remedio que admitirlo a regañadientes:

La carestía de los productos petroleros han sido frecuentes en China, pero la escasez vista en los pasados 12-18 meses (nota: es decir, al inicio de la "apertura privatizadora") ha sido particularmente severa, debido a factores externos, como el clima, e internos como el rechazo de las refinerías locales para refinar suficientes productos petroleros por ausencia de ganancias (¡súper *sic!*).

A juicio de *Stratfor*, el gobierno chino "utiliza en forma gradual a CNOOC para comprar y nacionalizar (¡súper *sic!*) efectivamente una variedad de jugadores privados en el sector energético en los rubros de refinación y distribución, revirtiendo gradualmente el proceso de liberalización de la industria energética de China".

*Stratfor*, adolorida hasta el alma, interpreta que "en realidad, Beijing continua la consolidación de su captura del sector energético mediante arreglos manejados por sus empresas estatales petroleras".

El centro de pensamiento texano-israelí duda de la voluntad del presidente chino Hu-Jintao en "reestructurar" la industria energética que sufrió un descalabro cuando en marzo pasado el Congreso Nacional del Pueblo impidió la creación de un Ministerio de Energía de corte entreguista neoliberal. ¡Al revés de la pareja Calderón-Beltrones!

En un artículo previo, *Stratfor* ("China: hacia una reversión de la liberalización energética", 14 de diciembre de 2007) presagiaba la desprivatización: "La liberalización de China, inducida por su ingreso a la OMC en el 2001, está a punto de ser revertida en el sensible sector energético desde el punto de vista geopolítico". Al revés de la pareja Calderón-Beltrones que no tiene la más mínima idea del costo estratégico de su entreguismo geopolítico en regalar Pemex al peor postor y al mejor impostor.

## 8. LA DESPRIVATIZACIÓN DEL PETRÓLEO EN EL MUNDO<sup>8</sup>

No existe un debate plural y democrático en los multimedia sobre la desnacionalización de Pemex: predomina el fastidioso monólogo propagandístico del duopolio neoliberal del PRI y el PAN, específicamente del trío priísta Labastida-Gamboa-Beltrones y de la pareja panista Calderón-Mouriño. Más rezagado opera tras bambalinas el trío panista Rubén Camarillo, Fernando Elizondo y Juan Bueno Torio. Todos los apologistas de la desnacionalización han abundado con argucias muy endeblés sobre la dizque "modernización del sector energético", y los aspectos fiduciarios, técnicos y de recursos humanos, pero pecan de falaces.

Si recurrimos a la semiótica, modernizar se refiere a la "característica de los tiempos presentes y recientes" (*The Oxford Universal Dictionary Illustrated*). En éste sentido, las tendencias de la geoenergía la marcan hoy las empresas estatales y no las añejas y caducas transnacionales privadas en vías de extinción.

Quizá el mayor defecto del monólogo neoliberal en franca decadencia, cuando el capitalismo anglosajón que lo engendró hace agua en todo el mundo (ver Bajo la Lupa, "Crisis del capitalismo y de la civilización monetarista", 23 de enero de 2008), radique en la ausencia de la dimensión geoestratégica de los hidrocarburos mexicanos.

Hace alrededor de dos décadas, en la sección "Ideas" de un periódico de amplia circulación nacional, adjunimos el "valor agregado geoestratégico" del petróleo mexicano que no necesita(ba) del resguardo militar ni de México ni de EU para su extracción en la sonda de Campeche, mientras el ejército estadounidense ha colocado alrededor de medio millón de soldados en el Medio Oriente, incluyendo sus invasiones militares en Irak y Afganistán, con el fin de capturar y/o controlar los yacimientos más importantes del planeta.

La característica "pacifista" de los hidrocarburos mexicanos le confieren un distintivo singular que no poseen sus similares en las otras regiones del mundo. Este hecho por sí solo, comentábamos hace alrededor de dos décadas, le otorgaba al petróleo mexicano un "valor geoestratégico agregado" que, por lo visto, el siniestro pero ignaro Comité de Energía del Senado/Cenado, una genera-

<sup>8</sup> *La Jornada*, Suplemento especial al Petróleo, mayo de 2008.

ción más tarde, no solamente se le ha escapado por completo, sino que ni siquiera aparece en su radar mental.

Desde luego que el contexto de la Guerra Fría de hace 20 años no es el mismo que el presente cuando el petróleo, en general y los hidrocarburos mexicanos, en particular, han cobrado un significado geoestratégico que no habían gozado desde hace dos siglos.

Y no es porque el Centro de Estudios Estratégicos Internacionales (csis por sus siglas en inglés), con sede en Washington, haya catalogado al petróleo como una "materia prima estratégica", que el "oro negro" haya adquirido su característica singular —lo que ha sido eludido irresponsablemente por los últimos seis presidentes.

Forma parte del anecdotario nacional que un hijo suceda al padre en la dirección de Pemex (el nepotismo dinástico de los Reyes-Heroles quienes navegan con máscara "democrática") con supuestos proyectos "modernizadores", lo que devela la ausencia de planeación estratégica cupular del mismo mediocre grupo reinante.

En el "presente reciente" ni el hilarante Comité de Energía del Senado/Cenado, ni los Beltrones, ni los Gamboas, ni los Calderones, ni los Mouriño, ni los Elizondos, ni los Camarillos, ni los Bueno Torios, quienes hacen vibrar el diapasón del *zeitgeist* (el "espíritu de los tiempos") ni quienes definen el distintivo geoestratégico de los hidrocarburos a escala global —cuya característica singular ha sido curiosamente respetada por la dupla anglosajona de EU y Gran Bretaña.

Ha sido el movimiento geopolítico de pinzas el que ha colocado al "oro negro" como la suprema materia prima geoestratégica del planeta en los albores del siglo XXI: por un lado, la exitosa renacionalización de los hidrocarburos por el genio geopolítico del *zar geoenergético* global Vladimir Putin a partir del año 2000 y que lleva casi ocho años triunfales que resucitaron a Rusia (primera reserva de gas mundial) de los cementerios neoliberales y la retornaron al primer plano como superpotencia nuclear, geoenergética, geoeconómica y geofinanciera con la disponibilidad de pletóricas reservas de divisas por casi 500 000 millones de dólares y que así alcanzan a la *eurozona* para situarse detrás de China y Japón, respectivamente primer y segundo lugar mundial; además de un Fondo Contingente de Estabilización (proveniente de los excedentes de los hidrocarburos) por 156 810 millones de dólares, sin contar sus Fondos Soberanos de Riqueza.

El otro movimiento de pinzas lo optimiza la humillante derrota militar de la dupla anglosajona en Irak y que un año después de su invasión ilegal inició la quintuplicación del precio del crudo que se cotiza ya a más de 105 dólares el barril.

Por lo visto, tal multidimensionalidad del valor geoestratégico de los hidrocarburos —con implicaciones de poder geofinanciero— no la alcanza a entender el fracasado duopolio neoliberal del PRI y el PAN a quien solamente se le ocurre un diseño entreguista similar a la etapa aciaga de Boris Nikolayevich Yeltsin, quien regaló los recursos estratégicos de su país a la clepto-plutocracia de sus parasitarios oligarcas que llevaron a Rusia al borde de su extinción.

Peor aún: los yeltsinianos neoliberales mexicanos del PRI y el PAN —quienes desde Labastida hasta Reyes-Heroles Jr. llevan un cuarto de siglo manoseando la política energética de México con sus consabidos fracasos— ignoran las nuevas corrientes históricas que fluyen y arrecian en materia energética en todo el planeta donde las otrora poderosas transnacionales anglosajonas, que controlaron el "mercado" global durante prácticamente dos siglos, han sido reducidas a su mínima expresión y se encuentran al borde la extinción en los próximos 10 años —según confesión del propio *The Financial Times*, portavoz del neoliberalismo global (ver Bajo la Lupa, "¿Extinción de las transnacionales petroleras en 10 años?", 16 de enero de 2008 y "Resurrección del nacionalismo petrolero global" 20 de enero de 2008)—, mientras las empresas estatales petroleras cobran un auge desmedido al controlar 90% de las reservas mundiales de hidrocarburos.

Es evidente que los yeltsinianos del duopolio neoliberal del PRI y el PAN reman, a su cuenta y riesgo, contra la corriente histórica que ha asentado sus reales en la geoenergía. *By the time being*, eludiremos abordar la hipoteca geopolítica que pende sobre la cabeza de Pemex a partir de cuatro estratagemas ominosas: 1) La afilada espada de Damocles del ASPAN; 2) El régimen torturador bushiano por Al Qaeda (véase Bajo la Lupa, "¿Al Qaeda en Pemex?", 18 de febrero de 2007); 3) Los sabotajes balcanizadores de los oleoductos de la paraestatal mexicana, y 4) La "Iniciativa Mérida" calderonista (véase Bajo la Lupa, "Narcotráfico global: caballo de Troya de la militarización de EU", 9 de marzo de 2008).

En dos artículos indelebles *El* *nitro* *PDF* *professional* *descargue la prueba gratuita o visite en* *nitropdf.com/professional*  
petroleras son superadas por las *empresas nacionales de energía*

y "Las nuevas siete hermanas estatales" (*The Financial Times*, 30 de mayo de 2006 y 11 de marzo de 2007), Carola Hoyos había diagnosticado con precisión el ascenso irresistible de las empresas petroleras estatales, que poseen 90% de las reservas mundiales de hidrocarburos, en particular, la rusa Gazprom y la saudita Aramco. Es curioso que la prensa anglosajona nunca cite a Pemex, considerada la quinta productora mundial, como un participante confiable de las estatales mundiales, como si ya se supiese su vocación desnacionalizante.

Carola Hoyos había sepultado a las viejas "siete hermanas anglosajonas" —un concepto expresado por Enrico Mattei, el talentoso director de la petrolera italiana ENI, quien pereció en un extraño accidente aéreo—, y que luego fue motivo de un libro clásico por el periodista británico Anthony Sampson, frente al ascenso irresistible de las "Nuevas siete hermanas petroleras estatales": Gazprom (Rusia), Aramco (Arabia Saudita), NIOC (por sus siglas en inglés: Compañía Nacional de Petróleo de Irán), PetroChina, Petronas (Malasia), PVDISA (Venezuela) y Petrobras (Brasil). Lastimosamente no aparece el "México neoliberal" que controla a Pemex y que naufraga en la contracorriente "moderna", es decir, en el "presente reciente".

El balance geoenergético del poder se ha desplazado en forma dramática a favor de las empresas estatales. En este contexto, el analista británico Robin Pagnamenta coloca el dedo en la llaga de la verdadera situación global y el punto de inflexión al que ha dado lugar: "la participación de las reservas mundiales de petróleo controladas por las grandes transnacionales petroleras occidentales, como BP, Shell y ExxonMobil, se ha desplomado a menos de 10%, comparado a 70% (que tenía) en 1978" (*The Times*, 4 de febrero de 2008). La confesión es dramática, para no decir trágica.

Sucede que "las reservas mundiales del petróleo están dominadas cada vez más por las compañías petroleras estatales controladas por los gobiernos en grandes países productores como Arabia Saudita, Rusia, Irán y Venezuela. Estos grupos controlan alrededor (sic) de 90% de las reservas mundiales".

Pagnamenta aduce que las "reservas en países como EU y Gran Bretaña se han agotado abruptamente mientras que el "nacionalismo de los recursos" ha llevado a los gobiernos nacionales en las otras regiones productoras a nacionalizar sus activos petroleros,

a adoptar nuevos acuerdos compartidos o a expulsar a todas las transnacionales occidentales".

Basa sus acertos en un libro de próxima publicación *La supercarretera de los hidrocarburos* de Wajid Rasheed quien proclama que "hoy existen 'cinco hermanas': ExxonMobil, Shell, BP, Chevron-Texaco y Total, y sus reservas equivalen aproximadamente a 10% de las reservas mundiales". La depredadora transnacional ExxonMobil, la mayor empresa de EU en la clasificación de *Fortune Global 500* y la principal de las "Cinco Hermanas", posee reservas estimadas en 11 800 millones de barriles de petróleo. La británica BP ostenta 9 800 millones, pero tales cifras "palidecen en comparación con algunas de las grandes empresas estatales: Aramco, la productora estatal de Arabia Saudita clama poseer 264 000 millones de barriles, casi la cuarta parte de las reservas globales". Aramco posee 27 y 23 veces más reservas que BP y ExxonMobil respectivamente. Bueno, hasta la parte que le pertenece a nuestro país en las profundidades del golfo de México, si es que aceptamos las cifras siempre engañosas de la Secretaría de Energía y Pemex, tendría más de 10 veces y 8.5 veces de reservas que BP y ExxonMobil respectivamente —para percatarnos de la dimensión del entreguismo del "tesoro" de los piratas yeltsinianos neoliberales del duopolio neototalitario del PRI y PAN.

Más aún: según Pagnamenta, "la mayor parte del petróleo mundial controlado por éstas compañías estatales es la más barata y sencilla para producir". Así las cosas, el petróleo saudita en promedio cuesta solamente dos dólares el barril para su producción, comparado con el "petróleo bituminoso" (*tar sand*) de Canadá que tiene un costo de 26 dólares el barril. El costo del petróleo mexicano en promedio oscila de cuatro a cinco dólares el barril, con todo y los infames Pidiregas, dependiendo de quién realice las cómodas cuentas.

Pero como en la decadente etapa neoliberal "mexicana" del duopolio PRI-PAN todo anda al revés, pues ahora resulta que los patos anglosajones, con menos reservas le disparan a quienes poseen mayores reservas, como Pemex. No perdamos el tiempo con los quebrados españoles de Repsol, unos pobres piratas de quinta, ni mucho menos con sus <sup>Grado con</sup> coyotes gallego-campechanos.

Lo real es que, en la geología, la "tercera hermanita" de los hidrocarburos" pasa por la (re)estatización y no por su desna-

cionalización, maquillada de "privatización", como pretende engañar el duopolio neoliberal yeltsiniano del PRI y el PAN, ya que 90% de las reservas mundiales de los hidrocarburos se encuentran en manos de las empresas estatales, lo que concreta en forma inexorable las tendencias modernas del siglo XXI.

El petróleo es poder: hoy los países se definen y se dividen entre quienes poseen "oro negro" y quienes carecen de él. Los países lúcidamente previsores han entendido perfectamente tal dimensión geoestratégica. En medio de las vertiginosas turbulencias geopolíticas "modernas", es decir, "presentes y recientes", para México, en particular, la posesión estatal de sus inalineable "seguridad nacional".

La desnacionalización de Pemex desemboca ineluctablemente en la transmisión del "Mexico neoliberal" en una vulgar franquicia texana y, peor aún, gallega. Los epítetos "libre, soberano e independiente" serían eviscerados de todo significado real. México sencillamente cesaría de ser un país.

#### 9. LA DECADENCIA DE LA MAYOR PETROLERA PRIVADA DEL MUNDO<sup>9</sup>

La decadencia de las grandes petroleras privadas en el mundo es palmaria a todos los niveles como es el caso de la más importante a escala planetaria, ExxonMobil, cuya producción ha declinado en forma dramática, lo que ha afectado sus resultados financieros en el primer trimestre del año.

¿Cómo puede ser que una empresa con sus mejores ganancias decline su cotización en Wall Street? La misma Hillary Clinton espetó: "algo seriamente maligno ocurre en nuestra economía cuando las ganancias récord en un trimestre de 11 000 millones de dólares de Exxon son vistas como una decepción por Wall Street" (*The Financial Times*, 1 de mayo de 2008).

Sucede que el "mercado" ha descontado, pese a sus prodigiosas ganancias, el estrepitoso declive en producción, debido al deslome de sus reservas, de la principal trasnacional petrolera privada del mundo.

<sup>9</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 7 de mayo de 2008.

En el reciente "XI Foro Internacional Energético" (IEF, por sus siglas en inglés) celebrado en Roma, donde concurrieron tanto los países consumidores como la OPEP, resaltó que las trasnacionales petroleras privadas solamente disponían de 6% de las reservas mundiales de "oro negro", con una tendencia dramática a la baja, lo cual ya habíamos señalado en "Hacia la desprivatización" (*La Jornada*, Suplemento Especial, 18 de marzo de 2008).

Por cierto, México "co presidió" dicha reunión y tal parece que la cleptocracia calderonista se obstina en ignorar sus trascendentes discusiones y resultados a tal grado que en forma inconsciente, cuando pende sobre la nación la "espada de Damocles" de la entreguista reforma energética, será anfitrión en 2010 de la XII reunión de la IEF.

Sheila McNulty y Carola Hoyos del *The Financial Times* exponen que "ExxonMobil, considerada por sus colegas y los inversionistas como la petrolera internacional más exitosa, comienza a mostrar señales de debilidad".

La producción de ExxonMobil, recientemente expulsada de Venezuela (véase Bajo La Lupa, 10 de febrero de 2008) declinó 10% en el primer trimestre y Neil McMahon, analista de Sanford Bernstein, comentó que la baja producción persistirá en los próximos cinco años pese a los altos precios del petróleo.

La producción total de gas y petróleo de Exxon cayó 5.6%. En África, su nueva área de inversiones, periclitó 20% debido a que Exxon fue "obligada a compartir los beneficios con los gobiernos de los países anfitriones". También la nacionalización de Venezuela dañó sustancialmente sus volúmenes, así como sus mediocres hallazgos en los campos de gas de Canadá.

McNulty y Hoyos comentan que, "a diferencia de Royal Dutch Shell que enfatiza la investigación en la segunda generación de biocombustibles y se ostenta como líder en el transporte de gas natural, Exxon se ha inclinado a favor de las alternativas tradicionales como el poder eólico que ha resultado poco económico".

Exxon se ha vuelto exageradamente misteriosa en su investigación sobre nuevos combustibles "de lo que no desea hablar públicamente". Edward Markey jefe del comité selecto de la independencia energética de la Cámara de Representantes ha criticado los gastos en capital y exploración de ExxonMobil por una exagerada de sus acciones.

Tampoco las grandes petroleras privadas anglosajonas han encontrado tantos "tesoros" en las profundidades oceánicas en la parte estadounidense del golfo de México (*The Financial Times*, 9 de abril de 2008) donde los hallazgos han sido decepcionantes y donde la pirata española Repsol ha sido sacada a patadas, como por la mayoría de Latinoamérica, con la excepción y decepción de México donde Fox y Calderón la han subsidiado parasitariamente en detrimento del bien común nacional.

Pareciera que la superchería de los "tesoros" oceánicos de Calderón y Repsol, una verdadera maniobra financiera, sirven más bien a ocultar cuantiosas pérdidas y a inflar los activos mediante fantasiosas "reservas" con el fin de elevar artificialmente las cotizaciones en las Bolsas (véase Bajo la Lupa, 30 de abril de 2008).

Estas técnicas de engaño financiero ya están muy vistas desde la burbuja de la fantasmagórica Compañía del Mar del Sur a inicios del siglo XVIII y tal parece que la pirata española Repsol, presuntamente propiedad del Grupo Santander (a su vez, también presuntamente, propiedad del Royal Bank of Scotland, de la Reina de Inglaterra) pretende repetir sus esquemas tramposos en México y Brasil.

En el contexto de las múltiples decepciones de nuevos hallazgos desde el golfo de México, pasando por Canadá, hasta África, que han sido sobredimensionados, para no decir desinformados deliberadamente, caben dos paréntesis.

El primero: las plausibles fuentes alternativas de energía son todavía muy costosas y difícilmente podrán desbancar a los hidrocarburos en la próxima generación. La misma Shell ha sufrido fuertes fracasos en el rubro de la energía eólica que ha tenido que abandonar en Gran Bretaña (*The Daily Telegraph*, 2 de mayo de 2008).

El segundo paréntesis: las principales trasnacionales petroleras privadas del mundo pecan de opacidad y desinformación, en la que ExxonMobil es la peor calificada (*The Financial Times*, 27 de abril de 2008).

La decadencia de ExxonMobil es más dramática de lo que se ha permeado y nada menos que la legendaria familia Rockefeller, que fundó Standard Oil, la antecesora de ExxonMobil, fustiga los pésimos manejos de la primera trasnacional petrolera del mundo, carente de rumbo y ausente de la investigación innovativa. El hijo Rockefeller, economista y descendiente de su fundador John, puso

el dedo en la llaga: "tratamos de impedir la caída de un gigante" (*The Financial Times*, 30 de abril de 2008) cuyo mínimo 5% de las acciones se encuentra en manos de la legendaria familia empresarial judía consagrada a la filantropía.

La familia Rockefeller expone el grave problema de "buscar nuevas vías para competir con las empresas petroleras estatales que ahora controlan más de 80% de las reservas mundiales" por lo que han criticado sin misericordia el manejo de Rex W. Tillerson, presidente atribulado de ExxonMobil cuyo portavoz Alan Jeffers aduce que no es tan sencillo pasar de los hidrocarburos a las nuevas fuentes alternativas de energía: "el petróleo y el gas proveerán hasta 80% de las necesidades mundiales de energía en los próximos 30 años por lo que su abandono no sería sensato".

Se acabó la era de las trasnacionales petroleras privadas y ahora inicia el auge y ascenso irresistibles de las petroleras estatales.

#### 10. ¿RENACIONALIZACIÓN TOTAL DE PETROBRAS?<sup>10</sup>

La insolvencia del sector privado neoliberal en los países del G-7 y la OTAN (ya no se diga en sus excrecencias periféricas como España) ha desembocado en colosales nacionalizaciones bancarias en Gran Bretaña, Alemania y ahora EU con la quiebra de Fannie y Freddie, al unísono del retorno del nacionalismo político.

Son tiempos de la desglobalización, que subsume nacionalizaciones y el retorno del nacionalismo, pero, sobre todo, de la desprivatización, la renacionalización y la reestatización de los hidrocarburos que reflejan el incipiente orden multipolar y su nuevo orden geoenergético mundial donde las empresas de los estados nacionales concentran ya 95% de las reservas de hidrocarburos frente un exiguo 5% de las trasnacionales privadas, primordialmente anglosajonas, en vías de desmoronamiento. Por tal motivo no hay que asombrarse del giro realista del gobierno de Lula y del liderazgo empresarial nacionalista de Brasil, quienes reclaman en favor la renacionalización total de Petrobras a raíz de los pletóricos descubrimientos en el océano Atlántico que los Estados Unidos regaló a sus socios foráneos a cambio de desprenderse de las

declaraciones de José Sérgio Gabrielli de Azevedo (JSGA), director de Petrobras, Edison Lobão, ministro de Minas y Energía, y Ricardo Amaral, un prominente empresario.

José Sergio Gabrielli instó por el aumento de impuestos y otro marco legal a las trasnacionales privadas de hidrocarburos que operan en Brasil: "la legislación actual fue resultado de una regulación hecha para atraer compañías que fueran capaces de asumir los riesgos exploratorios. Petrobras asumió esos riesgos. Pero hay regiones en las que el riesgo exploratorio es mínimo" (*El País*, 6 de julio de 2008). Brasil no desea compartir, y menos regalar, la inmensa riqueza de sus recientes descubrimientos que pueden convertir a Petrobras en la quinta empresa energética mundial. ¡Al revés de Calderón y sus aliados priistas!

Petrobras es una empresa controlada por el Estado brasileño (55% de sus acciones con derecho a voto), mientras el restante pertenece al sector privado (en su mayoría foráneo) que ha descolgado suculentas ganancias, como la pirata española Repsol que carece de tecnología de punta y cuyo país de origen no posee hidrocarburos.

Gracias a su tecnología en aguas ultra profundas, Petrobras es quien ha descubierto los nuevos yacimientos que pueden alcanzar la mirífica cifra de 33 000 millones de barriles de petróleo que, a un precio de 100 dólares el barril, equivaldrían a más de tres millones de millones de dólares (trillones en anglosajón) que no desean compartir con las parasitarias trasnacionales privadas.

José Sergio Gabrielli sostiene que el aumento de impuestos va dirigido a las "concesiones en nuevas áreas", lo que confiere al gobierno una "capacidad de intervención" en sus prioridades y en la "velocidad de las inversiones". Petrobras no desea depender de la voluntad unilateral y discrecional de las trasnacionales privadas cuando su objetivo es duplicar su producción presente de 2.3 millones de barriles al día. Lo que sucede es que las trasnacionales privadas ganan en sus activos bursátiles con la simple posesión de reservas sin necesidad de explotar (a expensas de los planes del país anfitrión).

Nadie lo dice pero la privatización parcial de Petrobras del entreguista ex presidente Fernando Henrique Cardoso, quien resultó un fundamentalista neoliberal y un vulgar peón de las trasnacionales, se escenificó durante el auge de la globalización

financiera mediante el chantaje de la banca israelí-anglosajona, asociada a las grandes trasnacionales petroleras de EU y Gran Bretaña, que presionó en los "mercados" la cotización de la deuda soberana brasileña.

Esta historia macabra en la que participó el mega especulador George Soros, mediante su control del banco central de Brasil, aún no se escribe en plenitud. Pero no es lo mismo 1997, fecha de la forzada privatización parcial de Petrobras, que 11 años después cuando el modelo neoliberal global se ha desfondado. Más acorde con los tiempos "modernos", que significan etimológicamente las "tendencias presentes".

Edison Lobão (EL), ministro de Minas y Energía, consideró que "lo ideal es que Petrobras administre todas (*sic*) sus reservas" en las aguas ultra profundas: en la actualidad 60% de las acciones se negocian en una Bolsa de valores, y 80% de ese total está en manos de los estadounidenses. No podemos entregar toda esta riqueza a un puñado de inversionistas" (*Journal O'Estado de Sao Paulo*, 15 de julio de 2008).

Después de proponer cambios al marco jurídico y hasta la creación de una nueva empresa estatal para administrar los resultados de las licitaciones, EL afirmó que los últimos bloques licitados por la Agencia Nacional del Petróleo, Gas y Biocombustibles (ANP) "serán retomados (*¡súper sic!*) por el Estado a causa del retraso en el cronograma de explotación" ya que las trasnacionales privadas foráneas ExxonMobil y Shell "no han sido capaces de explotar los bloques en el periodo especificado en el contrato de concesión", debido a la falta de equipo en el mercado mundial por escasez de plataformas, perforadoras y navíos-sondas. ANP admite que Brasil no debe precipitarse a la subasta de bloques en las aguas ultra profundas.

Al contrario del entreguista neoliberal Cardoso, el gobierno Lula ajusta la nueva correlación de fuerzas del flamante orden geoenergético mundial dominado por los estados nacionales para beneficiar a Brasil que parece haber iniciado la desprivatización y renacionalización de Petrobras, a grado tal que se plantea crear una empresa adicional de hidrocarburos propiedad a 100% del Estado.

El prominente empresario financiero Ricardo Amaral (a él con un doctorado en economía) editó en Brasil con su proclama persuasiva, en un extenso estudio proyectivo, para renacionalizar

a Petrobras: "es imperativo que el gobierno brasileño siga la principal tendencia global y comience a renacionalizar lo más pronto posible a Petrobras" (RGE Monitor.com, 10 de julio de 2008).

La razón principal que aduce se basa en el prodigioso flujo de caja con el que contarán en los próximos 20 años los países petroleros del golfo Pérsico que descolgarían, a un precio módico de 80 dólares el barril, un mínimo de 40 millones de millones de dólares: ¡73.3% del presente PIB mundial!

Parte de tal fortuna de los hidrocarburos, Calderón y sus aliados priistas pretenden regalarla a las parasitarias transnacionales gallegas y texanas cuyos países de origen se encuentran totalmente desfondados financiera y económicamente.

#### 11. RUSIA NACIONALIZA LOS HIDROCARBUROS DEL ÁRTICO<sup>11</sup>

Algunos legisladores calderonistas —pésimamente "tarjeteados" por asesores clandestinos durante los debates del Senado— suelen desinformar con la supuesta asociación entre la híbrida noruega de control estatal Statoil (*ranking* 59) y "Rusia" (sin especificar). Por cierto, Statoil cambió de nombre a Statoil Hydro, debido a su reciente fusión con Norsk Hydro Asa. ¡Así de desinformados andan los panistas!

Con el fin de llevar agua a su molino ideológico-propagandístico, los desactualizados legisladores panistas se exponen al ridículo: pierden las proporciones entre la empresa de un relativamente diminuto país frente el gigante ruso (la primera potencia gasera del planeta), y soslayan la tendencia irreversible del Kremlin hacia la desprivatización, la renacionalización y/o la reestatización —como se desprende de la disociación entre las empresas rusas con las británicas Shell y BP (Damian Reece; *The Daily Telegraph*, 22 de julio de 2008).

Lo que cuenta es la dinámica conceptual y no un hecho aislado estático sin mayor relevancia que expone los rescoldos del viejo orden petrolero de Yeltsin quien llevó a la ruina a su país por su necesidad privatizadora cuando los ingresos petroleros estatales se fueron a pique. Con la restauración del *zar geonergético* global,

<sup>11</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 27 de julio de 2008.

Vlady Putin, durante ocho años el PIB se multiplicó cinco veces y regresó Rusia al primer plano geoestratégico, gracias a sus inmensas reservas de hidrocarburos y de divisas, protegidas por su poderoso arsenal nuclear.

Pareciera que los relevantes países productores de hidrocarburos le dan la vuelta a la privatización doméstica y/o foránea mediante la eclosión de empresas estatales que han florecido en Rusia y China.

En realidad, bajo el modelo de la globalización financiera todas las privatizaciones domésticas son foráneas parcialmente, cuando no mayoritariamente, debido a su cotización y control en las bolsas de valores de Wall Street y la City. Sin el control financiero de los Estados, en el mejor de los casos, o de las empresas privadas domésticas, cualquier mañana las reservas de hidrocarburos pueden pasar darwinianamente a manos de las transnacionales foráneas mediante una "captura hostil" en las Bolsas de Valores.

Esta situación la temen a la inversa, en la fase de profunda crisis crediticia del neoliberalismo global, el G-7 y la OTAN, ante la hipotética captura de sus joyas estratégicas por los países poseedores de los "Fondos Soberanos de Riqueza", primordialmente el BRIC (Brasil, Rusia, India y China) y la OPEP.

Desde el año pasado, Bajo la Lupa (12 de agosto de 2007) había alertado sobre "La nueva "guerra gélida" por los hidrocarburos del Ártico", donde se ubicaría 25% de las reservas del total planetario.

Nada detiene a Rusia en su odisea nacionalista. Después de que Putin desprivatizó, renacionalizó y reestatizó la mayor parte de sus hidrocarburos, entregados insensatamente a los "oligarcas" parasitarios por Yeltsin (uno de los peores mandatarios de su historia), ahora el flamante presidente Dimtri Medvedev firmó una ley para desarrollar las inmensas reservas del Ártico exclusivamente por las empresas estatales con un mínimo de cinco años de experiencia, lo que de facto deja solos a Gazprom y Rosneft (*Toronto Star*, 18 de julio de 2008).

En lugar de operar con licitaciones, el gobierno ruso tendrá la discrecionalidad de seleccionar a las compañías estatales para desarrollar las reservas del Ártico. Medvedev considera a la placa geológica continental del Ártico como una "herencia nacional". Las agencias anglosajonas e internacionales reportan la nueva postura rusa aducen que se trata de una clara señal de un "mensaje

miento hacia un mayor control estatal sobre la lucrativa (¡súper *sic!*) industria energética del país” para “asegurar concientemente el uso racional de la riqueza nacional”.

La nacionalización de las reservas del Ártico ruso se suma a la anterior ley decretada por el entonces presidente Putin al final de su mandato que estableció límites a la participación foránea en sectores estratégicos como la energía, telecomunicaciones y el sector aeroespacial. La clave de todo radica en la exquisita diferenciación de los sectores estratégicos que Rusia cierra a las inversiones foráneas y domésticas, y aquellas que no lo son y que se encuentran abiertas. Esto lo han entendido a la perfección los jerarcas de Deutsche Bank quienes no han cesado de invertir selectivamente.

Los analistas anglosajones ponen en tela de juicio la “capacidad” de las principales empresas energéticas rusas de poseer las “necesarias inversiones y tecnologías” (nota: el estribillo fastidioso y odioso) para la extracción de sus mayores proyectos en el Ártico “sin una significativa participación foránea” (léase: anglosajonas; aquí la pirata española Repsol ni pinta).

Tampoco han de estar muy actualizados los analistas anglosajones a quienes se los olvida que Rusia posee en reservas de divisas (la tercera mundial a punto de desbancar a la segunda, Japón), ya no se diga en “Fondos Soberanos de Riqueza” y en “Fondos de Estabilización de Contingencia”, mucho más que el flujo de caja de todas las petroleras anglosajonas juntas. Sobra recalcar que Rusia es una potencia tecnológica de primer orden y mata de risa que tales analistas anglosajones exageren el conocimiento monopólico anglosajón cuando hasta Brasil dispone de él.

Para estimular a su sector energético estatal, el gobierno ruso propuso una serie de recortes impositivos (¡al revés de Calderón y Pemex!), que les ahorraría alrededor de 6 000 millones de dólares, además de condonar impuestos a las compañías que operen en el Ártico, con una duración de hasta 15 años o hasta que la producción alcance alrededor de 210 millones de barriles.

El verdadero escollo de Rusia radica en conseguir los casi tres millones de millones de dólares (trillones en anglosajón) —que equivale a un poco más del doble de su PIB— para desarrollar las reservas del Ártico ruso, lo que limita su explotación expedita.

A cada quien su “tesoro”: Geological Survey de EU (usos, por sus siglas en inglés, 23 de julio de 2008) considera que el polo

Ártico posee 90 000 millones de barriles recuperables de petróleo, suficientes para abastecer la demanda mundial durante tres años; amplifica la parte de Alaska y deprime la rusa.

También Calderón y su desinformada secretaria de Energía, Georgina Kessel, abultan con cifras alegres las reservas en las aguas ultra profundas en el golfo de México que equivaldrían a las de todo el Ártico, según usgs; peor aún: Kessel duplica las exageraciones de Calderón.

## LA DESNACIONALIZACIÓN NEOLIBERAL DE PEMEX

1. ¿MÉXICO, SIN DINERO PARA SALVAR A PEMEX?<sup>1</sup>

En un extenso reportaje muy sesgado y exageradamente americanocentrista, la amazona Elisabeth Malkin (EM) desde su ciclopía analiza la “caída de la producción de México, un país rico en petróleo” y en forma banal le endosa la culpa a “la política” (*The New York Times*, 9 de marzo de 2007). Lo más importante radica en la obsesión montada de que México “carece de dinero para revertir su deslizamiento”, a grado tal que “podría un día (*sic*) tener problemas para conservar su creciente demanda doméstica”.

La amazona petrolera del rotativo newyorkino aduce que, de acuerdo a los “expertos (*sic*) en energía” la perspectiva de Pemex es miserable debido a la “interferencia gubernamental”. Repite la perogrullada sobre la parálisis creada durante años por la miopía administrativa que “tenía como objetivo extraer el máximo de dinero para las arcas de gobierno”. Pemex “sin reinversiones suficientes durante décadas” ha quedado rezagada de los “avances técnicos”, y resalta la corrupción y los adeudos imperantes en su seno (Pidiregas, más los pasivos de las pensiones por 40 000 millones de dólares). Causa hilaridad que a estas alturas un y/o una estadounidense de cualquier procedencia pontifique sobre la corrupción ajena. Afirma que el presidente Bush en su visita a México insistirá “en considerar al capital privado para expandir la producción de Pemex”.

Cita profusamente a varios cartuchos quemados, verdaderos palafreneros de la banca israelí-anglosajona, como el británico David Shields (alias *Sbell*), un vulgar desinformador de las transnacionales petroleras, y a la poseída neoliberal Pamela K. Starr, anterior profesora del entreguista *Forbes* que ahora se presenta en su

nuevo disfraz de “analista del Euroasia Group” con sede en Washington. La opinión de ambos es pura inmundicia y simboliza los intereses depredadores de las petroleras anglosajonas.

Entre los pocos serios que cita se encuentra George Baker quien comenta que México fue el “quinto productor de petróleo en 2005” y que “se encuentra sobre centenas de millones de barriles de reservas petroleras, en su mayor parte en las aguas profundas del golfo de México”, sobre lo que ya habíamos abundado en Bajo la Lupa (véase 3 de marzo de 2007). Llama la atención que los analistas serios de EU, pese a sus inclinaciones naturales muy comprensibles, no intenten ocultar las pletóricas reservas de petróleo no convencional en las profundidades del golfo de México, en contraste a las mendacidades de los neoliberales locales quienes confunden perversamente a la opinión pública sobre las reservas reales entre nuestro petróleo convencional y el no convencional.

En su reportaje propagandístico, EM nunca cita a los críticos cartesianos de la privatización y selecciona a la misma pléyade de aburridos apologistas de las trasnacionales petroleras texanas, como Amy Myers Jaffe, analista de energía del Instituto James A. Baker III de la Universidad Rice (Texas). Quizá EM ignore, para no ser mal pensados, los vínculos del texano bushiano James A. Baker III, uno de los principales dirigentes del siniestro Grupo Carlyle cuyo representante en México todavía en funciones es Luis Téllez Kuenzler, aliado indefectible de Reyes alias *Herodes* (seleccionado para asesinar al “niño Pemex”). La señora Jaffe, expectora en forma interesada que los “problemas de Pemex no son técnicos, sino políticos”, lo que suena agradablemente a los oídos de los petroleros texanos dispuestos a “rescatar” samaritana y financieramente a la “quebrada” paraestatal mexicana.

Elisabeth Malkin repite los asertos de la infame conferencia de prensa del fullero director de Pemex y fanático neoliberal (véase Bajo la Lupa, “¿Al Qaeda en Pemex?”, 18 de febrero de 2007). Llama la atención la coincidencia de opiniones entre la reportera estadounidense y el actual director zedillista-entreguista de Pemex, quien dice necesitar “entre 8000 y 10000 millones de dólares al año” (nótese la excelsa precisión), debido a la disminución del yacimiento Cantarell en los dos años recientes; EM rumia placenteramente que Pemex “no dispone de tal cantidad”. No quita el dedo del renglón para repetir incansablemente en todo su reportaje que

“Pemex no tiene dinero ni el conocimiento para obtener el petróleo”. Desde ahora se contempla reducir los costos operativos en 2 500 millones de dólares, entre los que destaca el despido laboral para ahorrar 1 000 millones de dólares.

Subraya nada sorprendentemente que el PAN “favorece la inversión privada”, lo que concuerda con la postura de *Baby Bush*. Desde el Fobaproa/IPAB, cuando Felipe *El Breve* fue su presidente, el PAN se ha conducido como el nuevo caballo de Troya del desmantelamiento de México por las (trans)nacionales, sea en el ámbito financiero, sea en el rubro energético. No hay que soslayar que Felipe *El Breve*, en su paso sietemesino por la Secretaría de Energía durante el aciago sexenio foxiano, abogó por un precio de 23 dólares el barril ante la OPEP donde México funge y finge como observador, lo que beneficiaba primordialmente a las petroleras anglosajonas en detrimento de los ingresos nacionales. En ese entonces, Felipe *El Breve* se ostentaba más bien como el representante de los intereses texanos que de los mexicanos. ¿Radicalará en ello el misterio de su (s)elección?

Quizá el acierto más impactante del reportaje consista en que “aun bajo las mejores circunstancias, Pemex no puede esperar explotar su petróleo en las aguas profundas antes de 2014”. Entonces, ¿cuál es la prisa?

Pareciera que al binomio financiero-energético anglosajón le fascine la miseria de Pemex: a la que la han orillado en forma deliberada desde hace un cuarto de siglo los poseídos neoliberales (De la Madrid Hurtado, Salinas, Zedillo y Fox) y que ahora pretende profundizar Felipe *El Breve*.

Elisabeth Malkin realiza prácticamente las apresuradas exequias financieras de Pemex: “fuera de la exploración y producción, el restante —sus refinerías, sus oleoductos y gasoductos (¡ojo!), sus plantas petroquímicas que pierden dinero— ha sido ignorado”, a grado tal que México “importa ahora alrededor de 30% de su gasolina de EU”. ¿A quién le ha convenido la dependencia mexicana de gasolina estadounidense?

Pertenece a la hermenéutica de los misterios neoliberales mexicanos la razón por la que Fox pretendía construir refinerías en Centroamérica mientras bloqueaba su construcción en México, cuando una refinería cuesta alrededor de 1 000 millones de dólares, una ganga frente los inmensos gastos de Pemex.

El rotativo newyorkino titula sus diagramas adjuntos al reportaje fúnebre: "Petróleo mexicano, necesidades estadounidenses", para no dejar la más mínima duda de los alcances del arrinconamiento en el que ha colocado a Pemex la tiranía financiera neoliberal de un cuarto de siglo.

Más allá del falso diagnóstico del muy mendaz *The New York Times*, perteneciente a un país que nunca ha ocultado su rapacidad sobre los energéticos mexicanos, existe una serie de medidas financieras sencillas a realizar (que luego abordaremos) para "rescatar" a Pemex de su "quiebra" a la que lo han llevado la fauna de cleptócratas neoliberales bajo los aplausos de EU. El problema no es Pemex, sino el estéril modelo neoliberal.

## 2. PEMEX: DE LA "PRIVATIZACIÓN HORMIGA" A LA "PRIVATIZACIÓN CUCARACHA"<sup>1</sup>

Hay que reconocer la férrea consistencia ideológica en privatizar a Pemex de parte de la imperante tiranía financiera neoliberal que gobierna a México desde hace un cuarto de siglo: a partir de De la Madrid Hurtado, quien inicia la "privatización hormiga" en forma gradual y que fue proseguida por Salinas, Zedillo y Fox ("quinazo", "accidentes" explosivos, descuartizamiento administrativo, "Pemexgate", Pidiregas, contratos de servicios múltiples, desmantelamiento del Instituto Nacional de Petróleo, etc.), hasta el bushiano Felipe *El Breve* quien profundiza sus alcances mediante la "privatización cucaracha" —a escondidas de la nación por fobia a la transparencia luminosa de los rayos del sol—, mediante las trampas "alianzas estratégicas" y la venta de los oleoductos.

Tres días antes de la llegada de *Baby Bush* a Mérida, para acelerar primordialmente la privatización de Pemex, *The New York Times* publicó un extenso reportaje de la amazona Elizabeth Malkin que plantea absurdamente su inviabilidad financiera (véase *Bajo la Lupa*, 11 de marzo de 2007).

*The New York Times*, un periódico muy mendaz, sobre todo cuando se trata de expoliar el petróleo ajeno como sucedió con su montaje de "armas de destrucción masiva" para justificar la ilegal

<sup>1</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 14 de marzo de 2007.

invasión anglosajona a Irak, sirve de alfombra al designio privatizador de *Baby Bush* quien tiene incrustados a varios "topos" y "tapaderas" en el gabinete de Felipe *El Breve*, como el más conspicuo Téllez Kuenzler, representante del bushiano Grupo Carlyle, quien se pronunció hace un decenio, cuando fue secretario de Energía zedillista, en regalar el petróleo mexicano a las transnacionales texanas a seis dólares el barril.

Diez años más tarde, el "oro negro", después de haber rasguñado los 80 dólares, se encuentra entorno de los 60 dólares el barril, lo que delata los alcances de los actos canallas del cordobista Téllez en toda su carrera "pública" de socavamiento y desmantelamiento deliberados de la infraestructura nacional. ¿Se encuentra el gobierno de México, en el cuarto de siglo de su aciaga etapa neoliberal, en manos de sus peores enemigos?

Nada casualmente, la reportera amazona del *NYT*, Elizabeth Malkin, y el director zedillista-entreguista de la paraestatal petrolera, Reyes alias *Herodes* (cuya triste función es asesinar al "niño Pemex"), "coinciden" en que son dos los problemas mayúsculos de la paraestatal: "conocimiento técnico" y "dinero". A nuestro juicio, tales "carencias" abultadas serían subsanadas con un simple golpe conceptual de timón: el cambio del parasitario modelo neoliberal.

El problema no es Pemex, sino el estéril modelo neoliberal que ha transformado a Banxico en una entidad autónoma para aplicar unilateralmente una fracasada política monetarista y ofertista-fiscal thacherista-reaganiana (*supply-side economics*) que ha desahuciado al país en el último cuarto de siglo con el fin de beneficiar, al exterior, a la globalización financiera de EU y, al interior, a una plutocracia estéril permanentemente rescatada (v.g. el mediocre Grupo Monterrey y/o el ex vendedor de naranjas tuxpeño, Roberto Hernández Ramírez, "paisano" de Reyes alias *Herodes*).

En forma anómala, en México existen varias entidades que se han convertido en un "Estado dentro del Estado" con los peores resultados a la vista y que han retrocedido al país a las cavernas antidemocráticas: Banxico y el IFE.

Dadas las circunstancias geoestratégicas que imperan en el planeta, Pemex es la única entidad que en estricto rigor debiera ser "autónoma", en lugar de las parastatales que son controladas por el Estado, que se confía en forma inmanente el improductivo modelo neoliberal local,

se ha arrogado (en conjunción con la Secretaría de Hacienda que controla *de facto* a Pemex) el derecho unidireccional de aplicar una política monetarista y ofertista-fiscal thatcheriana-reaganiana que absorbe los ingresos descomunales de la paraestatal petrolera (más de 500 000 millones de dólares en el aciago sexenio foxiano y más de 110 000 millones de dólares en su último año de gobierno dilapidador) para re dirigirlos y/o transducirlos selectivamente a los sectores parasitarios gerenciales y a la estéril burocracia neoliberal subsidiados con 40% de ingresos fiscales que aporta la "quebrada" Pemex.

La plutocracia parasitaria ha dejado de pagar cómodamente parte sustancial de sus tributos y ha secuestrado al resto de la nación como contribuyente cautivo. La clase media en su conjunto, los obreros y los miserables han sido despojados de su participación en el reparto del maná petrolero y son obligados a subsidiar aberrantemente el crecimiento descomunal de la parasitaria plutocracia oligopólica, perdonada además por extrañas "derrotas judiciales" del Sistema de Administración Tributaria (SAT) en más de 60 000 millones de dólares, catalogados de "créditos fiscales irre recuperables (*sic*)", que arreciaron en el foxismo gerencial tan permisivo con sus "amigos". La discriminación financiera del modelo neoliberal es integralmente palmaria.

Toda esta parte siniestra del largo metraje petrolero mexicano lo oculta la mendaz reportera del *The New York Times*. Insisto, el problema no es Pemex, sino el modelo neoliberal imperante que es al que urge cambiar.

De entrada, no se puede confiar en el actual director de Pemex, debido a que fue "cabildero" (*coyote* en mexicano) de las trasnacionales texanas cuando despachaba al frente de la encuestadora fraudulenta GEA, ni en los panistas en su conjunto (como los "indicia" el mismo NYT), urgidos en tapar los boquetes financieros previos y presentes en los que se confabularon impudicamente, ni en un segmento de priistas travestis que han lanzado sus proyectos fulleros y quienes han sido expuestos en sus conocidos intereses triangulados que arrojan olor a azufre (*v.g.* los escandalosos hurtos de los hermanos Alfredo y Javier Miguel Afif, hoy "fugados" en Utah, y el "Pemexgate", para citar los visibles).

La decisión sobre el futuro de Pemex deberá ser responsabilidad de los más impolutos personajes seleccionados entre todos los

partidos, la clase profesional y los ciudadanos de México, además de los gobernadores de los estados productores de petróleo, que deberán formar parte de su consejo de administración, en lugar de connotados cleptócratas.

Aun aceptando sin conceder el "medio punto" de la "victoria" de Felipe *El Breve* (el "desquite de Fox") que condonó el fétido IFE, el gobierno no cuenta con un mandato *ex profeso* para actuar en forma unilateral sobre el destino de los energéticos que deberá proceder de una decisión plural, transparente y consensuada para gozar de la legitimidad faltante, a riesgo, parodiando a los clásicos griegos, de violentar el "orden natural de las cosas".

Peor aún: se intenta privatizar a Pemex en forma tangencial (la "privatización cucaracha") cuando la coyuntura internacional favorece a los estados nacionales por encima de las trasnacionales (lo que acaba de ser destacado por *The Financial Times*, "Las nuevas siete hermanas", 12 de marzo de 2007), debido al dramático giro del nuevo orden geoenergético global.

La próxima vez enunciaremos una serie de sencillas medidas financieras para salvar a Pemex de su "quiebra neoliberal".

### 3. PEMEX: RESCATE POLÍTICO-FINANCIERO DEL SECUESTRO DE SUS PEORES ENEMIGOS<sup>3</sup>

Se debería empezar por una triple auditoría ciudadana al Banco de México (BdM), a la Secretaría de Hacienda y a Pemex para detectar los agujeros negros que absorben sus ingresos descomunales que han resultado insuficientes para (en)cubrir los enormes boquetes financieros del disfuncional modelo neoliberal (véase Bajo la Lupa, 11 y 14 de marzo de 2007).

En paralelo, habría que quitarle a la Secretaría de Hacienda el control de Pemex en donde no tiene nada que hacer y así obligarla a ejercer sus funciones primarias que no cumple (*v.g.* cobro de impuestos a la parasitaria plutocracia neoliberal a la que solapa y subvenciona).

En el consejo de administración del "nuevo Pemex" deberían formar parte los inexistentes gerentes de los estados por

<sup>3</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 18 de marzo de 2007. Se prueba gratuita online en [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

leros, grotescamente transformados en espectadores pasivos y receptores de polución, para participar en la toma de decisiones que afectan el patrimonio de sus ciudadanos.

El haber sugerido la "regionalización" de Pemex, al estilo de Alaska y Texas, nos valió ser expulsados de una revista local. Así que nos ahorraremos lo que parece significar una idea subversiva: la creación de un Pemex-Campeche, un Pemex-Chiapas, un Pemex-Veracruz, un Pemex-Tabasco, un Pemex-Tamaulipas, etc., cuyos gobiernos locales totalmente ausentes debieran ser los responsables en explorar y explotar su riqueza petrolera, además de proteger su medio ambiente depredado por los neoliberales, y así quedarse con una sustancial parte de sus plétóricos ingresos para luego aportar su contribución a la federación, es decir, algo similar a lo que hacen las transnacionales anglosajonas y/o Alaska y Texas. El mapa de la distribución de la riqueza de México cambiaría dramáticamente del norte al sur.

Aprendimos la lección de no ser más localistas que los ausentes gobernadores, y nos quedamos en las soluciones "federales".

Llama la atención el carácter parcelar y desintegrativo de las "soluciones" de la amazona mendaz del *New York Times*, Elizabeth Malkin, y el director de Pemex, Reyes alias *Herodes*.

Dejando de lado los escollos geopolíticos impuestos por EU, si nos centramos en las dos carencias "insolubles" que alegan ambos, "educación" y "dinero", existen sencillas medidas político-financieras que pueden ser aplicadas en forma aislada y/o combinada con una visión integral: México visto como un todo y no atomizado en feudos parcelares.

El cambio del modelo neoliberal transnacional, el peor enemigo de la tenencia nacional de Pemex, constituye un imperativo de supervivencia tanto de la paraestatal desnacionalizada en forma gradual, como de la nación mexicana desmantelada en su infraestructura financiero-industrial.

Si nuestros amigos de Petrobras explotan exitosamente las aguas profundas, no vemos la razón por la que nuestros ingenieros y/o técnicos capacitados no puedan realizar la misma función mediante la creación de carreras y/o cursos profesionales en las universidades públicas (no las entreguistas neoliberales como el ITAM y el CIDE) para lograr la autosuficiencia del conocimiento e impulsar la inventiva científica.

Aun en el contexto del vigente modelo neoliberal, "dinero" sobra para cubrir el dizque "faltante" de entre 8000 y 10000 millones de dólares al año que pudieran provenir de cuatro fuentes domésticas:

1. Urge abolir la aberrante "autonomía" supra estatal del BdM que sigue en forma esclavizante el "modelo del FMI", y así utilizar parte de los 76 842 millones de dólares en reservas que provienen en su mayor parte del mismo petróleo y que ahora sirven para sostener al moribundo dólar. Frente a la diversificación global de las divisas de los bancos centrales, el cordobista Ortiz mantiene nuestras reservas en dólares inservibles (con un ridículo 0.05% en otras divisas), una pésima decisión que le ha costado al país una fortuna (¡más de 20000 millones de dólares debido a la devaluación del dólar!), y acaba de aumentar en forma descabellada su aportación al FMI a un exagerado 21%, 4654 millones de dólares, cuando los sensatos Brasil y Argentina la liquidaron y sacaron a patadas para poder crecer sin sus castrantes "condicionalidades" que favorecen en forma unidireccional la hegemonía del "dólar chatarra".

Quizá, el disfuncional Ortiz (no es una persona culta, sino un fiel "empleadito" de EU) no esté enterado, pero ya ni en EU creen en el FMI (v.g. "Reporte Meltzer" del Congreso) y ni siquiera en su mismo seno donde abundan sus cantos de despedida fúnebre: "Reporte final del Comité para el estudio del financiamiento sostenible en el largo plazo del FMI" (31 de enero de 2007). Ortiz dilapida casi 5000 millones de dólares en un barril sin fondo: el FMI (¿cuántos más no habrá?). Con nuestras reservas monetarias, el iluso Ortiz, otro poseído de la globalización, pretende triplemente: a) salvar sicóticamente a EU de su quiebra financiera inevitable; b) impedir la inexorable devaluación del dólar, y c) rescatar al moribundo FMI de su cáncer terminal.

¡La demencia total! ¿Dónde está el Congreso? ¿Quién va a detener toda la vesania que se apoderó de los neoliberales que toman medidas de "(p)ánico" para salvarse de su naufragio mental?

2. Utilización de parte de las Afore, que andan en 100000 millones de dólares (que corren el riesgo de un desplumamiento), mediante una ingeniería financiera que rescate a Pemex de su "quiebra neoliberal".

3. Lanzamiento de atractivos Bonos del petróleo del golfo de México ("Bopegom") en similitud al financiamiento de las súper exitosas "nuevas siete hermanas" estatales (la saudita Aramco, la rusa Gazprom, la venezolana PDVSA, la malasia Petronas, la brasileña Petrobras, la iraní NIOC y la china CNPC) que han superado a las "viejas siete hermanas" transnacionales anglosajonas.

4. Cuando la "desglobalización" toca a la puerta de EU (véase Bajo la Lupa, 11 de febrero de 2007), en el modelo todavía imperante aunque agónico de la globalización financiera no se puede operar sin banca nacional, al riesgo del suicidio. En términos de "capitalización de mercado", el "México neoliberal" es el único país del mundo que entregó prácticamente toda su banca a manos foráneas: 92%. Uno de los principales hallazgos de nuestro libro *Los cinco precios del petróleo* versa en el binomio inextricable de la banca y las petroleras anglosajonas que comparten y se reparten sus consejos de administración en forma rotatoria, además de poseer el control del duopolio bursátil petrolero de Nueva York y Londres.

Cualquier medida sería paliativa sin la creación de una banca de inversión en energéticos, como nos han enseñado las mismas petroleras anglosajonas, pero también las magnificentes petroleras estatales: las "Nuevas siete hermanas".

En la batalla épica entre la alquimia financiera y la química petrolera, el neoliberalismo transnacional del BdM (un "Estado dentro del Estado") y la salvación nacional de Pemex (en vías de aniquilación) son mutuamente incompatibles y excluyentes.

Al Congreso le incumbe la decisión histórica de pronunciarse por la salvación de la paraestatal o, en su defecto, empecinarse en sostener fútilmente el caduco modelo neoliberal del BdM habiendo liquidado a Pemex. No hay vuelta de hoja.

#### 4. "AZNARIZACIÓN" DE REPSOL: DESASTRE EN SUDAMÉRICA Y GANGA EN MÉXICO<sup>4</sup>

Quien esto escribe profesa(ba) una profunda admiración por España (Felipe II, Ortega y Gasset, etc.), así que no existe ninguna

<sup>4</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 26 de diciembre de 2007.

animadversión personal contra esa gran nación desfigurada por la degradante "aznarización" que la llevó a dos derroteros peligrosos para su estabilidad interna y externa: la adopción a ultranza del modelo neoliberal global, un genuino neo colonialismo, y su sometimiento al militarismo anglosajón de la dupla Bush-Blair que desembocó en la catástrofe de Eurasia —y de la que no puede ser eximida la España rijosa del mendaz José María Aznar López, quien, incluso, se dio el lujo de pretender, mediante sus flagrantes intervenciones electoreras, operar "cambios de régimen" desde México (su apoyo delirante a Calderón y a Fox) hasta Venezuela.

La grandeza española radica en reactivar su prodigioso renacimiento humanista y posicionarse como un "puente civilizatorio" entre el sur europeo, Noráfrica, los países árabes y Latinoamérica (LA).

El "aznarismo", es decir, el fundamentalismo intervencionalista neoliberal fiscalista español para beneficiar al fracasado unilateralismo bushiano, constituye el suicidio de España, lo que empieza a permearse con una de sus principales transnacionales en LA, la prácticamente quebrada petrolera y gasera Repsol que empieza a sufrir las consecuencias de la triple debacle neoliberal global (inminente derrumbe del inmobiliario español), el militarismo anglosajón, y la resurrección geoenergética nacionalista, como habíamos vaticinado en Bajo la Lupa ("Declive de las transnacionales petroleras privadas", 27 de mayo de 2007): ascenso de las empresas estatales y declive de las transnacionales anglosajonas, ya no se diga de su excrecencia Repsol.

La serie de análisis del rotativo británico *The Financial Times* (19 y 21 de diciembre de 2007) portavoz del neoliberalismo global, sobre el "Plan de fuga de Repsol" pone el dedo en la llaga en su lamentable estado financiero, después de haber sido sacada a patadas de la parte estadounidense del golfo de México (¡y hasta de Argelia!), quien ahora está siendo obligada a ceder sus activos en Sudamérica (SA): "la retirada de Repsol de LA parece haber iniciado".

El rotativo neoliberal británico revela la compra de 15% de sus activos por el financiero argentino-israelí Enrique Eskenazi, cercano amigo de la nueva presidenta Cristina Fernández, con opción de compra de otro 10%, sumados a 20% de oferta pública.

La quebrada Repsol se desprende de 45% de sus activos "en una región que se ha convertido furibunda desde que invirtió 15 mil millones de dólares en 1999" que hasta se da el lujo de financiar la compra del mismo Eskenazi.

La reestructuración es de pies a cabeza y no solamente se confina a Argentina sino a toda SA en donde esta a punto de "liberar" 12 mil millones de dólares de activos, es decir, la cuarta parte de su "capitalización de mercado" para invertir en áreas más "promisorias" (¡súper sic!) como el golfo de México (¡súper sic!), Alaska y Angola.

¿Calderón pretende rescatar unilateralmente a Repsol de su quiebra financiera? Por cierto, Calderón no cuenta con un mandato claro ni *ex profeso* para rematar en ganga a Pemex en beneficio de las transnacionales texanas y españolas. ¿Sabrá Calderón que Repsol ostenta uno de los "portafolios más endeblés en producción y exploración, raquícos márgenes de refinación, y magros inventarios en proporción a sus competidores"? Peor aún: Goldman Sachs, el mayor banco de inversiones del mundo, reconoce que Repsol exhibe las "más bajas reservas probadas y probables".

Se deduce que el remate de Pemex por parte del duopolio neoliberal panista-priista es ideológico y carece de sustento financiero y económico, lo que redundará en perjudicar a la nación mexicana.

Repsol siempre fue sobredimensionada desde su privatización amañada por Aznar López en España y por Carlos Menem en Argentina, su mediocridad es reflejo de su pequeñez regional que no cuenta con petróleo en su propio país: una empresa enana frente a los gigantes petroleros globales (las anglosajonas, las estatales de la OPEP y Rusia, y hasta Pemex). A este pigmeo energético los neoliberales "mexicanos" pretenden regalarle nuestra riqueza nacional.

"Mal en Venezuela, de malas en Argentina, peor en Bolivia y congraciada en México": así se pudiera resumir el fanatismo neoliberal del duopolio pirata del PAN y el PRI. Lo grave es que en Argentina y Bolivia, Repsol contaba con más de 50% de "sus" reservas "ajenas".

La ineptitud energética de España y su neocolonialismo a los antiguos países de LA, a quienes vendía espejitos por oro, es lastimoso: produce un poco más de 30000 barriles diarios (cifras de 2004), mientras consume más de 1.5 Millones de Barriles al Día (MBD). Su importación de petróleo es de 1.7 MBD y su exportación es patética: 175 mil barriles.

En materia gasera, no exporta nada, su producción es de 31 millones de metros cúbicos, frente a una importación de 31000

millones de metros cúbicos (cifras de 2005). De no ser por el irredentismo de Repsol, la orfanandad energética de España sería trágica, digna de un ensayo de UUnamuno.

Las importaciones energéticas de España para su consumo interno provienen en gran parte de Noráfrica, mientras en una clásica neo piratería explota los recursos energéticos de sus antiguas colonias a quienes ahora les vende espejismos (papel especulativo financiero) en lugar de espejitos.

En la etapa aciaga de la desregulada globalización financiera neo feudal, que beneficia exclusivamente a una parasitaria y mediocre plutocracia, Repsol resultó ser la gran compañía española de gas y petróleo en LA en donde explota y vende sus recursos ajenos.

La España "aznarista" constituye una vulgar franquicia de la piratería financiera anglosajona y se ha consagrado de lleno a la especulación (v.g. la banca y la inmobiliaria): cuenta domésticamente con acciones en inversión foránea directa con 435 mil millones de dólares, mientras sus inversiones forneas directas en el extranjero (léase: su parasitaria banca y las prácticamente quebradas Santander y BBV) arrojan 509000 millones de dólares. Sus raquícas reservas de divisas y oro por 19000 millones de dólares (74 veces menos que China!) delata su consubstancialidad pirata.

Los apátridas neoliberales "mexicanos" nos quieren intoxicar en sus locales multimedia soviéticos con la genial "idea" de que México, una potencia petrolera y gasera, debe vender Pemex mediante la privatización clandestina a las transnacionales texanas y españolas para favorecer los "coyotajes" triangulados de Reyes-Heroles y del Grupo Tuxpan, al unísono del conglomerado narcopoderista presuntamente vinculado a De La Madrid; en estas lides, el castañedista embajador de México en EU, el apátrida armenio "mexicano" Sarukhán Casamitjana ni pinta, sólo recibe órdenes.

Los patos le disparan a las escopetas: Pemex (ranking 40 de la revista *Fortune 500 Global*) remata sus activos para beneficiar a Repsol (ranking 84).

Lo más divertido es que una de las favorecidas compradoras transnacionales, la española pirata y prácticamente quebrada Repsol, presuntamente conectada a los cuñados "incómodos" de Calderón, pertenece a un país que ni gas, ni petróleo, ni las platican...

5. EU, FMI Y *THE ECONOMIST* INCITAN AL REMATE DE PEMEX<sup>5</sup>

En una semana arreciaron las presiones del FMI (13 de diciembre de 2007), la embajada de EU (14 de diciembre de 2007), y la revista neoliberal británica *The Economist* (19 de diciembre de 2007) sobre el híbrido delamadridista-panista Calderón: el atribulado "gerente del desempleo" quien carece de mandato y legitimidad para privatizar a Pemex, como ordenan los cánones y cañones anglosajones e hispanos que avalaron su imposición.

¿Podrá una minoría, el duopolio neoliberal panista-priista (apuntalado en Washington, Londres y Madrid), imponer su capricho privatizador a la apabullante mayoría que repudia el remate de Pemex por la puerta trasera al peor postor y al mejor impostor?

De tal dimensión histórica es el significado de la "segunda independencia de México" y su última batalla de destino geopolítico.

Después de congratular al entreguista Calderón por su obediencia ciega (v.g. la reforma de pensiones), un funcionario de quinta, David Robertson (DR), "subdirector del hemisferio americano" del moribundo FMI, alegó que llegó el tiempo de la "reforma energética". Luego de admitir que su fuerte no era el conocimiento petrolero (nota: sin comentarios), repitió los sofismas de los sicofantes del *The New York Times* (Véase Bajo la Lupa, 11 de marzo de 2007).

La amenaza de la embajada de EU es perturbadora: fuga de capitales foráneos en caso de no operar las reformas laboral, educativa y energética (sic).

*The Economist*, a cuyo país se le agotaron sus reservas en el mar del Norte (por lo que codicia adueñarse de la "sexta potencia petrolera mundial"), rumia lo expectorado por sus marionetas locales Reyes-Heroles Jr. y Georgina Kessel y fustiga que los "recientes tres (nota: ¿nada más?) directores" del "monopolio estatal" han sido "acusados de corrupción".

Se equivoca: la corrupción neoliberal es viciosamente circular desde hace casi 30 años y nadie se salva desde Reyes-Heroles padre, no se diga la totalidad de los subsiguientes secretarios de Energía, varios de ellos refugiados en el siniestro cuan ignaro Comité de Energía del Senado donde gozan de patente de corso para rematar a Pemex.

<sup>5</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 9 de enero de 2008.

La mendaz revista neoliberal británica abulta la ineptitud de Pemex que "no sabe resguardar sus instalaciones", pero que no dice ser deliberada para privatizar los oleoductos, mientras oculta que las gasolineras han sido privatizadas a Hidrosina; mejor dicho, a la mafia del eje Robledo-Karam Kassab (los hermanos madracistas William, Paul y Gabriel) que goza de "alianzas estratégicas" con Mobil y Bardahl (recientemente premiada por la Kessel).

Con tanta manzana podrida, ¿no sería mejor realizar una auditoría ciudadana, antes del remate sumario, para fumigar a los "amigos" del nepotismo energético de la dinastía de los Reyes-Heroles aglutinados durante más de un cuarto de siglo (Véase Bajo la Lupa, 7 de octubre de 2007)?

La camarilla senatorial del calderonista Rubén Camarillo (literalmente un "don Nadije") en el siniestro cuan ignaro Comité de Energía realiza un "debate privado (¡súper sic!), técnico (¡extra sic!)" para "conseguir un consenso multipartidista (sic) en febrero".

El secreto consiste en dar la vuelta a la Constitución: "privatizar la refinación (nota: ¡casi la mitad del negocio!), el transporte y la distribución" (nota: ¡nada más!), en imitación a la privatización zedillista del gas, mediante el cambio de las "leyes secundarias", según los sofismas legaloides y las chicanerías de un tal "César Hernández del CIDAC" (nota: una consultora de membrete del apátrida cordobista-zedillista Luis Rubio Freidberg, firmante con Reyes-Heroles Jr. del infame documento "Nuevos horizontes" de septiembre de 2001).

*The Economist* amenaza: "seguro habrán protestas", pero "Calderón estará inclinado a correr el riesgo (¡súper sic!)"

¿Dan EU, Gran Bretaña y España luz verde para la represión militar con el fin de adueñarse de nuestros hidrocarburos?

¿Por qué no se atreve el muy desequilibrado *The Economist* a entrevistar a Andrés Manuel López Obrador, el genuino líder de la oposición ciudadana, para que se entere de lo que piensa la mayoría, en lugar del infaltable David Shield (alias *Shell*), portavoz oficioso británico, además de dos papanatas muy a modo dizque de la "UNAM" y el "PRD": presuntamente controlados por un exdirector de la madridista de Pemex en la avia-fase zedillista, muy mimado por las piratas Shell y Repsol?

*The Economist* fue fundada en 1844 por James Watson y John Wilson Croker, el primer ministro británico, para promover la extracción del petróleo mexicano en su fase privatizada, por lo que desea dar

nacionalizar a Pemex para regresarlo al periodo anterior de 1938 cuando se despachaba con la cuchara grande.

Quizá los vende patrias del siniestro Comité de Energía del Senado lo ignoren, pero el fundamentalista neoliberal sirio-argentino Carlos Menem se les adelantó hace 17 años con una total privatización (no en lo "oscurito", como aquí), con el fracaso estrepitoso subsecuente, cuando regaló la petrolera estatal argentina YPF a la pirata Respsol, hoy a la deriva (véase Bajo la Lupa, 26 de diciembre de 2007).

No contó el cataclismo privatizador de la desregulación eléctrica y gasera en California (el "síndrome Enron"), imitado por la clandestina privatización zedillista del gas. Pero, ¿no cuentan tampoco los fallidos experimentos neoliberales energéticos en Argentina que ha echado reversa?

¿Qué les pasa senadores (mejor dicho "cenadores") vende patrias del siniestro Comité de Energía? ¿Tan hambrientos andan acaparando dinero con (c)omisiones trianguladas sin detenerse a reflexionar el grave daño que causan a la nación, ya no se diga a su seguridad nacional? Entendemos que pedimos demasiado a las "muñecas" del Senado/Cenado.

Una de las características históricas del distócico neoliberalismo "mexicano" (gracias a la connivencia de EU), es que no sabe construir: solamente destruye, no compra, sino remata; es depredador por antonomasia.

La mayoría del siniestro cuan ignaro Comité de Energía manifiesta una sicopática adhesión al desfalleciente neoliberalismo global que le ha permitido prohijar durante un cuarto de siglo el "coyotaje" triangulado (de paso, ocultar el agujero negro del Fobaproa/IPAB que aún no es auditado) de la pestilente narcocleptocracia y su publicitada "renovación (*sic*) moral (¡super *sic*!) de la sociedad (*sic*)", es decir, el eje De la Madrid-Arévalo Gardoqui, vinculado al duo hiper corrupto Labastida-Gamboa Patrón, presuntamente aliado al cártel narcopederasta de la "conexión siria" —Nassif-Succar-Chedraui-Camil (Jaime) y los transfugas hermanos Miguel Afif—, así como al regiomontano travesti (ayer priísta, hoy senador del PAN medieval), Elizondo Barragán, y al marthiano-foxiano Bueno Torio (con varios cadáveres en el clóset), también senador/cenador del PAN, un partido eminentemente antimexicano.

De la Madrid fue el hijo adoptivo (políticamente expresado) de Reyes-Heroles padre y mejor ni hablemos de las "mulas de Troya" y tramoya de un sector del PRD cooptado por el entreguista calderonismo.

¿Avalarán el Ejército y la Armada, los últimos baluartes de la soberanía, la desnacionalización de Pemex para complacer aviesos intereses particulares locales y foráneos? ¿Se puede ser "leal" a tanta deslealtad a la patria y a su patrimonio? ¿Quién detendrá el entreguismo del delamadridista-panista? ¿Calderón: un fundamentalista neoliberal agazapado en su delirante unilateralismo energético quien ostensiblemente recibe órdenes foráneas para rematar a Pemex, aun por la vía militar?

#### 6. EL "TESORO" DE LA CLEPTOCRACIA CALDERONISTA Y LA "PARÁBOLA DEL EDIFICIO"<sup>6</sup>

Ya decíamos que el "tesoro" en las profundidades del golfo de México que cacarean insanamente los propagandistas de la cleptocracia calderonista se encuentra en manos de "lunáticos", más que de "piratas" (véase Bajo la Lupa, 16 de marzo de 2008).

Tanto la Secretaría de Energía calderonista, en la fase aciaga de Georgina Kessel, como el fracasado trío priísta Labastida-Gamboa-Beltrones han expuesto un calidoscopio de "asociaciones" que van desde la "asociación estratégica" con las transnacionales (paradójicamente en vías de extinción en los próximos 10 años, dado el auge de las empresas petroleras y gaseras estatales), pasando por la demencial privatización de los oleoductos (que, de hecho, hipoteca la circulación sanguínea de Pemex), hasta la desnacionalización de la refinación.

El plan del desmantelamiento y/o desnacionalización de Pemex —en realidad, una privatización disfrazada para saquear el "tesoro"—, fue generosamente obsequiado por Georgina Kessel, la "secretaria" de Energía quien lastimosamente parece una "empleada" de la plutocracia reinante, al parasitario Consejo Coordinador Empresarial (CCE) y al Consejo Mexicano (*sic*) de Hombres de Negocios (CMHN) que preside el bushiano-salinista Claudio González.

<sup>6</sup> La Jornada, Bajo la Lupa, 19 de marzo de 2008.

¿Cuál ha sido el legado virtuoso a la nación mexicana de parte de las entidades parasitarias neoliberales, el CCE y CMHN, para gozar de tales canchales celestiales de "información privilegiada", por encima de otros sectores, por lo menos más patrióticos?

En los diversos eventos en los que tuvimos el honor de participar recientemente —el Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, los dos foros internacionales de Convergencia Democrática y el PRD en el Congreso, los dos Comités de Defensa del Petróleo de Zacatecas y Villa Coapa, y el "XII Seminario Internacional del PT", pusimos en tela de juicio la ligereza con la que Calderón y la Secretaría de Energía manosean las cifras sobre la valuación del "tesoro" de las supuestas reservas del petróleo en las aguas profundas del golfo de México que oscilan, a su buen entender, entre 30 000 millones y 100 000 millones de barriles. ¡El extravagante diferencial es de 70 000 millones de barriles!

No existe la más mínima coordinación entre Calderón y "su" Secretaría de Energía ni con Pemex, así como de estas dos últimas entre sí, lo que le quita seriedad a sus peregrinas cifras, lo que exige una doble auditoría, financiera y física, sobre la cantidad de los verdaderos recursos y reservas que posee el país antes de "asociarse estratégicamente" a ciegas con las trasnacionales texanas y/o gallegas.

¿Cómo se puede (con)ceder 50% del "tesoro" en las aguas profundas del golfo de México sin conocer su cuantía y dimensión? Cuando tampoco los ciudadanos conocen el verdadero estado contable de Pemex que padece una hemorragia financiera interna. Esto lo sabe cualquier empresario novato.

¿Cómo se puede ceder parte sustancial de los activos futuros de Pemex sin haber previamente realizado una auditoría que imperativamente tiene que ser ciudadana, dados los antecedentes cleptomaniacos de sus proponentes desnacionalizantes?

Proponemos para la auditoría ciudadana a la UNAM y al IPN a quienes seguramente no se les escapará que a valor presente de 100 dólares el barril, el diferencial contable del "tesoro", entre las cuentas alegres de Calderón y "su" Secretaría de Energía, representan siete millones de millones de dólares (trillones en anglosajón), es decir, más de 10 veces el PIB de México. ¡Así se las gasta la *depravación* calderonista!

Peor aún: si en realidad fuesen verdaderos los 100 000 millones de barriles de reservas en las profundidades del golfo de Méxi-

co que fanfarronea la cleptocracia calderonista —siempre a 100 dólares el barril—, pues estaríamos ante una fortuna colosal de 10 millones de millones de dólares (trillones en anglosajón), de los cuales las trasnacionales agraciadas se llevarían la mitad por simple "asociación estratégica", es decir, cinco millones de millones (trillones en anglosajón). ¿Quién garantiza que las trasnacionales beneficiadas otorgarán limpiamente en las profundidades de los océanos su participación a la contraparte mexicana? ¿A cargo de quién estarán el comando y control de las operaciones? Por desgracia, muchas de las trasnacionales publicitadas, sean texanas o gallegas, no gozan de antecedentes impecables.

Los tales cinco millones de millones de dólares que se llevarían las trasnacionales constituyen casi el doble del costo de la guerra bushiana en Irak y supera el monto total del negocio petrolero mundial que anda en más de cuatro millones de millones de dólares.

¿No es mejor esperar un lapso de dos años para que los ingenieros mexicanos aprendan la tecnología de exploración y extracción en aguas profundas con el fin de ahorrarnos descomunal desembolso? Un yacimiento toma 10 años para entrar en actividad, ¿cuál es la prisa?

Ya que andamos con los cuentos y cuentas de terror de los "Garfios" y piratas del duopolio neoliberal del PRI y el PAN, quienes buscan adueñarse del "tesoro" de los hidrocarburos en las aguas profundas del golfo de México, entonces vale la pena recurrir a una parábola (con su versión corregida), que hemos expresado en nuestras apariciones públicas, y que han sido del agrado ciudadano, para entender los alcances de la "asociación estratégica" de la cleptocracia calderonista que en realidad epitomiza al delamadridismo arcaico y fracasado de hace un cuarto de siglo con sus excrecencias salinista, zedillista y foxiana.

Sucede que el dueño de un edificio pierde la única llave que posee para el acceso a su propiedad y recurre a un cerrajero para que le fabrique una llave de repuesto. En forma insólita, el cerrajero pide como pago la mitad del inmueble.

En esta parábola, el edificio es Pemex, el dueño representa a la nación mexicana, la llave simboliza la tecnología, y el cerrajero encarna a la trasnacional texana y/o gallega.

Ahora en su versión corregida, el cerrajero es el *depravado* cleptomaniaco sobre la "asociación estratégica", para la exploración y

extracción del crudo en las aguas profundas, es mucho peor en su desenlace: sucede que ni siquiera es el dueño quien extravía la llave sino los administradores del edificio (es decir, el trío entreguista priísta Beltrones-Labastida-Gamboa, el cuarteto panista Elizondo-Camarillo-Creel-Bueno Torio, y la pareja gubernamental Calderón-Mouriño) quienes se ponen de acuerdo con el cerrajero para repartirse el inmueble a espaldas de su propietario.

### 7. PEMEX: EL PARADIGMA ES SAUDI ARAMCO, NO PETROBRAS<sup>7</sup>

No todas las privatizaciones son exitosas por decreto. Sin contar la debacle del sector bancario privatizado en el G-7, que apenas inicia su naufragio, abundan los ejemplos de fracasos estrepitosos en países con mejor nivel educativo que el "México neoliberal" y que definen la matriz operativa de la globalización financiera anglosajona: desde la mafiosa gasera texana Enron en el sector energético de EU hasta los ferrocarriles en Gran Bretaña, para citar los más conspicuos.

A nivel latinoamericano, Argentina, un país relativamente similar a México en términos geoeconómicos, exhibió la miseria de las privatizaciones del agua y los hidrocarburos; en este último sector, la pirata española Repsol acaba de arrojar la toalla en Buenos Aires después de haber propiciado una colosal crisis energética, lo cual reclama su renacionalización.

¿Por qué razón teleológica y determinista quienes fracasaron durante un extenso cuarto de siglo durante la estatización de Pemex (v.g. el grupo delamadridista Labastida-Gamboa y el nepotismo tuxpeño de los Reyes-Heroles aliado al subsidiado Roberto Hernández Ramírez) van a ser ahora exitosos con su privatización?

Por lo que hemos leído en los periódicos, la fauna delamadridista —aliada con Beltrones (con mentalidad de policía judicial soviético, quien carece de la menor idea de qué color es el petróleo), el trío panista Elizondo-Camarillo-Bueno Torio, y la pareja gubernamental Calderón-Mouriño— pretende en forma insensata realizar "alianzas estratégicas" con empresas poco exitosas, como la pirata española Repsol, con texanas en vías de extinción

<sup>7</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 16 de marzo de 2008.

en los próximos 10 años y, peor aún, con empresas enanas como las petroleras de Colombia (Ecopetrol) y Chile (ENAP).

El proto panista con travestismo priísta, Gamboa Patrón, quien increíblemente confunde el cobre con el petróleo, ha llegado a tal nivel de vesania, que supera su legendaria ignorancia, al haber proporcionado en forma "entusiasta" como "paradigma" a la petrolera chilena, cuando Chile es deficitaria en hidrocarburos (primordialmente en gas); De locos! El "tesoro" de los hidrocarburos mexicanos se encuentra en manos de lunáticos, más que de piratas.

¿De lo que se trata es privatizar como sea, aun al peor postor y al mejor impostor, con el fin de adjudicarse comisiones trianguladas bajo la mesa?

En forma impactante, los ingenieros de Petrobras, Fernando Siqueira y Murilo Marcato, recientemente invitados por el Frente Amplio Progresista de México, señalaron que la empresa estatal brasileña no era el "paradigma" a seguir por Pemex; todo lo contrario, es Pemex, desfiscalizado obviamente, el modelo a seguir por Petrobras que en realidad es una empresa híbrida que cuenta con 40% de sus acciones en manos extranjeras que cotizan en Wall Street.

El duopolio neoliberal del PRI y el PAN se parece más a la etapa "entreguista" de Boris Yeltsin quien privatizó en forma demencial y estuvo a punto de llevar a Rusia a su extinción en la aciaga década de los 90 cuando los parasitarios "oligarcas" se adueñaron de los hidrocarburos más importantes del planeta. Situación que revirtió admirablemente el zar geoeconómico global Vlady Putin, quien ha renacionalizado en forma gradual las empresas de hidrocarburos y que ha encumbrado a Gazprom como la primera gasera del mundo.

Ya que estamos en ligas mayores, y no de los chuscos ejemplos que proporciona el duopolio neoliberal del PRI y el PAN, a nuestro humilde entender, el "paradigma" que debe ser imitado por Pemex es el de la empresa petrolera estatal Saudi Aramco cuyo 100% del total de sus acciones pertenece al reino saudita desde 1980 y que, desde entonces se ha expandido en forma impresionante a otros sectores de distribución y refinación con los que no contaba. Es decir, Saudi Aramco emprendió la ruta inversa, desde hace 28 años, que ahora pretende llevar a cabo Pemex, pese al rotundo rechazo de la opinión pública mexicana y la cleptocracia calderonista.

Saudi Aramco no es solamente la primera potencia petrolera mundial, sino también el mayor productor de ingresos

de alrededor de 500 000 millones de dólares (cinco veces más que Pemex), sino también, ostenta el primer lugar de las reservas mundiales con casi 300 000 millones de barriles, es decir, tres veces más que el "tesoro" en las profundidades del golfo de México que hoy cacarea la cleptocracia calderonista, cuando el año pasado engañaron y mintieron de que se habían agotado las reservas, confundiendo a la opinión pública entre el petróleo "convencional" de Cantarell (que efectivamente se ha depletado debido a la irresponsabilidad de su exagerada producción para satisfacer las exigencias de demanda de los gobiernos estadounidenses), y el "no convencional", es decir, de difícil acceso y de un costo superior de extracción, que se encuentra plétóricamente en las profundidades de la parte mexicana del golfo de México.

Pese a que Arabia Saudita es uno de los principales aliados de EU en el mundo (ahora menos, después de su espectacular acercamiento a Irán), ha podido operar exitosamente en el lapso de casi medio siglo la nacionalización total y absoluta de sus hidrocarburos. Vale la pena recordar que en 1933, es decir, hace 75 años y cinco años antes de la nacionalización de Pemex, la transnacional estadounidense Socal propiedad de los Rockefeller, en forma increíble era la dueña absoluta del petróleo saudita.

No fue sino hasta 17 años más tarde, en 1950, que los sauditas pudieron conseguir de las transnacionales estadounidenses (entre ellas Texas Oil Co.), un acuerdo de extracción compartido, pero fue en la década de los setenta cuando el país propietario de los hidrocarburos pudo obtener en forma paulatina una participación accionaria de la empresa Aramco (que en ese entonces no se llamaba Saudi Aramco porque no era todavía propiedad estatal). Inverosímil: ¡Los dueños del petróleo tenían que rogarle a los expoliadores estadounidenses unas migajas de su riqueza!

En 1974, es decir hace 34 años, la petromonarquía saudita consiguió obtener 60% de la participación accionaria de Aramco, y seis años más tarde, en 1980, tomó el control total accionario convirtiéndola en Saudi Aramco.

Los sauditas cerraban así hace 28 años, en silencio pero en forma efectiva, la hazaña de su odisea nacionalista petrolera que debe ser el "paradigma" de cualquier empresa petrolera estatal que se respete.

## 8. ¿AZNARIZACIÓN PIRATA DE LOS "TESOROS" DE PETROBRAS Y PEMEX?\*

Oxford Analytica (10 de abril de 2008), consultora vinculada a la prestigiosa Universidad de Oxford, califica a la reforma energética calderonista de "liberalización ambiciosa" que abrirá las puertas a las transnacionales petroleras mediante el ardid de darle la vuelta a la Constitución con trucos *legaloides*.

A cada quien su lucha, y las tres principales transnacionales de la perniciosa "España aznarista" —Grupo Santander, Telefónica y Repsol— pretenden capturar las joyas geoestratégicas de Latinoamérica (LA). Falta reseñar el lado oscuro de la penetración de tales transnacionales.

Fue justamente el belicoso ex presidente José María Aznar López quien le dio vuelo transnacional a las tres y no es gratuito que ahora se conduzca como su vulgar agente de ventas y compras en la región para promover sus jugosos negocios gracias a su colusión con los pocos reductos neoliberales que quedan (v.g. Uribe en Colombia y Calderón en México) frente al impresionante oleaje nacionalista.

En el lapso de un mes, Aznar López anduvo suelto desde la cumbre fascista-neoliberal de Rosario (Argentina), pasando por Boca del Río (Veracruz), hasta la ciudad de México donde arremitió contra Obama y Hillary en la *Convención 2008* de la Canitec.

El fiscalista Aznar López fustiga descabelladamente la sensata postura de Obama y Hillary, quienes han prometido renegociar el nefario TLCAN, y no entiende que el mundo ya pasó de la unipolaridad neoliberal a una más compleja multipolaridad de renacimiento nacionalista.

Aznar López, quien fracasó en su país, se entromete temerariamente en asuntos ajenos de terceros países y ahora ha irrumpido para vender espejismos a cambio del "oro negro", bancos y telecomunicaciones de LA, como ayer los conquistadores españoles vinieron a cambiar espejitos por el oro amarillo, lo cual evocamos en un reciente artículo "Colapso inmobiliario de la España aznarista" (Bajo la Lupa, 9 de abril de 2008), que desestabilizó a sus súbditos locales.

\* La Jornada, Bajo la Lupa, 10 de abril de 2008.

Son ampliamente conocidos los vínculos estrechos de Aznar López con la triada transnacional española: Grupo Santander, Telefónica y Repsol. Dejaremos de lado el extraño accidente aéreo (con dos muertes) de una avioneta repleta de estupefacientes que se estrelló en una pista clandestina de la finca de Emilio Botín Sanz de Sautuola García de los Ríos (Bloomberg, 25 de abril de 2008), presidente del Grupo Santander y cuya hija Ana Patricia Botín O'Shea es miembro del Consejo de Administración de la desinformadora Televisa.

En la familia Botín (que hace honor irónico a su apellido) ocurren casos bizarros ya que Iñaki O'Shea, tío materno de Ana Patricia (de madre británica), es miembro conspicuo de la ETA (Público, 8 de diciembre de 2007) que tanto abomina Aznar López.

A Repsol (*ranking* 90 de *Fortune 500 Global*, 2007) no le ha ido nada bien en LA donde ha sido prácticamente expulsada, con la excepción de México, donde se ha despachado con la cuchara grande con el gas de Pemex (*ranking* 34), gracias a su flagrante colusión con la pareja Calderón-Mouriño, y un tanto cuanto con Petrobras (*ranking* 65) de Brasil, donde ha engañado sobre las reservas de hidrocarburos en el fondo del océano Atlántico para elevar artificialmente la cotización de sus acciones desplomadas. Como que suena aberrante que una empresa pirata de *ranking* 90 explote a dos petroleras más exitosas de *ranking* 34 y 65. ¿Cuál tecnología?

En fechas recientes se ha dado mucho vuelo a los supuestos "descubrimientos" de Petrobras en las profundidades del océano Atlántico. Virtualmente las reservas son cuantiosas en Tupi y Júpiter. Pero en esta ocasión algo muy extraño sucedió en días recientes cuando se manipuló la noticia de que Petrobras había descubierto otro cuantioso yacimiento en los campos Carioca/Pan de Azúcar en la cuenca de Santos, del orden de 33 000 millones de barriles de petróleo. Curiosamente dicho bloque descubierto beneficia al consorcio propietario, conformado por Petrobras (45%), la británica BG (30%) y la española Repsol (25%). La noticia del fabuloso hallazgo disparó más de 20% la cotización de Repsol en Wall Street (*El País*, 15 de abril de 2008).

Si uno se basara en los anuncios de "descubrimientos" que están resultando ser fantasiosamente desinformativos, pareciera que las manos que controlan los hilos que manejan los "tesoros" de las profundidades oceánicas de México y Brasil sean las mismas (¿aznaristas-anglosajonas?).

En México, Calderón y su secretaria de Energía, la patética Georgina Kessel, discrepan con un diferencial de 40 000 millones de barriles como "tesoro" en el golfo de México, lo que carece de sustento riguroso. Hasta *Stratfor* (17 de abril de 2008), centro de pensamiento neoliberal texano-israelí, admite que el reciente "tesoro" del yacimiento Carioca carece de veracidad, lo que ha causado una feroz polémica en Brasil.

Nuestros amigos especialistas brasileños nos han comentado que detrás del engaño de Repsol sobre el "tesoro" brasileño se encuentra aplicar la experiencia del "modelo Petrobras" a México, dando a entender que fue Repsol el descubridor de las fabulosas reservas, lo que es una burda mentira ya que la pirata transnacional petrolera española es muy primitiva y carece de la tecnología exploratoria de Petrobras en aguas profundas. Es decir, la tecnología es brasileña y no española que en forma parasitaria se ha quedado con 20% de las reservas del bloque citado, lo que ha manipulado para elevar sus acciones en las bolsas. El director de comunicación de la Asociación de Ingenieros de Petrobras (Aepet), Fernando Siqueira comenta que

Repsol, la ex estatal española y hoy empresa del banco Santander, parece más bien un brazo ejecutivo de la anglo-holandesa Shell. Actúa en LA comprando gobiernos y obteniendo ventajas por medios oscuros como hizo con la compra de YPF de Argentina y en el intercambio de activos con Petrobras en 2001.

Nuestros amigos brasileños tampoco ignoran que Aznar López, íntimamente vinculado a Repsol, se ha convertido en el principal promotor de la reforma calderonista en México. Es decir, *the day after* a la aprobación de la ominosa reforma calderonista por el duopolio neoliberal del PAN y el PRI, se puede descontar que una de las favorecidas será Repsol, cuyas acciones bursátiles se dispararían de nuevo según el "modelo brasileño", y a la que la pareja Calderón-Mouriño, y la tripleta Beltrones-Labastida-Gamboja pretenden rescatar de su insolvencia latinoamericana.

### 9. LA "IATROGENIA" DE CALDERÓN: PRIVATIZACIÓN PARCIAL DE PEMEX<sup>9</sup>

La propaganda totalitaria y orwelliana de la cleptocracia calderonista expectoró tanto sobre el pésimo diagnóstico de Pemex que su tratamiento, es decir, la famosa "reforma energética", está acabando, en caso de concretarse perniciosamente, en una iatrogenia que significa la enfermedad provocada por el mal tratante.

Se trata de una privatización parcial y del inicio de una bursatilización mediante el viejo truco de la emisión de "bonos ciudadanos" que luego pueden ser transmutados (se dice "convertibles" en la jerga financiera) en acciones bursátiles de todo tipo ("comunes" y "preferentes") para enajenar la propiedad de la paraestatal que empezó a ser desmantelada desde Zedillo mediante los "contratos de servicios múltiples", primordialmente en el rubro gasero que resultó el gran negocio, como ha sido expuesto ampliamente, del anterior secretario de energía foxiano, Felipe Calderón Hinojosa, y su íntimo colaborador desde hace una década: el gallego-campechano Mouriño Terrazo.

En forma increíble el gas peruano cotizado en 5 000 millones de dólares acabó pagándolo casi cuatro veces más la hiper corrupta Comisión Federal de Electricidad (CFE) de Alfredo Elías Ayub, cuyo abuelo Antonio Ayub es recordado legendariamente por haberse robado la fortuna de Pancho Villa. Así que, al parecer, por las anécdotas que cuenta la propia familia de Elías Ayub, sus genes han sido invariablemente cleptomaniacos.

Pues, ese gas peruano comprado en 6 000 millones de dólares al final del túnel acabó en 21 000 millones de dólares, gracias a la triangulación de la empresa pirata española Repsol que se quedó en su intermediación con 15 000 millones de dólares, es decir, casi tres veces el precio de la materia prima. ¡Vaya negocio de la paraestatal gubernamental Calderón Hinojosa-Mouriño Terrazo! Pues ésta va a ser la tónica que seguirá ahora el petróleo de Pemex en imitación al despojo gasero que Zedillo abrió al sector privado en forma clandestina y pisoteando la Constitución.

En esta ocasión Pemex cede prácticamente parte sustancial de su negocio (las tres cuartas partes de sus ingresos del año pasado

<sup>9</sup> Club de periodistas, Exclusiva la "Lupa Ciudadana", 10 de abril de 2008.

a la iniciativa privada, local y foránea y/o en forma híbrida, que manejará la refinación, que deja jugosas ganancias (la mitad de los ingresos), además del almacenamiento, depósito y construcción de ductos, ya no se diga la enajenación de la Petroquímica (alrededor de 20% de los ingresos): mochan literalmente a Pemex.

Peor aún: la cleptocracia calderonista en colusión con la tripleta priísta de Beltrones-Labastida-Gamboa —curiosa y profundamente citados en la cartelización del negocio de moda nacional—, no toma en absoluto en cuenta la seguridad nacional que *de facto* relegan y delegan a las empresas privadas cuya identidad se desconoce hasta ahora, pero que se sabe no serán chinas, rusas o iraníes, sino transnacionales texanas y gallegas.

El desmantelamiento es brutal e intenta ser eclipsado por los multimedia soviéticos y orwellianos de México, cuyos dueños sean quizá los inversionistas del reparto teatral que ha sido desnuado por la patriótica oposición.

La "iatrogenia calderonista" comprende a varios enfermeros de cabecera y a sus respectivos proyectos que van desde el "plan Labastida" —privatización de la refinación, almacenamiento y depósito, y construcción de oleoductos—, hasta el "plan Borrego" —la bursatilización de Pemex.

Queda claro que Calderón es el hombre de Repsol y Mouriño Terrazo en México; que Reyes-Heroles Jr., en el interludio de su paso por la Secretaría de Energía en la etapa zedillista hasta su aterrizaje como panista en la actualidad, fue el cabildero (en mexicano se les conoce como *coyotes*) de las transnacionales texanas; el Secretario de Comunicaciones Luis Téllez Kuenzler, anterior secretario de Energía zedillista y antecesor de Reyes Heroles Jr. en el cargo, es el representante simultáneamente del conglomerado energético texano del Grupo Carlyle (co propiedad de la familia Bush); y que la patética Georgina Kessel en forma lastimosa se ha ostentado como la "empleadita" del Consejo Coordinador Empresarial y del Consejo de Hombres de Negocios que preside el bushiano-saltinista Claudio X. González (también miembro del consejo de administración de la desinformadora Televisa). Entonces, ¿quién defiende a México, cuando queda claro que la cleptocracia calderonista y sus aliados priístas en el extranjero, represen los intereses privatizadores locales y foráneos?

Descaradamente el rotativo británico *The Financial Times* del 10 de abril pasado —recordemos, propiedad del país cuyas empresas fueron nacionalizadas por el gral. Lázaro Cárdenas del Río en 1938— sostiene que “la idea es darle la vuelta a la Constitución, aunque esto pueda levantar preocupaciones legales a las compañías petroleras que buscan inversiones”.

En forma más prístina Oxford Analytica, también del 10 de abril pasado, confiesa abiertamente que la reforma energética calderonista equivale a su “liberalización” y la califica de “ambiciosa”: “en caso de ser aprobada (...) atraería inversión privada, tanto doméstica como foránea”.

Es muy interesante la interpretación de Oxford Analytica que se frota las manos: la reforma “es lo bastante ambiciosa para incrementar la producción petrolera y las reservas a través de mayores asociaciones (¡súper *sic!*) y contratos con otras compañías de energía sin tener que modificar la Constitución. Permitiría también a Pemex volverse más autónoma operativa y administrativamente”. ¡Apareció el peine de la “autonomía de gestión”!

Muchas leyes de la reforma calderonista han sido modificadas y las más importantes son las que regulan las operaciones de Pemex que solamente requiere de la votación de simple mayoría por el Congreso, justifica Oxford Analytica.

Sobre el “tesoro” de las aguas profundas del golfo de México, Oxford Analytica considera que los nuevos contratos “permitirán que Pemex establezca asociaciones estratégicas que facilitarán la explotación de los depósitos en las profundidades del mar (que requiere de la tecnología de la que Pemex carece ampliamente)”.

Sobre la construcción de refinerías, Oxford Analytica interpreta que se trata “de otro cambio crucial (*sic*) que permitirá a otras compañías diferentes que Pemex a construir y a manejar las refinerías petroleras”.

Sobre la autonomía de gestión: a Pemex le será “permitido (¡súper *sic!*) un marco legal separado para los contratos, procuración y operaciones de las que regulan al resto del gobierno, permitiendo (¡súper *sic!*) una mayor independencia gerencial y una mayor flexibilidad para reinvertir las ganancias”.

Oxford Analytica da por descontada la votación favorable del PRI y pone en relieve la actuación teatral del partido tricolor que

mientras criticará la propuesta y buscará cierto tipo de enmiendas, acabará votando a favor.

Comenta que Calderón se juega todo su capital político al haber enviado personalmente la reforma que ha hecho suya, en lugar de haberlo hecho a través de los legisladores de su partido. Oxford Analytica no contempla un escenario adverso. ¿Qué pasaría si la “iatrogenia” calderonista no se concreta en el Congreso?, ¿habrá, entonces, concluido prematuramente su presidencia tan controvertida y repudiada?

#### 10. PEMEX: TRES ARGUMENTOS CONTRA LA ENTREGUISTA REFORMA CALDERONISTA<sup>10</sup>

En el reciente “Primer Foro de Información y Debate sobre la Reforma Energética”, convocado por el Frente Amplio Progresista (FAP) en la ciudad de Monterrey (una de las capitales del neoliberalismo latinoamericano), expusimos tres argumentos de peso para rechazar la reforma energética entreguista de la pareja gubernamental Calderón-Mouriño que cuenta presuntamente con el respaldo tras bambalinas del trío Beltrones-Gamboa-Labastida.

El primer argumento versa sobre el carácter profundamente antidemocrático de la entreguista reforma energética; el segundo, sobre el pisoteo de la seguridad nacional, y el tercero, sobre los alcances geopolíticos de los hidrocarburos que, como el argumento previo, no han sido tomados en consideración.

Más allá del fracaso de las políticas energéticas en el último cuarto de siglo por sus proponentes panistas, y sus aliados priistas, de la entreguista reforma energética, el carácter antidemocrático se centra en el desplome de la aceptación popular del ejercicio presidencial de Calderón, el escándalo de su protegido en la Secretaría de Gobernación el “Mouriñogate”, la auto concesión de suculentos contratos para su familia, así como la falta de representatividad de los líderes del PAN y el PRI en el senado quienes obtuvieron sus curules mediante la cómoda plurinominalidad.

¿Puede un "presidente", carente de legitimidad electoral, y con una magra aceptación popular en caída libre, pretender la aprobación de su controvertida reforma energética que favorece a todas luces a la plutocracia local y global?

Sin contar el liderazgo controvertido de Gamboa Patrón (socio del disoluto y presunto narco pederasta Kamel Nacif Borge), ungi-do diputado por la confortable vía plurinominal, los líderes del PAN y el PRI en el senado, respectivamente Santiago Creel Miranda y Manlio Fabio Beltrones Rivera, obtuvieron sus puestos por la tranquila vía plurinominal, una atribución nada democrática de las prácticas perversas del sistema político mexicano. Es evidente que los tres plurinominales Gamboa, Creel y Beltrones ostentan un poder desmedido que no coteja con su impopularidad en la opinión pública. En forma paradójica, tales líderes plurinominales del Congreso controlan a sus huestes, que en su mayoría tuvo que combatir y competir en una campaña por el voto electoral, mediante el férreo control del pletórico presupuesto, una facultad meta-democrática que le concede el pernicioso y arcaico sistema de la "partidocracia" vertical que cada día se aleja más del poder ciudadano de carácter horizontal.

Así las cosas, el Congreso, por desgracia, no refleja la real correlación de fuerzas en el país que distorsionan y abultan grotescamente los multimedia. Los poderes ejecutivo y legislativo de México, con un poder judicial no pocas veces sumiso, operan una verdadera "tele-partidocracia" al servicio de la plutocracia local y global, y uno de cuyos partos distócicos es justamente la antidemocrática y entreguista reforma energética calderonista que colisiona con la mayoría de la nación.

Un aspecto fundamental que soslaya la entreguista reforma calderonista radica en el pisoteo de la seguridad nacional que no solamente es puesta en riesgo, sino que, peor aún, es susceptible de pasar bajo el control de fuerzas ajenas y hasta enemigas del estado mexicano. Más allá de la relevancia de la petroquímica y las estratégicas refinerías, la entrega de los ductos de hidrocarburos, es decir, oleoductos y gasoductos, pueden empujar al estado mexicano a convertirse en rehén de las transnacionales texanas y gallegas a quienes va con dedicatoria anunciada la reforma calderonista.

La geopolítica de los hidrocarburos se asemeja de cierta forma con el sistema circulatorio en donde la sístole y diástole no se

pueden entender sin sus arterias y venas. El corazón representa el bombeo de los hidrocarburos, mientras las arterias y sus venas constituyen los oleoductos y gasoductos. El mejor ejemplo reciente proviene de Rusia y su "periferia inmediata": la guerra en el Caucaso por el tránsito de los hidrocarburos desde el mar Caspio hasta el mar Negro, y los conflictos de los trayectos de los ductos en Ucrania, Belarus, los Países Bálticos y Polonia, que en su conjunto han obligado a la dupla Putin-Medvedev a buscar rutas alternas más costosas para la fluidez soberana de su producción que corría el peligro de ser presa del chantaje de los países donde atraviesa el oro negro producido en el corazón ruso. Nada es más estratégico que los oleoductos y gasoductos sobre todo ahora cuando el barril se cotiza en tres dígitos y ha roto la barrera inimaginable de más de 135 dólares el barril.

Así las cosas, la entrega de los ductos de hidrocarburos, peor que hipotecar, secuestra la extracción del oro negro del subsuelo mexicano y atenta contra la seguridad energética del país. Haber atomizado a Pemex dañó su unidad sistémica funcional; ceder los ductos equivale a propinarle el golpe final a su desmantelamiento gradual, y pondría en riesgo al mismo abastecimiento interno de los combustibles que quedarían en manos de las transnacionales de EU, Gran Bretaña y España. De hecho, la privatización por la puerta trasera que pretende aplicar la entreguista reforma calderonista con la colusión de los neoliberales del PRI representa una recolonización de México en la coyuntura internacional cuando los hidrocarburos se han vuelto la principal carta geoestratégica del planeta.

Ni es voluntad de México ni de Rusia que los hidrocarburos se hayan convertido súbitamente en la principal carta geopolítica del planeta que elude radicalmente, a su cuenta y riesgo, la dupla neoliberal del PAN y el PRI. Fue la debacle militar de EU en Irak, a donde acudió a capturar su riqueza petrolera de la propia confesión de Alan Greenspan, el malhadado y malvado ex gobernador de la Reserva Federal, la que propulsó al oro negro como la principal materia prima geoestratégica del planeta. El zar *geoenergético* global *Vladimir Putin* lo entendió perfectamente, no solamente gracias a la carta geopolítica de los hidrocarburos que permitió a Rusia de repente convertirse en el país más rico del mundo, sino también a la política neoliberal en donde había sido el más pobre. Instantáneamente debido a la entrega de los recursos energéticos a su país,

trida plutocracia (los célebres “oligarcas”), sino que, sobre todo, a reponer a su país al primer sitio de las potencias planetarias.

Todo lo contrario de México que, desde hace un cuarto de siglo sumido en su inoperante y mediocre modelo neoliberal se ha estancado preocupantemente y que, en lugar de jugar a fondo la carta petrolera para el beneficio general, ha optado ominosa y demencialmente, reiteramos, por entregar los hidrocarburos al peor postor y al mejor impostor.

### 11. AGUAS PROFUNDAS: LAS SUPERCHERÍAS ENERGÉTICAS DE CALDERÓN<sup>11</sup>

Uno de los principales defectos ominosos de la entreguista reforma calderonista —repleta de pornográficos engaños técnicos, fiscales y jurídicos, ya no se diga, carente de rumbo geoestratégico— se centra en la precipitación para entregar los bloques de exploración y extracción de hidrocarburos en las profundidades del golfo de México con el fin de beneficiar las cotizaciones bursátiles de las atribuladas transnacionales gallegas y texanas (en ese orden).

El tercer grave error, que se le conoce públicamente a Calderón en materia energética en los recientes seis años, versa sobre la demencial aprobación de los biocombustibles (que han contribuido en 75% del alza de los alimentos: *The Guardian*, 4 de julio de 2008), como parte de los acuerdos secretos del ASPAN (SPP, por sus siglas en inglés), según confesión de Samuel Bodman, secretario bushiano de Energía (véase Bajo la Lupa, 18 de junio de 2008).

Los dos previos errores enormes durante su disfuncional paso breve en la Secretaría foxiana de Energía, consistieron en:

1.- Cuando fue a reclamar a la OPEP, donde “México” figura como “observador” (para no decir espía de *Baby Bush*) una sicótica disminución del precio a 23 dólares el barril para complacer a EE/ (no nos imaginamos que Calderón dure un día en el poder con tal precio alucinante en la actualidad cuando la cotización se ubica en 146 dólares el barril: ¡más de seis veces!).

<sup>11</sup> *La Jornada*, Bajo la Lupa, 6 de junio de 2008.

2.- Cuando trianguló, en colusión con Mouriño Terrazo, la compra de gas peruano a un precio cinco veces mayor para beneficiar a la pirata española Repsol.

La entreguista reforma de la pareja gubernamental Calderón-Mouriño busca la “repsolización” de Pemex en detrimento del bien común mexicano. No es ocioso reiterar que la pirata y parasitaria Repsol, carente de tecnología de punta en aguas profundas y cuyo país de origen prácticamente no posee hidrocarburos, se ubica en el *ranking* 90 de la clasificación del año pasado de las principales 500 empresas globales de la revista *Fortune* (este año seguramente estará peor después de las palizas que ha sufrido en Sudamérica y hasta en la parte estadounidense del golfo de México: donde ha sido expulsada cuando no liquidada), frente a Pemex que se encuentra milagrosamente en el *ranking* 34 (PDVSA en el 35 y Petrobras en el 60) pese a la devastación neoliberal panista de los aciagos 7.5 años recientes.

Quien en los hechos, como fugaz secretario de Energía, erró compulsivamente en la cotización y venta de los hidrocarburos, y ahora en su primer año y medio como encargado del ejecutivo se ha equivocado por encargo estadounidense con los biocombustibles que generaron la crisis alimentaria, ahora pretende engañar a tirios y troyanos sobre la urgencia extractiva del hilarante “tesoro” de las profundidades del golfo de México.

Dejaremos de lado que las principales transnacionales privadas se encuentran al borde de la extinción (véase Bajo la Lupa, 16 y 20 de enero de 2008) —hablamos de las otrora poderosas anglosajonas; aquí ni pinta Repsol, la pasión de Calderón—, cuando han sido golpeadas tanto por la crisis financiera global como por el dramático desplome de sus reservas: solamente cuentan con 5% frente al auge de los estados nacionales que poseen 95% global, lo que ha acentuado la desprivatización y/o renacionalización y reestatización de los hidrocarburos. Este es el nuevo orden geoenergético mundial.

Cabe recalcar la relevancia de las “reservas” como consecuencia de su “monetización” debido al carácter financiero propio de los hidrocarburos (*Asia Times*, Henry C. K. Liu, 28 de junio de 2008), por encima de otros factores nada despreciables. Dicho expeditamente: las “reservas” son oro amolido (*The Financial Times*, Sheila McNulty, 20 de agosto de 2007) y éste es el núcleo del nuevo geofinanciero, geoeconómico y geopolítico del siglo XXI. De ahí la imperativa necesidad de cuidarlas más que nada y más que nunca.

La entreguista reforma calderonista pertenece al caduco orden geoenergético mundial y exhibe grandes similitudes tanto con la privatización fallida de Yeltsin en Rusia como con la captura trasnacional de los hidrocarburos de Irak, país ocupado por el régimen torturador bushiano cuyas trasnacionales han sido beneficiadas con contratos sin licitación.

Con tantos costosísimos errores a cuestas, lo más grave es que la entreguista reforma calderonista no solamente despilfarra las reservas de las aguas profundas mexicanas (las terceras del hemisferio americano detrás de Canadá y Venezuela, según el periódico británico *The Independent*) para favorecer a los competidores trasnacionales de Pemex, sino que, peor aún, engaña sobre la realidad de los alcances y la duración de su exploración y extracción, si nos basamos en los datos más recientes de su tutor: el régimen torturador bushiano.

Un estudio del Departamento de Energía de EU analiza el "impacto del creciente acceso a los recursos de petróleo y gas natural en las 48 regiones federales *off-shore*" (fuera del continente), es decir, en las profundidades de su parte marítima en el golfo de México, que no tendrán impacto en el abastecimiento y en los precios hasta el año 2030: en 22 años, es decir, 18 años después de la salida normal de Calderón (U.S. Department of Energy, Energy Information Administration, 2007).

Entonces, ¿cuál es la prisa?, de no ser el deseo de beneficiar bursátilmente a las trasnacionales gallegas y texanas en detrimento de Pemex, que estaría, bajo la técnica financiera vigente, regalando literalmente sus "reservas"?

Jad Mawad y Martin Fackler (*New York Times*, 19 de junio, 2008) exponen el embotellamiento en los próximos cinco años —es decir, un año después a la salida normal de Calderón— para la construcción de perforadoras en las aguas profundas del planeta debido a su elevada demanda mundial.

En lugar de dormir con el enemigo, existe suficiente tiempo para que los ingenieros mexicanos aprendan las técnicas de exploración y extracción en las aguas profundas, que nuestros amigos ingenieros de Petrobras afirman lleva un máximo de aprendizaje de tres años. Un gobierno más visionario, que ya es mucho pedir a la imperante "clepto-kakistocracia (el hurtador "gobierno de los peores"), se consagraría a la edificación de astilleros y a la construcción de perforadoras de aguas profundas.

Nuestros ingenieros han sabido sortear todas las adversidades y vicisitudes desde hace 70 años en Pemex y sería una insensatez descomunal pretender que sus homólogos brasileños, exitosos en las exploraciones y extracciones profundas con todos los alicientes a la mano, sean más aptos que los nuestros. ¡Bájenle!

## 12. "INICIATIVA BELTRONES": BLCANIZACIÓN Y BAZAR DE PEMEX<sup>11</sup>

Los legisladores del PAN y del PRI, con desparpajo indescriptible, no ocultan las asombrosas coincidencias entre la "Iniciativa Calderón —que hizo agua ante la opinión pública y el mismo Congreso— con la entreguista "Iniciativa Beltrones": una genuina "iniciativa Calderón *lite*" que intenta rescatar del naufragio a la reforma del Ejecutivo.

Aunque cuenta mucho la ficha biográfica de los actores políticos —porque no estamos tratando con clones ni robots, sino con personalidades vinculadas a poderosos intereses plutocráticos, partidistas, grupales y hasta foráneos— no abordaremos los antecedentes nada virtuosos del actual líder del Senado y autor de la iniciativa tan entreguista como la de Calderón; tampoco ahondaremos en su profunda relación y estrecha colaboración que presuntamente mantiene Beltrones Rivera con John Dimitri Negroponte, el *zar del espionaje* de EU. Ahora bien, sería el colmo, pero tampoco habría de asustarse que así fuera, que la "Iniciativa Beltrones", es decir, la privatización tangencial y la desnacionalización obscena del "nuevo Pemex", sea la "Iniciativa Negroponte" (o mejor, dicho "ponte negro"), lo que no parece nada descabellado.

Llama poderosamente la atención que en la clasificación anual de las principales 500 empresas globales de la revista *Fortune*, Pemex haya sido eliminada de la subclasificación de "Refinación de petróleo", donde dominan las principales trasnacionales anglosajonas de hidrocarburos y hasta la pirata española Repsol (cuyo país de origen prácticamente no cuenta con hidrocarburos), para ser colocada premonitoria y deliberadamente en la subclasificación degradada de "Minería extractiva y producción de combustibles".

<sup>11</sup> Club de Periodistas, La Lupa Política (Exclusiva), 10 de agosto de 2008. [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

Así las cosas, es evidente que EU ha decidido la división de tareas del "nuevo Pemex", emasculado a su mínima expresión, es decir, plenamente balcanizado, como una vulgar empresa extractiva que serviría de "valet-parking" a las trasnacionales gallegas y texanas que se quedarían con el valor altamente agregado de la refinación. Además de otras tareas más remunerativas que las primitivamente extractivas.

La balcanización del "nuevo Pemex" va en contra de la tendencia de "integración vertical", de optimización de las funciones de extracción y refinación que justamente conjugan las trasnacionales anglosajonas.

En realidad, la actividad extractiva del emasculado "nuevo Pemex" se centraría en tierra continental y, quizá, en aguas someras, para dejar, como se desprende de la interpretación hermenéutica de las iniciativas gemelas de Calderón y Beltrones, la extracción en aguas profundas y ultra profundas a las trasnacionales gallegas y texanas bajo la falacia de que México carece de tecnología. Queda claro que aún la tarea de extracción es también cercenada: en tierra para el "viejo Pemex" y en aguas profundas —y quizá hasta en las someras— para las trasnacionales gallegas y texanas. Así que podemos vaticinar que Pemex será todavía más degradado en un futuro nada lejano en la subclasificación de "Minería extractiva y producción de crudo".

Las iniciativas gemelas de Calderón y Beltrones concretan en última instancia el acuerdo secreto de integración energética tripartita del ASPAN (Alianza para la Seguridad y la Prosperidad para América del Norte) que firmó Fox de espaldas al Congreso y a la nación el 23 de marzo de 2005 (en Waco, Texas), con el primer ministro Paul Martin, de Canadá, y *Baby Bush* (quien no necesita presentación). Tal acuerdo secreto de integración energética tripartita se acopló al Grupo de Trabajo de América del Norte (North America Energy Working Group, NAEWG) y ambas sellan fehacientemente el marco de referencia de donde se derivan y abrevian las entreguistas iniciativas gemelas de Calderón y Beltrones.

No podemos soslayar que tanto el ejecutivo (Calderón) como el Senado (Beltrones) aprobaron la criminal ley de biocombustibles que, según el Banco Mundial, es la causal en 75% del alza de los alimentos al desviar el trigo y el maíz para convertirlos en etanol. Por lo visto, tanto Calderón como Beltrones desean que los

mexicanos coman motores en lugar de tortillas. Cabe señalar que la aprobación de la criminal ley de biocombustibles en México forma parte de las "tareas de energía" del NAEWG, como confesó recientemente Samuel Bodman, secretario bushiano de Energía, quien al parecer le dio "línea" a Calderón y a Beltrones, ya sea directa o indirectamente (¿a través de Negroponte o del *texmex* Tony Garza, embajador de EU en México?).

Las coincidencias entre las entreguistas iniciativas gemelas de Calderón y Beltrones son pornográficamente pasmosas, a grado tal que los lúcidos analistas han demostrado que la "Iniciativa Beltrones" ha plagiado, sin modificar siquiera las comas, textos íntegros de la "Iniciativa Calderón".

En forma más estructurada, las coincidencias versan sobre la inimputabilidad del sindicato (léase: el pestilente Pemexgate de los priístas Labastida Ochoa, curiosamente presidente del Comité de Energía del Senado, y Romero Deschamps, el líder del corruptísimo sindicato de Pemex), la emisión de los bonos ciudadanos (que marcan el inicio de la bursatilización y desmantelamiento financiero nacional de Pemex), los contratos por desempeño, la explotación de aguas profundas, la adecuación de la Ley Orgánica, la Comisión Nacional Reguladora del Petróleo (otro ente burocrático y costoso al estilo de la inoperante Cofetel), etc.

Beltrones, un ex espía de la Secretaría de Gobernación con varios cadáveres en el closet (v. g. el asesinato de Luis Donaldo Colosio), sobreestima que puede engañar a todo el mundo todo el tiempo y, sobre todo, a personalidades más capacitadas, inteligentes y éticas que él, al pretender una serie de cambios que, de hecho, descuartizan a Pemex en cuatro pedazos, perdón, "filiales", además de la colocación de "consejeros profesionales" en el consejo del "nuevo Pemex" y de sus cuatro sub paraestatales "descentralizadas" (las célebres "filiales").

Beltrones, quien votó a favor de los biocombustibles (una propuesta de Calderón), pretende darle atole con el dedo a la nación y a los especialistas mediante la "nueva ley para el financiamiento de la transición energética" que edulcora la desnacionalización neoliberal de Pemex.

Los analistas abusados y avaros han acoplado la iniciativa privada en exploración y producción de hidrocarburos, mediante "contratos de servicios" que niegan ser de "riesgo". Los "contratos de

Creado con



nitro

PDF profesional

<http://www.nitro-pdf.com/professional>

servicios" son otra trampa más de la "Iniciativa Beltrones" que no merecen perder el tiempo y que son muy similares a los controvertidos "contratos de servicios múltiples" mediante los cuales las empresas piratas españolas se han apoderado de casi la cuarta parte del gas mexicano. ¿Cuál sería la diferencia entre los "contratos de servicios múltiples" que ejerció Fox hasta el cansancio, con los "contratos de servicios" a secas de Beltrones?

La desnacionalización y/o privatización (técnicamente conocida como "liberalización", es decir, la privatización radical y desregulada al estilo del *thatcherismo* británico y el *reaganomics* estadounidense, es tangencial y le da la vuelta a la Constitución mediante la modificación a la ley reglamentaria del artículo 27 constitucional en el ramo del petróleo, con el fin de facultar por decreto (*¡súper sic!*) al Ejecutivo para que establezcan "organismos descentralizados con carácter estratégico, filiales (*¡extra sic!*) de Pemex", que contraten con terceros las obras y servicios para la refinación, la construcción de ductos y el transporte, almacenamiento y distribución de hidrocarburos y sus derivados. Ni más ni menos que la privatización por la puerta trasera mediante el caballo de Troya de las "filiales".

La balcanización del "Nuevo Pemex" se concreta así a través de la tramposa creación de "filiales" que "estarán dotadas de plena autonomía de gestión (*¡súper sic!*) y presupuestaria (*¡súper sic!*), incluyendo la regulación (*¡súper sic!*) para la contratación de obras, adquisiciones, arrendamientos y servicios". Se puede llegar al caso que las "filiales" deglutan a la matriz y hasta sean las verdaderas encargadas de llevar a cabo la privatización y la desnacionalización neoliberal del "nuevo Pemex" a través del truco de la adición burocrática del artículo 4 de la ley reglamentaria del 27 constitucional en el ramo del petróleo. Hay que reconocer que no falta ingenio legal y justamente los abogados corporativos de las transnacionales anglosajonas Shell y ExxonMobil —se nos susurra al oído— fueron los encargados de redactar las iniciativas gemelas de Calderón y Beltrones. No es ninguna novedad: es lo mismo que han ejecutado las transnacionales en otros países ocupados militarmente o controlados financieramente.

Beltrones está peleado con el diccionario cuando utiliza neciamente la palabra "modernización", que significa, de acuerdo a *The Oxford Universal Dictionary Illustrated*, "la característica de los tiempos presentes".

Hoy justamente la verdadera "modernización" —no la "anti modernización" de Beltrones y sus acólitos, como el michoacano Ascencio *Chon* Orihuela, que la repiten sin ton ni son— es la desprivatización, la renacionalización y la reestatización de los hidrocarburos en el mundo, en flagrante contraste con la desnacionalización neoliberal de Pemex que operan en forma subrepticia las entreguistas iniciativas gemelas de Calderón y Beltrones bajo el paraguas del ASPAN (Alianza para la Seguridad y la Prosperidad para América del Norte).

Tanto Calderón como Beltrones (quien se nos susurra es accionista de peso de una cadena de televisión de tres siglas y quien se ha dado el lujo de colocar a palafreneros por doquier, como, también se nos susurra, es el caso obscuro de *Cero Gómez Leyva*, ascendido al estrellato después de su infame entrevista entreguista a Raúl Salinas de Gortari —un aliado de Beltrones— en la cárcel de Almoloya) cuentan con un impresionante equipo de propagandistas a sueldo, ya no se diga del control absoluto de los multimedia, para pretender engañar a la nación mediante la demagogia retórica de que Pemex "no se privatiza" sino que simplemente "se moderniza".

Existen profundas fallas estructurales y conceptuales en la desnacionalizante "Iniciativa Beltrones", pero ninguna más atroz como la privatización de la exploración, extracción y producción en aguas profundas y ultra profundas, que constituye la verdadera carta oculta de las supercherías de las entreguistas iniciativas gemelas de Calderón y Beltrones.

Como ya se mencionó, perturba la ligereza con la que los desnacionalizadores neoliberales de Pemex, tanto del PAN como del PRI, manejen las cifras de las reservas en aguas profundas: la secretaria de Energía del gobierno panista, Georgina Kessel ha proclamado la cantidad de 100 000 millones de barriles, Calderón jura que existen 60 000 millones y Jesús Reyes-Heróles González Garza, director de Pemex, reduce ambas a 40 000 millones. Como se nota, la diferencia entre Calderón y su empleada es de 40 000 millones que, a un precio módico de 100 dólares el barril, arroja un enorme diferencial de cuatro millones de millones de dólares (trillones en anglosajón), es decir, más de cuatro veces el PIB de México; la diferencia entre el *PRD* y el *PRR* peleado de Pemex es de 20 000 millones de barriles, es decir, al mismo precio de 100 dólares el barril, contabilizaría dos millones de millones de dólares

(trillones en anglosajón), es decir, el doble del PIB de México. Estas cifras alegres resaltan en todo su esplendor la poca seriedad, para no decir ligereza, sobre las reservas en las aguas profundas de parte de tres entidades del poder ejecutivo panista. Tenemos que reconocer que en estas "aguas profundas" no se entrometió Beltrones quien tiene mejor oficio político que todos los panistas juntos. El pecado capital de Beltrones no es su indiscutible talento político, que otros cotejan con la perversidad del noveno círculo del infierno dantesco, sino su presunto entreguismo incondicional a los circuitos de espionaje de EU, con mayor ahínco a John Dimitri Negroponte, lo que pondría "negro" a cualquiera.

Más aún: el periódico británico *The Independent* asevera que en la parte mexicana del golfo de México se encuentra la tercera reserva del continente americano, detrás de Venezuela y de Canadá. Se desprende que existe una enorme riqueza de hidrocarburos en las profundidades del golfo de México, por lo que antes de empezar a regalar a diestra y siniestra, mediante licitaciones de los bloques con los dados y dedos cargados, sea más conveniente conocer con precisión razonable la cuantía de reservas en las aguas profundas en el golfo de México, para no arrepentirse después de su entrega alocada.

A nuestro juicio, el verdadero nombre del juego, que resguardan las dos iniciativas gemelas de Calderón y Beltrones, se llama "aguas profundas": el genuino "tesoro" de la propaganda gubernamental panista.

Más allá de toda la propiedad y operatividad de los hidrocarburos en tierra firme y en aguas someras (es decir, de poca profundidad en la costa), lo que desean las trasnacionales gallegas y texanas es controlar los bloques que serán licitados en forma discrecional en las profundidades del golfo de México y que incrementarían de inmediato sus reservas mermadas, aumentarían sus activos y elevarían su cotización en las bolsas de valores especializadas de Nueva York (NYMEX) y Londres (IPE).

Como Pemex carece de "tecnología" (lo que no es nada del otro mundo superar ya que es alquilable y los técnicos mexicanos la podrían aprender en un lapso máximo de tres años, como nos ilustraron nuestros amigos ingenieros de Petrobras —la pionera en el ramo—, entonces, la "modernización" de Beltrones cederá la exploración, extracción y producción de las aguas profundas a las trasnacionales gallegas y texanas.

Lo más grave reside en que se estaría regalando la mayor parte de las reservas de los hidrocarburos de Pemex que se encuentran en el golfo de México: bajo el *cuento chino* de la ignorancia tecnológica de México, se trata *de facto* de un traslado catastral de dominio de las aguas profundas y ultra profundas mexicanas a favor de las trasnacionales gallegas y texanas.

En forma tramposa, Beltrones se hinca ante la "modernización" de las "innovaciones tecnológicas" (con especial dedicación a la exploración de aguas profundas) al permitir contrataciones "sin licitación" (¡súper *sic!*) mediante procedimientos acrobáticos de contratación por "invitación restringida" (*sic*) o "adjudicación directa" (¡súper *sic!*). Traducido al español: debido a la falta de "innovaciones tecnológicas" del "nuevo Pemex", entonces no existe más remedio, en aras de la "modernización" de Beltrones, que entregar la exploración, la extracción y la producción de los hidrocarburos de las aguas profundas del golfo de México a las trasnacionales gallegas y texanas. Esta es la suprema trampa de las entreguistas iniciativas gemelas de Calderón y Beltrones volcadas en el bazar para beneficiar abultadamente a las trasnacionales gallegas y texanas, y sin importarles un comino la balcanización de Pemex.

Ahora bien si la entrega se vuelve inevitable debido a la hipoteca foxiana y panista del ASPAN, les damos un consejo: en aras de las "innovaciones tecnológicas", aducidas por Beltrones, mejor donar (no confundir con el "hoyo de la dona") los hidrocarburos de las aguas profundas a las anglosajonas ExxonMobil y Shell, superdotadas tecnológicamente (por solidaridad latinoamericana sería más adecuado Petrobras) que a la pirata parasitaria española Repsol que carece de tales dotes técnicas. Aun en la imperante clepto-kakistocracia hay que ser lo menos ineptos posible.

## CONCLUSIÓN

### PEMEX: EL DESPERTAR DEMOCRÁTICO PETROLERO

En el "Primer Foro de Información y Debate sobre la Reforma Energética", convocado por el Frente Amplio Progresista (FAP), celebrado recientemente en Monterrey —la capital neoliberal de México, a juicio de algunos fundamentalistas librecambistas de Latinoamérica—, la nutrida asistencia deseaba saber cuáles serían los escenarios pertinentes de cara a la aprobación o rechazo de la entreguista reforma de la pareja gubernamental Calderón-Mouriño, presuntamente aliada a la tripleta priísta Beltrones-Gamboa-Labastida.

En otras ocasiones hemos aludido al desenlace del escenario entreguista con el que México cesaría de ser un país "libre, soberano e independiente", para convertirse en una vulgar franquicia texana y, todavía peor, gallega.

Sin embargo, no habría que desechar perentoriamente otro redentor escenario, diametralmente opuesto, cuando el impresionante rechazo ciudadano ha penetrado en las conciencias democráticas, pese a la interesada y sesgada propaganda orwelliana de los multimedia controlados por la reinante plutocracia local y global.

Con todo nuestro debido respeto a la hazaña de la nacionalización del petróleo de 1938, la primera del mundo en su género, hoy, 70 años más tarde, a nuestro humilde entender, la defensa ciudadana del petróleo es de mayor envergadura y alcances, pese a los obstáculos que parecieran insuperables a simple vista.

Hace 70 años fue el gobierno directamente del general Lázaro Cárdenas del Río quien emprendió la nacionalización de los hidrocarburos, con el apoyo del ejército mexicano (en ese entonces el "cuarto sector" del PRI) y en plena "época de oro" del petróleo, cuando los mexicanos sentían mayor orgullo y amor por su ciudadanía. El gobierno de Cárdenas, incluyendo a las fuerzas armadas de donde provenía el general Cárdenas, se

fundieron en una sola entidad nacionalista que pudo enfrentar a la todavía gran potencia de Gran Bretaña y sus omnipotentes petroleras, aunque en su ocaso imperial.

Incluso, nos atreveríamos a sentenciar que la gloriosa nacionalización petrolera de hace 70 años se gestó gracias al tácito apoyo del gran presidente estadounidense Franklin D. Roosevelt quien desde el punto de vista geopolítico buscaba en última instancia la estadounidense del continente americano y la deseuropeización colonial —un tanto cuanto en aplicación de la Doctrina Monroe—, lo que permitió la expulsión de las transnacionales británicas con el fin de asegurar el abastecimiento más directo de petróleo para EU en vísperas de su entrada salvadora a la segunda guerra mundial.

En aquel entonces se gestó una conjunción feliz de voluntades nacionales —el gobierno, las fuerzas armadas y los ciudadanos— y regionales: la convergencia de la geopolítica estadounidense y sus intereses petroleros que preferían un Pemex independiente al control británico de los yacimientos de hidrocarburos mexicanos.

Hoy, 70 años más tarde el "viejo régimen" (*l'ancien régime*), es decir, el gobierno calderonista, la mayoría neoliberal coaligada del PAN y el PRI del Congreso y, sobre todo, los orwellianos y soviéticos multimedia locales pretenden desnacionalizar los hidrocarburos de México para beneficio último de las transnacionales texanas y gallegas.

Desconocemos cuál sea la postura verdadera, que aún no ha sido expuesta públicamente, de las fuerzas armadas mexicanas, aunque intuimos que, como hace 70 años, en su aplastante mayoría no se encontrarán alejadas de los conceptos fundacionales y primordiales del "interés nacional y estratégico" que rigen la soberanía de cualquier país digno de respeto y que desea su supervivencia para no pasar a la clandestinidad de la Historia como una vulgar franquicia de las transnacionales petroleras privadas, las competidoras *de facto* de Pemex.

Sea lo que fuere, las fuerzas armadas se enfrentan a un dilema insalvable: pronunciarse categóricamente por el "interés nacional y estratégico" de México; permanecer neutrales, o someterse a los dictados unilaterales de Calderón bajo la consigna anacrónica y disfuncional de la "lealtad al comandante supremo de las fuerzas armadas", el presidente en turno, lo que en este caso específico del desnacionalizador de los hidrocarburos mexicanos, constituye un

verdadero sofisma ya que no se puede ser leal a tanta deslealtad, no se diga una afrenta a la memoria inmarcescible del general Cárdenas.

En realidad, los ciudadanos quienes rechazan la privatización en "lo oscuro" de Pemex, es decir, el "nuevo régimen" (*le nouveau régime*), se encuentran totalmente solos en esta ocasión y enfrentan a las pretendidas fuerzas legales y fácticas de México que conforman el omnipotente núcleo cupular de la plutocracia neoliberal que mal gobierna a México desde hace más de un cuarto de siglo (que hemos denominado la clepto-kakistocracia: el gobierno del hurto y de los peores).

Pese a la orfandad legal y fáctica de la aplastante mayoría ciudadana de México, llama poderosamente la atención que el tema de la privatización tangencial de los hidrocarburos esté provocando un feliz despertar democrático que está trastocando la correlación de fuerzas en favor del insurgente y emergente "poder Ciudadano". En este sentido, podemos aducir que la hazaña del poder Ciudadano mexicano, es decir, el "nuevo régimen", supera, 70 años más tarde, a la gloriosa nacionalización cardenista.

Más aún: no solamente el poder Ciudadano contemporáneo, la quintaesencia y motor del "nuevo régimen", se enfrenta a los anacrónicos y disfuncionales poderes Ejecutivo, Legislativo, Judicial y, quizá, el más pernicioso de todos, el poder orwelliano y soviético de los multimedia, sino que, además, confronta el expansionismo militar unilateral del régimen torturador bushiano quien no oculta su apetito por los hidrocarburos mexicanos, someros o profundos, como delatan los acuerdos secretos del ASPAN, la militarización del territorio nacional mediante su caballo de Troya, el "Plan México" (Iniciativa Mérida), y próximamente su incorporación al NORAD (Comando Aeroespacial de Defensa de Norte América).

Los desafíos que enfrenta el poder Ciudadano, la punta de lanza del "nuevo régimen", son gigantescos al interior como al exterior y, pese a ello, está ganando la batalla democrática de la defensa patrimonial de los hidrocarburos.

Sería un grave error de juicio alucinar que la gran hazaña ciudadana se detendrá el "día después", ya que sus horizontes y sus alcances son más profundos de lo que se vislumbra en la superficie, debido a que representa el primer paso del feliz despertar democrático de México, el cual fuere el epílogo de la batalla democrática por la preservación del patrimonio de los hidro-

carburos, México habrá cesado de ser el mismo el "día después", para bien (si se gana) o para mal (si se pierde).

Si se pierde, México se habrá convertido en una vulgar franquicia de las transnacionales texanas y gallegas; si se gana, México no solamente habrá conservado su patrimonio de los hidrocarburos que servirán como puntal del desarrollo sino, mejor aún, habrá conseguido su feliz despertar democrático gracias a la hazaña del poder Ciudadano, el lubricador del "nuevo régimen".

La democracia es dinámica, no es estática. México no se detuvo el aciago 2 de julio de 2006. El poder Ciudadano está transfigurando la Historia, la democracia, la libertad y la alegría de vivir del "nuevo México". Y este nuevo patrimonio filosófico-político es mucho mayor que los mismos hidrocarburos, pero sin los cuales nunca se hubiera podido, sino alcanzar, por lo menos soñar con su realización.

29 de septiembre de 2008

#### REFORMA ENERGÉTICA: CHAMAQUEARON A LOS ASESORES DEL PRD (Y DEL FAP)

*La desnacionalización de Pemex* había entrado a la imprenta cuando decidimos detener su proceso de producción, debido a la intempestiva aprobación de la reforma energética entreguista que nos ha obligado a realizar esta segunda conclusión más actualizada.

Una cosa es ser buen técnico y otra es no saber nada de geopolítica. A la inversa, una cosa es saber geopolítica y otra es no conocer nada de técnica. Lo ideal es la complementariedad del conocimiento técnico con la sapiencia geopolítica.

Justamente esa desconexión generó, a nuestro juicio, la ruptura que se escenificó, primero, entre los mismos asesores (una mayoría a favor de la reforma energética esencialmente beltronista contra una minoría impugnadora) y, segundo, entre los asesores que aprueban la reforma y los ciudadanos que pública y mayoritariamente se pronunciaron en contra, lo que, *de facto*, llevó a la fractura entre la cúpula de nuestros amigos del PRD (y del FAP) y su supuesta base ciudadana. No fue un asunto menor y sus reverberaciones seguirán impactando el escenario político en los años por venir.

Un grave error que cometieron los asesores decantados, que a final de cuentas fueron seleccionados en la última etapa del *triage* para avalar la reforma energética calderonista-beltronista, fue justamente ignorar la realidad geopolítica y, sobre todo, de haber sido fulminantemente *chamaqueados* por la destreza, hay que reconocerlo, de Manlio Fabio Beltrones quien fue el gran operador para ceder la exploración de las aguas profundas del golfo de México a las transnacionales: trampa en la que cayeron nuestros amigos del PRD y su séquito muy publicitado de asesores.

*¿En qué consistió el engaño?*

Desde el inicio se jugó a póker abierto: todos sabíamos que la jugada central se desarrollaba en el control y la explotación de las aguas profundas del golfo de México, donde se encuentran las reservas de hidrocarburos más importantes de nuestro país.

Se trató de una sencilla y clásica jugada de atracción que se suele hacer en el fútbol americano: mientras a los asesores de nuestros amigos del PRD (y por extensión, en ese momento, del FAP) les otorgaban todas las migajas que quedan para la exploración, extracción, producción y distribución en tierra firme (*"on shore"*), el verdadero "tesoro" de las profundidades del golfo de México (*"off shore"*) era prácticamente entregado a las transnacionales que poseen la tecnología de la que carece deliberadamente Pemex.

La entrega de las migajas en tierra firme provocó un desmedido triunfalismo de los asesores que avalaron la reforma energética entreguista de la triada nihilista Beltrones-Labastida-Gamboa, en alianza con el PAN, y a quienes se sumó el grueso del PRD.

No había nada de que glorificarse con el triunfalismo estrafalario, pero los reflectores suelen marear seguido a quienes nunca han gozado de sus luces públicas. En realidad, la reforma energética entregó la mayor parte de las reservas de hidrocarburos de México a las empresas transnacionales cuando se examina minuciosamente su ubicación, si es que tomamos en cuenta las mismas fuentes del gobierno (el propio Calderón, Georgina Kessel de la Secretaría de Energía, y Rey de la Comisión Federal de Electricidad), así como fuentes de EU (el caso más reciente de Stratton que abordaremos al final).

Antes de ahondar los irrefutables datos duros, usemos un poco el sentido común para desechar toda la masiva propaganda del gobierno calderonista y del Senado beltronista que han engañado a la opinión pública mintiendo al asegurar que no existió "privatización" de los hidrocarburos mexicanos. La privatización no fue abierta, pero sí encubierta.

Si no existió "privatización" ¿para que se quedan las conocidas trasnacionales anglosajonas y españolas en México?, ¿cuál sería entonces su razón de ser y de estar en México?

Si la reforma energética entreguista de la triada nihilista Beltrones-Labastida-Gamboa (en alianza con el PAN y, "sorpresivamente", con el PRD) no hubiera sido "privatizadora", las trasnacionales anglosajonas y españolas hubieran optado por el éxodo a partir del día siguiente: cosa que no sucedió. Algo van a hacer para quedarse y, sobre todo, después de haber festejado sin decoro la aprobación de la reforma energética.

Vale un paréntesis: a nuestro juicio, los estrategas y asesores de nuestros amigos del PRD cometieron un grave error de juicio histórico al haberse sumado a la aprobación de la reforma energética entreguista, cuando el PRI y el PAN ya contaban con el *mayoriteo* en el Congreso. Una democracia verdadera se suele definir por su mayoría y su oposición. En el caso específico de la reforma energética, que inevitablemente iba a ser aprobada por el *mayoriteo* del co-gobierno PAN-PRI, no hubiera sucedido absolutamente nada si el PRD, es decir, la oposición supuestamente nominal, la hubiera rechazado en todo o en sus partes (en particular lo referente a las aguas profundas); al revés: la oposición, encabezada por el PRD, no hubiera asumido el estigma del costo histórico y se hubiera posicionado de cara a la nación como el genuino defensor de los supremos intereses nacionales, en forma *integral* y no *parcial*, que se subsumen en la defensa nacionalista de los hidrocarburos.

Más grave aún: llamó poderosamente la atención que nuestros amigos del PRD, con su séquito de estrategas y asesores, encabezara la andanada multimediática de que Pemex "no había sido privatizada", lo que representa un soberano engaño cuando se abordan las cifras de las reservas y las "rendijas legales" (en inglés les llaman "*loopholes*") que van a permitir, mediante la argucia de la "aplicación tecnológica" de la que carece Pemex en forma

deliberada, la explotación de los hidrocarburos en las aguas profundas del golfo de México por las trasnacionales anglosajonas y españolas (estas últimas en menor grado después del "accidente" de Juan Camilo Mouriño Terrazo, ex-representante oficioso de Repsol en Campeche y, por extensión, en México).

No sin justificada razón, muchos ciudadanos me recriminarán que no puedo ser crítico de la aprobación de la reforma energética entreguista, cuando en sus albores formé parte del equipo de asesores del FAP.

Por decencia, no expondré a la opinión pública una serie de eventos *microscópicos* que solamente perturbarán el debate energético y no contribuirán para nada en una rectificación posterior del desviacionismo presente. Dejaré de lado mezquindades, envidias y golpes bajos para situarme únicamente en el aspecto *macroscópico* que, de cierta manera, catalizó la asombrosa voltereta de la mayoría de los asesores del FAP para aprobar la reforma energética entreguista bajo la falacia de que se había obtenido el máximo posible, la que apuntalan con la teoría coloquial de "la mitad del vaso lleno y la otra mitad vacía". El problema conceptual con este "vaso" es que no se trataba de mitades, sino de una cuarta parte vacía (la explotación en tierra firme) frente a la entrega de tres cuartas partes llenas (las pletóricas reservas en las aguas profundas).

Debo confesar que al momento de la asesoría final —previa a la votación en el Congreso de la reforma energética entreguista— tenía la intención de impugnarla en los medios que generosamente me acogen, pero fui disuadido por mis amigos (con poder de decisión en los *multimedia*) quienes me aconsejaron no revelar en ese momento nuestra ruptura conceptual interna. Visto en retrospectiva, creo que mis sabios amigos tuvieron razón. Quizá, dada la coyuntura, no existía mayor margen de maniobra desde el punto de vista político, pero quienes no somos políticos, sino críticos cartesianos, no podemos seguir los vaivenes cortoplacistas de las tratativas tras bambalinas porque justamente nuestra tarea es pretender marcar los rumbos y colocar los faros. Pese a todo, no me quedé con el prurito y huí. El rechazo en una entrevista en el noticiero matutino de la Universidad de Guadaluajara al día siguiente de la votación entreguista donde expresé

mi consternación y discrepancia democrática con el grueso de los asesores de nuestros amigos del PRD (extensivo al FAP).

De entrada, la configuración del presidio de los debates entre los asesores fue sorprendente cuando, sin votación alguna, fueron catapultados y literalmente instalados como conductores los economistas Gregorio Vidal Bonifaz y Octavio Cortés Gutiérrez, estrechos colaboradores de la Dra. Ifigenia Martínez Navarrete quien prestó "generosamente" su casa para las deliberaciones.

A partir de ese momento, por el sitio y la conducción, los dedos y los dados ya estaban cargados. Un ejemplo flagrante lo constituyó el plazo máximo de tres minutos que la mesa de conducción de los debates había dado para la exposición de los argumentos. Cuando yo hablaba los tres minutos los convertían en un solo minuto (tiempo medido por mi asistente), frente al tiempo ilimitado con el que gozaba Rolando Cordera Campos que llegaba a ser hasta de media hora. Con todo el debido respeto, pero los tres economistas Gregorio Vidal Bonifaz, Octavio Cortés Gutiérrez y Rolando Cordera Campos, hasta donde se sabía, no conocían nada de petróleo, ya no se diga de geopolítica, y súbitamente fueron ungidos como "expertos" en la materia. Pero esto no es tan importante, como tampoco lo sea que por lo menos desde hace más de diez años me he dedicado al estudio geopolítico de los hidrocarburos con un libro específico, por cierto, muy exitoso, *Los cinco precios del Petróleo*, donde me atreví a formular antes que nadie en el mundo, ya no se diga en México, que el barril del crudo rompería la barrera psicológica y mercantil de los tres dígitos.

Lo único que doy a entender es que la "forma", es decir, la coreografía de los debates entre los asesores, reflejaba a final de cuentas el "fondo" detrás del telón: la aprobación *avant la lettre* de una reforma energética entreguista, ya muy cocinada de antemano, que dejaba las migajas terrenales para Pemex mientras otorgaba el "tesoro" marítimo a las transnacionales anglosajonas y españolas. *That is the point.*

Así que no es nada personal ya que muchos de los asesores que festejaron triunfalmente la reforma energética como si hubiera sido producto de su gestación, gozan de mi mayor respeto y estima. Estamos hablando de posicionamientos y decisiones históricas, no de amistad, o de filias o fobias personales.

No debo ocultar a los lectores que en la fase final de las asesorías, pese a que en mi casa se redactaron las propuestas para las "acciones inmediatas", en las que, dicho sea con humildad de rigor, contribuí ampliamente, fui relegado nada sutilmente y sin mayores miramientos. Lo entiendo perfectamente: no imagino mi presencia "asesorando" a los senadores y diputados de nuestros amigos del FAP porque seguramente hubiera impugnado las tratativas y los resultados a los que llegaron.

Reitero, no es nada personal, sino una cuestión de principios ya que la reforma energética aprobada -innecesariamente por nuestros amigos del PRD- daña considerablemente los intereses geopolíticos de nuestro país en el golfo de México. Y eso que no estoy tocando el polémico tema sobre la extraña desaparición de la Isla Bermeja, cuya existencia, en caso de ser cierta su narrativa, hubiera alterado la limitación de las aguas territoriales mexicanas (y por extensión, la probabilidad de poseer mayor cantidad de hidrocarburos); lo que despertó hasta a los senadores entreguistas del PAN, curiosamente *a posteriori* del "accidente" del gallego-campechano Mouriño Terrazo, quienes han exigido su investigación. ¿Puede desaparecer nada más así una isla, que en realidad es un arrecife? Si un gobierno neoliberal como el zedillista, coincidentemente quien "negoció" con EU el reparto del Hoyo de Dona occidental, es capaz de demoler y desaparecer un arrecife con el fin de favorecer más la proporción de reservas de nuestros vecinos, ¿qué no harán, entonces, con las controvertidas "rendijas legales" para el control de los hidrocarburos en las aguas profundas del golfo de México? Nuestros temores no provienen del vacío sino de las enseñanzas históricas de los siglos XIX, XX y XXI que parecen haber olvidado los gobiernos neoliberales del PRI y el PAN de finales del siglo XX e inicios del siglo XXI.

Cabe señalar una anécdota que probablemente sea juzgada como histórica. Dos días antes de la aprobación de la reforma energética entreguista en el Senado, Andrés Manuel López Obrador convocó a los asesores a una reunión de urgencia en el Hotel Marbella de la colonia Roma, donde salieron a la luz los dos puntos de vista antagónicos: uno, la mayoría, que en plan tripé lista reclamaba la aprobación de la reforma energética, que la fecha vamos y que sugería que el FAP no se metiera y mejor se lavara las manos dejándole la carga del estigma histórico al PRI y al PAN.

La mayoría de los asesores fue encabezada básica y ostensiblemente por Rolando Cordera y Carlos Tello. Los opositores fuimos: un servidor (disculpen que me coloque antes, pero cito en orden del repudio), Manuel Bartlett, Jaime Cárdenas, Alberto Montoya, el Ing. Francisco Garaicochea, el General retirado Jorge García Henaine, María Fernanda Campa y Antonio Gesherson. Ahora sí que 8 fuimos "mayoriteados" por el restante de alrededor de 22 asesores quienes no cejaban de cantar victoria en forma diti-rámica por haber impulsado la reforma energética, a todas luces entreguista en las aguas profundas del golfo de México.

El epílogo de la reunión histórica del Hotel Marbella fue que Andrés Manuel López Obrador convocó al día siguiente, a una votación popular en el Hemiciclo a Juárez con base en las dos posturas antagónicas de los asesores. En forma increíble, los ciudadanos votaron contra la aprobación de la reforma energética entreguista, y convergían así con la postura de los asesores (im)puestos en minoría por las maquinarias coreográfica y escenográfica montadas de antemano.

En realidad, la convergencia entre la postura del grupo asesor minoritario con la mayoría de los ciudadanos consultados no fue tan increíble ya que, si es que somos congruentes con nuestros asertos, se gestaba a la luz del día del genuino "despertar ciudadano" que estimuló el debate de los hidrocarburos en el Senado.

Antes de abordar los datos duros que ubican las mayores reservas de los hidrocarburos en las profundidades del golfo de México, cabe señalar sus límites geopolíticos en referencia a los "intereses nacionales" de EU.

El golfo de México, con una extensión de 1.6 millones de kilómetros cuadrados (prácticamente lo que mide Irán), es considerada la zona más vulnerable de las fronteras terrestres y marítimas de EU: su "vientre suave" (*soft belly*). Entendemos que cualquier evento o presencia petrolera (de México mismo o de otro país) inquiete sobremanera la hipersensibilidad de EU al respecto. Pero tampoco México puede entregar plena y exclusivamente la explotación de los hidrocarburos del golfo de México a EU, como desean los halcones de nuestro avasallante vecino, al menos concederlos en forma tangencial o mediante los subterfugios de las "rendijas legales" que favorezcan en última instancia

a las trasnacionales anglosajonas, en detrimento de la propiedad y la prosperidad, ya no se diga la seguridad, de México.

Esperamos de todo corazón, sin perder la sindéresis, que los legisladores, ya no se diga los asesores, quienes aprobaron la reforma energética entreguista, hayan sopesado la complejidad de la geopolítica del golfo de México y su corolario sobre el peligro de una explotación unilateral de los hidrocarburos mexicanos en las aguas profundas.

Los abogados de las trasnacionales anglosajonas, quienes desde sus lujosos despachos corporativos dirigieron la semántica de la reforma energética entreguista de Beltrones-Labastida-Gamboa (en alianza con el PAN y el PRD), gestaron sabiamente los subterfugios de las "rendijas legales" (a través de las cuales penetrarán las trasnacionales anglosajonas con el Caballo de Troya de la "innovación tecnológica" de la que carece deliberadamente Pemex) y, por encima de todo, conocen mejor la inmensa cantidad de hidrocarburos que yacen en las profundidades del golfo de México: la principal proporción del total de nuestras reservas.

No hay que perder mucho el tiempo en discusiones bizantinas: la *quintaesencia* de la reforma energética aprobada por el régimen calderonista en alianza con el beltronismo (en su expresión priista y perredista) se centra en la desnacionalización de Pemex en lo concerniente a la explotación de las reservas de hidrocarburos en el golfo de México; el resto, de lo que nuestros amigos del PRD y sus asesores proclaman como "triumfo", son meras migajas en tierra firme.

Las reservas de los hidrocarburos en el golfo de México constituyen la mayor parte de los activos de Pemex y, dependiendo de quién las estime o las mida, representan desde el doble hasta diez veces las reservas en tierra firme.

Los gobiernos panistas de Fox y Calderón se han consagrado deliberadamente a engañar sobre las cantidades reales de las reservas de hidrocarburos en tierra firme. Fox se dedicó en todo su sexenio a jugar con el acordeón de las cifras en tierra firme que un día eran de 18000 millones de barriles y otro eran reducidas a 10000 millones de barriles, dependiendo de los intereses coyunturales o de las exigencias estadísticas de sus socios de EU.

No hay problema: nos podemos comparar las reservas en tierra firme, justamente para contrastarlas con las reservas más

pletóricas en las profundidades del golfo de México que para el gobierno calderonista oscilan con poca precisión desde 40 000 millones de barriles (cifras de Jesús Reyes Heróles Jr. que esperamos no se las haya calculado el fraudulento grupo de encuestas GEA, de su propiedad), pasando por los 60 000 millones de barriles del propio Calderón, hasta los exuberantes 100 000 millones de barriles de la Secretaría de Energía (en la etapa de Georgina Kessel).

Si nos enfocamos únicamente en las cifras de dos gobiernos panistas consecutivos, en uno de los cuales el mismo Calderón fue Secretario de Energía durante ocho meses (es decir, que carga con la responsabilidad de los mendaces números foxianos), las reservas en las aguas profundas del golfo de México serían, en el mejor de los casos, diez veces mayores a las reservas en tierra firme, y dos veces mayores, en el peor de los casos.

Así las cosas, queda claro que el foco nodal de atención de las transnacionales anglosajonas, así como su ventaja competitiva debido a su control tecnológico (es decir, donde obtendrían suculentas ganancias con poca transparencia y vigilancia) era el "tesoro" de los hidrocarburos en el golfo de México.

Stratfor, centro de pensamiento texano-israelí que se autocalaba como la consultora en geopolítica de las principales 500 empresas globales que aparecen en la revista *Fortune*, abordó el 20 de enero de 2009 el tema de las reservas en las profundidades del golfo de México ("*Producción en declive de Pemex*").

Como ya es tónica de la prensa anglosajona, imitada por sus caricaturas locales y entreguistas focales (identificados ampliamente hasta en desplegados publicitarios), Stratfor pone en relieve que la caída de la producción de Pemex en 9% en el año 2008, se debe primordialmente al abrupto declive del yacimiento Cantarell (el tercero del mundo), en la costa campechana, que produce la tercera parte del total de Pemex.

A juicio de Stratfor, el declive es "irreversible" en el "corto tiempo" debido a la "capacidad limitada para conducir perforaciones en las aguas profundas, el clima de inversiones inestable y una industria energética sujeta a pesadas (sic) restricciones legales". Stratfor realiza cuentas alegres y cita la "pérdida" por 20 000 millones de dólares el año pasado debido a la declinación en la producción. Más que perder, sería más juicioso aseverar que Pemex dejó de ganar tal cantidad, que no es lo mismo.

Queda por elucidar la razón por la que Pemex en el año 2004, es decir, en plena etapa foxiana (justamente con Calderón como su Secretario de Energía), incrementó en forma irresponsable la producción de Pemex a 3.8 millones de barriles al día, mediante la inyección de nitrógeno, cuando los precios se encontraban sumamente bajos.

Más allá del regalo de la venta desmedida de los hidrocarburos por Fox y Calderón, ¿la excesiva producción, sin ton ni son, sirvió para beneficiar el consumo de EU, así como para estimular el despliegue bélico en el Gran Medio Oriente del régimen torturador bushiano? Por cierto, hoy la producción total de Pemex se encuentra en 2.8 millones de barriles al día, es decir, un millón de barriles al día menor que en 2004.

Cabe enfatizar una situación anómala que no se expresa mucho en voz alta (menos ahora en la fase del desplome del precio por debajo de 30 dólares el barril): prácticamente la mitad de la producción del petróleo de México es consumida en el frente doméstico a un precio muy superior al de venta al exterior (primordialmente a EU): una situación aberrantemente absurda que exhibe la malignidad del manejo de Pemex por los fiscalistas neoliberales de la Secretaría de Hacienda (desde hace 27 años) que no conocen ni el color del petróleo.

Da la impresión, para ser lo más benigno posible, que la política energética de México —desde López-Portillo hasta el cúmulo de presidentes neoliberales fracasados (De la Madrid Hurtado, Salinas, Zedillo, Fox y Calderón: de todos no se hace uno sólo en materia energética ni en economía)— se encuentra totalmente supeditada a las necesidades energéticas de EU, sin tomar en cuenta el balance de sus beneficios y desventajas para México. ¿No habría sido mejor, en última instancia, haber disminuido la producción en lugar de su irresponsable despilfarro a precios de remate?

Cabe recordar tristemente que James Schlesinger Jr., Secretario de Energía de EU, dejó al frívolo López-Portillo como novia de pueblo alborotadamente engañada y con las llaves en la mano del gasoducto Cactus-Reynosa después de su cándida construcción a un enorme gasto y costo.

Ahora pasemos al punto de vista foráneo, en este caso Stratfor, sobre las pletóricas reservas en las aguas profundas del golfo de México.

Stratfor critica que Pemex "nunca desarrolló una capacidad de perforación en aguas profundas que le hubieran permitido explotar nuevos yacimientos más allá en las profundidades marítimas (donde se encuentra la mitad de las reservas de crudo de México)". ¡Hallazgo mayúsculo!: mínimamente, la mitad de las reservas de Pemex se encuentran en el golfo de México, lo que abulta nuestro aserto de cómo los "asesores" del PRD (y el FAP) fueron *chamaqueados* por Beltrones y Calderón.

Stratfor repite las mismas críticas proferidas por la prensa anglosajona: "Pemex carece sencillamente del dinero (sic) o de la capacidad (sic) técnica doméstica para explotar los yacimientos profundos en el golfo de México".

"Dinero" es lo que le sobra a Pemex, como hemos expuesto en los capítulos anteriores, y la tan cantada "capacidad técnica" (por donde se han agarrado las trasnacionales como "rendijas legales"), no es nada del otro mundo y se aprende entre dos y tres años a lo máximo, como nos han enseñado nuestros amigos brasileños de Petrobras quienes son pioneros en la explotación de aguas profundas.

La tecnología de perforación en las aguas profundas es conocida como "tecnología madura", es decir, fácilmente adquirible por ser prácticamente del común conocimiento universal; no es la "tecnología de punta" en materia nuclear, computacional o satelital, ni es *nanotecnología* ni robótica ni genómica: no hay que exagerar; se trata de una tecnología muy rupestre que en forma deliberada los gobiernos neoliberales desde hace 27 años (De la Madrid Hurtado, Salinas, Zedillo, Fox y Calderón) han desdeñado con el fin de ajustarse a los cánones y cañones unilaterales del TLCAN salinista, del ASPAN foxiano (Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte, que por cierto, no nos dio ni "seguridad" ni "prosperidad") y la Iniciativa Mérida calderonista, dictados por los diversos gobiernos de EU, en medio de la desnacionalización bancaria zedillista que abolió una fuente de financiamiento relevante para invertir en la exploración de nuevos yacimientos en el golfo de México.

Como buen abogado de los intereses petroleros unilaterales de EU, Stratfor fustiga la "prohibición de la Constitución para

formar asociaciones con las empresas trasnacionales que les permitiría poseer (sic) parte (sic) de la producción petrolera". Esta es una verdadera falacia de Stratfor; las cuentas alegres de las trasnacionales pueden ser abultadas en el balance final cuando aparezca que se gana más al perforar, extraer y distribuir en el golfo de México, que siendo dueños de los hidrocarburos (o como dicen con desprecio sus palafreneros: siendo dueños de los "fierros" inservibles de Pemex): este es justamente el gran negocio de la perforación en las aguas profundas, donde el "factor tecnológico" le confiere un valor agregado muy superior a la materia prima subvaluada.

Stratfor se estancó en la década de los setenta del siglo anterior, que todavía pudiéramos admitir llegó a sus límites a inicios del siglo XXI cuando ocurre, como hemos demostrado en los anteriores capítulos, la renacionalización y la reestatización de los hidrocarburos en el mundo, en detrimento de la privatización.

También miente Stratfor cuando aduce que la tónica mundial siguen siendo tanto los "acuerdos de participación en la producción" como las "asociaciones estratégicas" que, a su juicio, son "métodos comunes de atraer inversiones foráneas". Hagamos una prueba: protejamos al máximo la perforación en las aguas profundas del golfo de México, alquilando la tecnología a terceros países menos depredadores y voraces, y vamos a ver como hacen cola los países carentes de hidrocarburos para congraciarse con nuestras "limitaciones" (legales, monetarias y tecnológicas) que exagera la prensa anglosajona para llevar agua su molino reduccionista.

Stratfor acepta que el "gobierno mexicano aprobó un paquete de reforma energética" el pasado octubre que "reestructurará a Pemex para aumentar su eficiencia y permitir alquilar (¡super-sic!) a las compañías petroleras internacionales con el fin de incrementar el acceso (sic) del país al conocimiento tecnológico (¡super-sic!). ¡Este peine ya está muy visto!

Queda más que claro que será mediante el subterfugio de la "rendija legal" que se colarán las trasnacionales para "alquilar" su invaluable "conocimiento tecnológico".

Stratfor insiste en la "dificultad de Pemex para conseguir el financiamiento que necesita con (sic) el conocimiento foráneo (sic)" y oculta el verdadero problema de

Pemex no son sus ingresos sino el manejo fiscal al que le obliga la Secretaría de Hacienda que en lugar de estimular la producción de hidrocarburos se ha consagrado demencialmente a jugar especulativamente a los "derivados financieros" que benefician en última instancia a la banca anglosajona, hoy totalmente en ruinas.

Para paliar el declive de Cantarell a la mitad de su producción en los "próximos años" (no especifica cuantos), Stratfor desecha su compensación en la apertura de nuevos yacimientos en tierra firme (Veracruz y Puebla) que serán efectivos hasta el 2021. Vuelve a la carga sobre el verdadero tesoro: la "prometedora explotación en las aguas profundas", con "reservas de 24000 millones de barriles", y cuyo único problema es la carencia de "capacidad tecnológica" de Pemex.

A su juicio, las dos plataformas existentes en aguas profundas de Pemex, sumadas de tres que llegarán el año entrante, "producirán menos de 100000 barriles al día hasta el año 2015". Como se nota, Stratfor le cierra todos los caminos a la producción doméstica de Pemex cuya salvación pasa ineluctablemente por la "ayuda tecnológica" de las transnacionales anglosajonas.

¿Qué hacer, entonces, ante el asedio de las petroleras anglosajonas mediante la "capacidad tecnológica" convertida en Espada de Damocles que pende sobre la cabeza soberana de México?

Ante todo: impulsar al Instituto Mexicano del Petróleo —deliberadamente desmantelado y descerebrado— con el objetivo inmediato de formar a ingenieros capacitados en perforación en aguas profundas y en cuya gestación deberían participar las universidades y tecnológicos públicos de México (UNAM, IPN, Universidad de Guadalajara, Universidad de Nuevo León, etc.) y con la creación de licenciaturas específicas. Lamentablemente las universidades privadas han estado ausentes de los grandes proyectos nacionales y esta es una oportunidad dorada para congraciarse con el resto del país mediante programas menos elitistas y reduccionistas, es decir, más armónicos con la realidad social de México.

Urge levantar el desafío del Apartheid tecnológico que se nos ha impuesto desde el exterior, y al que se postraron y sucumbieron los gobiernos neoliberales desde hace casi tres décadas, con el fin de que no solamente no crezcamos sino, peor aún,

de que retrocedamos. Hay que reconocer que lo consiguieron con creces.

Luego vendrá lo primordial: la concretización en las urnas democráticas del despertar ciudadano con el fin de rectificar en las elecciones venideras la reforma energética entreguista que le infligió un grave daño a México en sus aguas profundas y en sus entrañas soberanas.

No se ha perdido todo: desgraciadamente hoy asistimos impotentes a la desnacionalización de Pemex, producto de cinco gobiernos neoliberales totalmente sumisos a EU (y recientemente a España), pero la buena nueva es que las corrientes históricas van en sentido opuesto a la teología neoliberal que prohijó la reforma energética entreguista, cuando se han derrumbado los endeble axiomas del sicótico libre mercado y han iniciado las exequias del fin del *dolarcentrismo* y del imperio unipolar, con el advenimiento del incipiente orden multipolar y de regionalismos creativos y nacionalismos luminosos que le abren a México nuevas ventanas de oportunidad para definir su destino, sin necesidad de colisionar infructuosamente con nuestros vecinos, sea quien fuere.

Nuestra relación con EU debe cesar de ser vertical, además de que tal genuflexión neoliberal no nos aportó nada durante casi tres décadas perdidas. Entendemos que dada la disparidad en el crecimiento y desarrollo de ambos vecinos tampoco la relación puede ser horizontal, pero sí la podemos hacer más diagonal, cuando México debe reanudar su estrecha relación con el resto de Latinoamérica como puente civilizatorio entre el norte y el sur del continente, sin olvidar diversificar nuestras alianzas con Europa y las nuevas potencias emergentes del RIC (Rusia, India y China).

Esperemos que nuestro próximo libro sobre el petróleo se llame *La segunda nacionalización de Pemex*.

23 de enero de 2009

## APÉNDICE 1

### *THE WHO IS WHO* DE LA “CLEPTO-KAKISTOCRACIA” ENERGÉTICA<sup>1</sup>

Como las instituciones republicanas no son manejadas por robots (sobre todo en el caso específico del Congreso) sino por seres humanos dotados como todos con grandezas y miserias —lo que les hace participar en contiendas electorales y solicitar el sufragio de los ciudadanos supuestamente atraídos por sus virtudes excepcionales de probidad y eficiencia—, es relevante conocer el perfil del desempeño previo y presente de sus actores políticos involucrados en el análisis de la entreguista reforma energética calderonista, susceptible de cambiar el rumbo geopolítico de México y hasta de llevarlo a su balcanización y su vulcanización.

Esta radiografía de la biografía pública, que no freudiana, basada en publicaciones y documentos fehacientes con soporte bibliográfico, de los actores (en el doble sentido, que incluye la simulación) políticos de quienes cargarán con la responsabilidad histórica de la decisión sobre el devenir energético de México, cobra mayor relevancia en el caso específico de los líderes senatoriales y camarales de las pretendidas mayorías del PAN y el PRI, en especial de los selectivos integrantes de los Comités de Energía de ambas cámaras (alta y baja) del Congreso.

La democracia moderna del siglo XXI es dinámica, en donde las encuestas y la permanente percepción ciudadana juegan un papel determinante en la toma de decisiones de las democracias maduras. La democracia no es estática. México no se detuvo el 2 de julio de 2006.

Decimos que tales mayorías son “pretendidas” porque en el candente tema energético el Congreso en su conjunto está chocando frontalmente con la aplastante mayoría que repudia abier-

<sup>1</sup> Clepto: del griego hurtar; <sup>2</sup> Club de Periodistas, Exclusivo de los periodistas, 10 de julio de 2008.

tamente la entreguista reforma calderonista, como han expuesto las recientes encuestas lo que le hace perder legitimidad al poner en grave riesgo la gobernabilidad.

¿Se atreverá el Congreso, totalmente desfasado y rebasado por el poder Ciudadano, a imponer cupular y verticalmente una reforma energética, a todas luces entreguista, que ha fracturado de tajo al país cuando los tres poderes de la añeja democracia —Ejecutivo, Legislativo y Judicial—, sumados quizá del mayor de todos, el poder meta-constitucional y neo totalitario de los multimedia, violentan la armonía social y, en particular, colisionan con el poder Ciudadano, el nuevo eje de la democracia moderna del siglo XXI?

A continuación un botón de muestra de los integrantes de los dos Comités de Energía (senatorial y camaral):

#### SENADORES DEL PAN

Santiago Creel Miranda:

El chihuahuense expidió más de 100 permisos de juego para la apertura de casas de apuestas en mayo de 2005, que favoreció a Apuestas Internacionales, S.A., filial de Televisa.

Su hermana Dolores es obligada a pagar más de un millón de pesos, por daños a Conaculta.

Tráfico de influencias en la concesión de juegos y sorteos que favoreció a su prima, Joaquina Saldívar de Cortina.

Juan Bueno Torio:

Veracruzano, como director general de Pemex Refinación fue acusado, por la Asociación de Transportistas al Servicio de Pemex, por beneficiar a familiares con contratos sin licitar para la transportación de productos petrolíferos. En la denuncia presentada ante la PGR, confirmada por el diputado federal Jesús González Schmal, se menciona que el panista "entregó contratos por más de 162 millones de pesos a Transportadora y Distribuidora Isabel, S.A. de C.V., propiedad de familiares de Bueno Torio". También se comprobó que en esa empresa participan como socios los hermanos Jorge Alberto y Manuel Bribiesca Sahagún.

Auto Tanques de México (ATM), es propiedad de uno de sus cuñados y resultó beneficiada con contratos de Pemex. Su tío José

Torio Sánchez es concesionario de ducto Victoria y propietario de empresas dedicadas al mantenimiento, remediación y equipamiento de refinerías. La Fletera Continental de Líquidos es propiedad del hermano de uno de sus cuñados que resultó beneficiada con contratos de Pemex. También tiene nexos familiares con otras dos empresas que prestan servicios a Pemex: Hotel Crown Plaza Torre-mar (Veracruz) y Desarrollo Turístico del Golfo (fuente: Campos Elíseos, Katia D'Artigues, 21 de junio de 2006. <http://www.eluniversal.com.mx/columnas/58633.html>)

Fue señalado en el libro *Las manos sucias del PAN*, del investigador José Reveles, como uno de los integrantes del grupo parlamentario del PAN que fueron beneficiados con millones de pesos de los programas de Sedesol para realizar política.

Colocó en la nómina de Pemex a más de 30 amigos íntimos con sueldos altísimos y sin llenar el perfil profesional para los cargos de especialización que se requiere en la paraestatal.

Utilizó a su amigo Carlos Arce Macías, de la Procuraduría Federal del Consumidor, para exigirle a los gasolineros que hicieran el cambio de 30 mil bombas, apenas aprobadas y comprobadas, a un costo monetario de 20 mil dólares, compradas a proveedores extranjeros previamente arreglados con Bueno Torio.

Rubén Camarillo Ortega:

Furibundo fanático de la privatización de Pemex. Fue consejero de la Coparmex en Aguascalientes. Cuando Calderón, Creel, Beltrones, Labastida y Gamboa negaban la existencia de una reforma energética gubernamental, el hidrocálido omnisciente adelantó en diciembre de 2007 a la agencia de noticias Bloomberg el "plan de la Comisión de Energía del Senado (nota: lo que nunca fue desmentido por sus integrantes) que permita a las trasnacionales petroleras operar oleoductos, refinerías y distribuir productos petroleros en México".

Fernando Elizondo Barragán:

La esposa del ex gobernador regiomontano, la señora Verónica Ortiz, participó activamente en la fundación "Vamos México" de Martha Sahagún.

En 2004, como secretaria, se unió a la Comisión Permanente del Congreso donde fue criticado por permitir la

invasión del capital privado a actividades reservadas al Estado (*La Jornada*, 8 de julio de 2008).

Promotor de la alianza estratégica entre el Departamento de Energía de EU y Pemex para explorar las reservas transfronterizas. Tercer secretario de Energía foxiano, confesó que el ejército de EU vigila los espacios aéreo y marítimos de Pemex. ¿No habrá sido Felipe Calderón, su antecesor en el mismo puesto después del 11/9, quien colocó al Pentágono a vigilar las instalaciones petroleras de Pemex? (*La Jornada*, Bajo la Lupa, 1 de octubre de 2006).

Augusto César Leal Angulo:

Conforme un documento de la embajada de México en Atenas, el neoleonés fue acusado por hostigamiento sexual en el 2002 por el personal de esa representación diplomática.

Gustavo Enrique Madero Muñoz:

Inmiscuido en el escándalo de la Comisión de Hacienda por tráfico de influencias que le permitió facturar más de 35 millones de pesos a la Secretaría de Energía (*sic*), cuando Felipe Calderón era su titular, así como a la PGR con poco más de siete millones de pesos, en equipo de *software*. El chihuahuense es presidente ejecutivo de la empresa Electronic Publishing, S.A. de C.V., que obtuvo contratos del gobierno de Vicente Fox y de la Secretaría de Energía (para la "implementación de un sistema de planeación de recursos gubernamentales") en 2003, tres meses después de que Calderón asumiera la titularidad y cuando Madero Muñoz era ya presidente de la Comisión de Hacienda de la Cámara de Diputados, justo en el momento de discusión del paquete presupuestal para 2004.

Fuente: *Proceso*, "Con dinero baila Televisa", Álvaro Delgado, 26 de junio de 2006.

[http://www.expresionlibre.org/site2/opinion/delgado\\_006.php](http://www.expresionlibre.org/site2/opinion/delgado_006.php)

<http://www.mexicoglobal.com/476/482/487/>

Jorge Andrés Ocejo Moreno:

Empresario poblano de origen español, vinculado con la industria embotelladora de refrescos, comerciante de lubricantes y refacciones automotrices, y presidente nacional de la Coparmex de 1988 a 1991. En 1991 ingresó al PAN del que actualmente es miembro de su Comité Ejecutivo Nacional.

En 2003 ingresó a Pemex ocupando el cargo de coordinador de asesores del entonces director general Raúl Muñoz Leos, en donde prácticamente expulsó de sus oficinas a los trabajadores e ingenieros que le advirtieron sobre los riesgos de continuar la privatización de Pemex.

Por cierto, Muñoz Leos, el patrón de Ocejo, fue obligado a renunciar por un desvío de fondos por más de 1 700 millones de pesos. Muñoz Leos coincidió con ocho meses de la gestión del entonces secretario de Energía, Felipe Calderón.

Fanático de la privatización extranjera de Pemex y cercano a Felipe Calderón, fue blindado por la PGR, con autorización del IFAI, para impedir que se sepa si su nombre se encuentra relacionado con alguna averiguación del ministerio público (*La Quinta Columna*, Tiempos de Nigromante, Arturo Rueda, 27 de octubre de 2005).

Es señalado como "yunquista" entre otros panistas de Puebla, en el libro de Luis Paredes Moctezuma llamado *El Yunque, cancerbero del poder* (*La Jornada de Oriente*, 16 de enero de 2007).

#### SENADORES DEL PRI

Manlio Fabio Beltrones Rivera (líder senatorial del PRI):

En 1994 estuvo involucrado en el traslado de Mario Aburto Martínez, asesino confeso de Luis Donald Colosio, candidato del PRI a la Presidencia. Versiones periodísticas lo señalan como el artífice de la limpia de evidencias del complot político en contra del político sonorenses asesinado.

En 1997 los periodistas de *The New York Times*, Sam Dillon y Craig Pyles, obtuvieron el Premio Pulitzer por el reportaje sobre su presunta implicación en el narcotráfico como protector de Amado Carrillo Fuentes, *El señor de los cielos*, cuando fue gobernador de Sonora.

Acusado de ser el protector del polémico *Gober precioso* de Puebla, Mario Marín, a su vez implicado en la protección de dos presuntos disolutos narco-pederastas de origen libanés Kamel Nacif Borge y Jean Succar Kuri.

Creado con

Francisco Labastida Ochoa:  
Beneficiado por el desvío de recursos del indicado de Pemex ("Pemexgate") para apoyar su campaña presidencial.  [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

La revista *Insight* (8 de febrero de 1998), publicación quincenal de *The Washington Times*, revela que "Francisco Labastida Ochoa he mantenido lazos con narcotraficantes desde que fue gobernador de Sinaloa".

Bajo sospecha de estar involucrado en un cuantioso fraude a Pemex con presuntos prestanombres hoy prófugos de la justicia.

Carlos Lozano de la Torre:

En 2004, se solicitó juicio político en su contra ante el Congreso de Zacatecas, ya que como secretario de Desarrollo Económico del gobierno zacatecano fue responsable de vender terrenos industriales a precios muy por debajo de su valor comercial.

Como director del Fideicomiso Público Zacatecas remató terrenos propiedad de ese fideicomiso a precios sumamente bajos, además de autorizar pagarse a sí mismo una comisión de 3% "libre de impuestos", ordenando para tales efectos, la expedición de un cheque por más de 614 mil pesos, habiendo entregado al fideicomiso un recibo espurio.

Raúl José Mejía González:

Nayarita, fue denunciado por el diputado del PAN, Miguel Ángel Toscano, integrante de la Comisión de Hacienda, como uno de los legisladores de "conciencias corrompidas" por las empresas tabacaleras que operan en México al oponerse a la elevación de los impuestos a los cigarrillos.

#### DIPUTADOS DEL PAN

Salvador Arredondo Ibarra:

Diputado por el PAN, Estado de México. Fue superintendente general de adquisiciones (*sic*) en Pemex Refinación entre 1979-2004, al mismo tiempo de ser diputado local por el Estado de México por la LV Legislatura, lo que exhibió un flagrante conflicto de intereses. Ingeniero mecánico electricista obtuvo la licenciatura en Ciencias Religiosas (¡super *sic!*).

Juan Enrique Barrios Rodríguez:

Enfrenta una solicitud de juicio político por promoverse en Nuevo León en panorámicos y autobuses con recursos públicos, pese a la prohibición del 13 de noviembre de 2007.

Alonso Manuel Lizaola de la Torre:

El 9 de enero de 2008, junto con el diputado panista Carlos Alberto García González, publicó en la *Gaceta Parlamentaria* el proyecto de decreto para reformar diversos artículos de la Ley Reglamentaria del artículo 27 constitucional. La iniciativa busca posibilitar los convenios de unitización (nota: que un solo país, es decir EU, sea el beneficiado con su extracción, producción, distribución y retribución) para la explotación de yacimientos transfronterizos.

Dos *Blogs* lo vinculan con los permisos expedidos a que favoreció a Apuestas Internacionales, S.A., filial de Televisa.

Oscar Miguel Mohamar Dainitin:

Violador de las leyes electorales del Estado de Coahuila. Acusado de haber falsificado y filtrado un documento publicado en el periódico *Vanguardia de Saltillo*, en el que la Comisión Legislativa Investigadora señalaba al gobernador Humberto Moreira Valdés como responsable del accidente en la mina de Pasta de Conchos.

Enfrenta juicio político por el escándalo de la mina de Pasta de Conchos de parte de Yericó Abramo Masso (presidente de la Comisión Legislativa que investiga la tragedia) quien lo calificó de "delincuente".

Jorge Rubén Nordhausen González:

Oriundo de Tamaulipas y protocandidato al gobierno de Campeche, anterior senador y hoy diputado, es propietario de Suministros Industriales Carrizales (SICSA) que ha logrado adjudicarse contratos cuyos montos rebasan los 244 millones de pesos en la subsidiaria de Pemex Exploración y Producción (PEP), tan sólo en el sexenio de Fox, su gran aliado. La prensa campechana señala sus íntimos vínculos con el secretario de Gobierno, Mourino Terrazo, en Ciudad del Carmo.



Pese a que SICSA ha sido penalizada hasta en 15 ocasiones por incumplimiento de contratos en tiempo y forma en la región marina Sureste, Pemex Exploración y Producción (PEP) le sigue favoreciendo con millonarios contratos. Véase "La anatomía petrolera de Nordhausen" (realizada por el periodista campechano Enrique Pastor Cruz Carranza).

**Raúl Alejandro Padilla Orozco:**

Ex integrante del Consejo Consultivo de la Universidad Autónoma de Guadalajara, ligada a los Tecos, grupo de ultraderecha vinculado a El Yunque.

Ocasionó un escándalo mediático, al declarar que el recorte de recursos financieros federales previsto en el presupuesto para 2007 a la UNAM era merecido debido a su baja calidad y las facilidades que se les daban a los alumnos para incrementar sus calificaciones. No faltan analistas quienes consideran que se trató de una burda venganza de Calderón quien fue rechazado por la UNAM para ingresar a la Facultad de Derecho por no contar con el mínimo promedio de ingreso.

**Juan José Rodríguez Prats:**

Chiapaneco naturalizado tabasqueño y saltimbanqui de la política, diputado federal del PRI en la LV Legislatura de 1991 a 1994, se afilió al PAN para competir por la gubernatura en la que obtuvo una patética votación, senador por el PAN de 2000-2006 y actualmente diputado federal panista por Tabasco.

Fue director de electrificación rural de la CFE y en su gestión hubo muchas reclamaciones de pueblos que no recibieron la luz e incluso se dijo en la prensa que en su gestión hubo malos manejos monetarios. (Periodista: Jorge Meléndez Preciado).

#### DIPUTADOS DEL PRI

**Emilio Gamboa Patrón:**

Líder del PRI en la presente Cámara de Diputados. El ex senador priísta Manuel Bartlett, quien fue secretario de Gobernación cuando Gamboa era el secretario particular del entonces presidente Miguel de la Madrid Hurtado, lo acusa de ser un especialista

en "negociar las leyes" con intereses "poco transparentes" como la *Ley Televisa*.

Bartlett aportó otro ejemplo con las reformas anticonstitucionales de la Ley Minera que permite a los dueños de las minas la extracción del gas grisú, que ha sido considerado un factor de riesgo para los trabajadores de las minas de carbón por ocasionar explosiones, asfixia e intoxicación, como sucedió en Pasta de Conchos donde perecieron 65 mineros.

Independientemente de su escandaloso desempeño en el IMSS, Infonavit y la Secretaría de Comunicaciones, fue expuesto en sus vínculos presuntamente mafiosos con Kamel Nacif Borge.

Acusado de haber instrumentado la estrategia para adueñarse de los recursos entregados por Pemex a su sindicato, que según la columna Índice Político "fueron a parar a los bolsillos a las de por sí ya gordas cuentas bancarias de los más allegados a la pareja Gamboa-Labastida" (Francisco Rodríguez, 14 de marzo de 2003).

Bajo sospecha de estar involucrado en un cuantioso fraude a Pemex a través de sus presuntos asociados hoy prófugos de la justicia.

**Luis Ricardo Aldana Prieto:**

Íntimo aliado de Romero Deschamps, quien lo impulsó a descolgar la curul de diputado federal plurinominal por Veracruz. Presuntamente implicado en el desvío de recursos de Pemex; la PGR entregó las pruebas que presumen su participación en el "Pemexgate".

Anterior secretario tesorero del Sindicato Petrolero y de su líder Carlos Romero Deschamps, quien fue perseguido por el gobierno foxiano en el escándalo de "Pemexgate", que financió la candidatura fallida de Labastida Ochoa y en el que estuvo involucrado su jefe de campaña, Emilio Gamboa Patrón.

**Alberto Amador Leal:**

Poblano, defendió a capa y espada al *gober precioso*, Mario Marín, de las acusaciones de sus presuntas redes de comercio de estupefacientes, luego de que Rubén Gil Campos, alcalde poblano, fuera detenido en EU por narcotráfico.

César Horacio Duarte Jáquez:  
Chihuahuense, pertenece a los cercanos de Emilio Gamboa Patrón, con todo lo que eso implica

Creado con

 nitroPDF professional

Descarga la versión gratuita online en [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

Arturo Martínez Rocha:

Campechano, criticado por su desempeño como presidente de la Comisión Investigadora del Daño Ecológico y Social Generado por Pemex; ha utilizado su posición para cubrir intereses de la paraestatal en el accidente en la plataforma Usumacinta (en Campeche).

Por dos periodos consecutivos líder de la sección 47 del Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana (STPRM) y aunque varios de los trabajadores que sobrevivieron o perecieron en el accidente en la plataforma Usumacinta pertenecían a su sindicato, incluidos algunos de empresas contratistas, culpó a los "sindicatos blancos" de no respaldar a los trabajadores.

José Ascención Orihuela Bárcenas:

Implicado con su familia en el escándalo por presunta participación en delitos electorales en Michoacán. La denuncia penal exhibió en bodegas de su propiedad las despensas a repartir en la presunta compra de votos.

#### CONCLUSIÓN

¡Dios santo, en manos de quiénes estamos los ciudadanos! Es a esta fauna neoliberal a la que le corresponde votar la entreguista reforma calderonista.

¡Que Dios nos agarre confesados!

## LA ANATOMÍA PETROLERA DE NORDHAUSEN

por Enrique Pastor Cruz Carranza\*

Jorge Rubén Nordhausenn González es oriundo de Tampulipas, de cultura limitada, y pedantería sin límites, forma parte de la oleada de inmigración que a principios de los ochenta con el "boom" petrolero atrajo gentes de diferentes entidades y extranjeros a Ciudad del Carmen, Campeche.

Hoy el actual diputado federal y degradado a simple secretario de la Comisión Investigadora del Daño Ecológico y Social Generado por Pemex, después de haber sido presidente de la Comisión de Energía del Senado de la República, a partir de la ambición desbordada por ingresar a los jugosísimos negocios en la paraestatal de los hijos de Martha Sahagún de Fox, a quienes presumía sin pudor, "estar orientando con su amplia experiencia en tráficos de contratos, para que la familia viva mejor".

Siendo líder del PAN local fustigó a Juan Camilo Mouriño (su anterior cómplice dentro de los tráficos de franquicias de gasolineras y fraudes a Pemex), y durante la campaña interna se fue contra Felipe Calderón, siendo célebres sus encuentros verbales de alto calibre y calificativos sobre la sexualidad del oponente de Creel en la interna.

Regresado a sus inicios, Nordhausen —como todos los actores políticos que logran triunfar y tener éxito en Campeche, sean del partido que sean— logra contactar con la mano que maneja los destinos políticos, jurídicos y sociales de Campeche: Jorge Carpizo MacGregor a quien asegura, ser muy amigo de los "Garza Cantú del Norte" y se vincula en el gobierno del egresado del Tecnológico de Monterrey, Jorge Salomón Azar García (1991-1997) en un proyecto gubernamental denominado "Transformando Campeche" siendo nombrado presidente del "Clúster del Petróleo". Al descuadrarse los planes con la muerte de Luis Donald Colosio Murrieta (LDC), se da la primera fricción del grupo contra Salomón Azar quien había asumido el liderazgo por su cercanía y amistad con LDC y la virtud de ser íntimo de Jorge Carpizo.

\* Periodista campechano y representante del Club de Periodistas en el estado.

Su coordinador general de campaña fue el notario público Oscar Rodríguez Cabrera (hijo de Rafael Rodríguez Barrera ex gobernador, ex secretario de la Reforma Agraria y ex embajador de México en Israel, y quien certificó la autenticidad campechana de Juan Camilo Mouriño en la búsqueda a la diputación local por el PAN) y contó con los apoyos en especie del Grupo Energético del Sureste (GES) de Carlos Mouriño Atanes, flamante "Mariscal de los Amigos de Fox en el Sureste". En ese escenario, la suerte de Jorge Nordhausen González lo lleva a ser candidato a senador en el proceso de 2000, a pesar de la denuncia en su contra del empresario Américo Leal Ríos, presidente de Turbo Motores del Noreste S.A., por fraude a contratos con Pemex.

Como senador de inmediato se reflejó el éxito empresarial en su compañía Suministros Industriales Carrizales S.A. (SICSA) quedando al frente su hijo —para guardar las apariencias. Ya como senador del PAN se fija el objetivo desplazar al senador panista tabasqueño Juan José Rodríguez Prats de la presidencia de la Comisión de Energía del Senado, logrando que la empresa (SICSA) se catapultase en más de 1300% (cuatro dígitos) de contratos (2001 al 2005), mismo periodo en que los Bribiesca con Oceanografía S.A., lograron el asalto en tráfico de influencia que nadie quiere ver.

El denunciar estas anomalías en mi programa sabatino de radio "A fuego lento" en la estación Máxima 98.9 FM del Carmen me costó, no sólo persecuciones, acoso, secuestro de parte de funcionarios de Pemex y con el cinismo de indicarme por "instrucciones precisas del ingeniero Raúl Muñoz Leos, director general de Pemex", por conducto de funcionarios como Héctor Leiva Torres "para que me desistiera de las denuncias y aceptara que toda la intención, sólo era motivada por la ambición (de quien escribe) de entrar a su exclusivo círculo de corrupción e impunidad petrolera".

Lo sorprendente y no, es la complicidad de los tres niveles de gobierno en la entidad, desde el gobernador de entonces, Antonio González Curi, y de su sucesor Jorge Carlos Hurtado Valdez, de permitir todas las agresiones a mi trabajo periodístico y los cierres del programa en acto supremo de censura y evidente cobardía.

Únicamente valdría preguntarnos: ¿qué posibilidad de justicia a los daños ocasionados por Pemex en el entorno ecológico y

social podemos esperar en Campeche, Tabasco y Veracruz si esta pícara Comisión del Honorable Congreso, está presidida por el ex líder corrupto de la sección 47 del STPRM, diputado federal Arturo Martínez Rocha y por el tristemente celebre *Senador de los contratos*? Como genialmente lo califica la revista *Contralínea*, que dirige el periodista Miguel Badillo en su edición núm. 40 del 4 de julio de 2005?

Creado con

 **nitro**PDF<sup>®</sup> professional

descargue la prueba gratuita online en [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

## APÉNDICE 2

### LOS NUEVOS HORIZONTES DE EU PARA MÉXICO

#### CSIS

"NUEVOS HORIZONTES EN RELACIONES  
E.U.- MÉXICO"

(18 Septiembre 2001)

Recomendaciones para los encargados de formular política.

Un reporte del Consejo BiNacional de E.U.-México

Patrocinado por:

Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS)

Centro de Investigación para el Desarrollo, A.C. (CIDAC)

Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM)

Universidad de Texas en Austin

#### MEMBRESIA DEL Consejo BiNacional (Lado "MEXICANO")

- ◆ Jesús Reyes Heróles-Gluz. (anterior Secretario de Energía de Zedillo)
- ◆ Alfonso Romo (PULSAR)
- ◆ Andrés Rozental Gutman
- ◆ Federico Sada (Grupo Vitro)
- ◆ Fernando Senderos (Grupo DÉSC)
- ◆ Jaime Serra Puche (anterior Secretario de Comercio)
- ◆ Rafael Fernández de Castro (ITAM)
- ◆ Lorenzo Zambrano (CEMEX)
- ◆ Luis Rubinsky (anterior miembro del CIDAC)



nitro PDF

professional

Descargue la prueba gratuita online en [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

## ASPAN

### ◆ Seguridad

Perímetro común de seguridad para el 2010 ¿NorthCom (Comando Norte)?

REUNIÓN SECRETA (12-14 sept/06)  
Hotel BANFF SPRING (Canadá):  
HIPERMILITARIZACIÓN DEL ASPAN  
("TLCAN Plus").

Pleno desarrollo de los recursos  
energéticos de México.

## E.U. Comando del Norte

Creado UN AÑO después de Los Nuevos Horizontes-ASPAN.

Incluye aproximaciones por aire, tierra y mar en la misma brújula del continente de Estados Unidos, Alaska, Canadá, México y los aldaños marítimos de aproximadamente 500 millas náuticas.

Incluyendo el Golfo de México y el estrecho de Florida.

El comando es responsable de coordinar la cooperación en seguridad con Canadá y México.

## Comando del Sur

Defensa del Canal de Panamá y el área del canal.

Las áreas de interés incluyen:

La masa de tierra de Latinoamérica al sur de México

Las aguas adyacentes al Centro y al Sur de Latinoamérica

El Mar Caribe, y sus 12 islas de naciones y territorios europeos

El Golfo de México





## LOS FRACASADOS RECIDIVISTAS



## LA ÚNICA PERDEDORA GLOBAL: PEMEX

Fortune Global 500-Año 2006 (Ed. 2007)

Ranking	Empresa	Ingresos (\$Millones)	Ganancia (\$Millones)
2	Exxon Mobil	347,254.00	39,500.00
3	Royal Dutch Shell	318,845.00	25,442.00
4	BP	274,316.00	22,000.00
7	Chevron	200,567.00	17,138.00
9	ConocoPhillips	172,451.00	15,550.00
10	Total	168,356.70	14,764.70
17	Sinopec	131,636.00	3,703.10
34	Pemex	97,469.30	4,131.20
35	PDVSA**	85,618.00	4,661.00
65	Petrobras	72,347.00	12,826.00
90	Repsol YPF	60,920.00	3,919.50

\*\* Datos Año 2005, Edición 2006

## LAS ÚNICAS CINCO EMPRESAS MEXICANAS DE FORTUNE GLOBAL 500 (Ed. 2007)

FORTUNE GLOBAL 500 - AÑO 2006 EDICIÓN 2007

Ranking/Empresas Públicas	Ingresos (\$Millones)	Ganancia (\$Millones)
34 / Pemex	97,469.30	4,131.20
364 / CFE	19,495.10	190.8
Total	116,974.40	4,342.00
Empresas Privadas		
330 / América Móvil	21,486.60	3,927.20
398 / Cemex	18,135.60	2,366.00
468 / Carso Global Telecom (CGT)	18054.4	1,148.20
Total	39,622.20	7,433.00

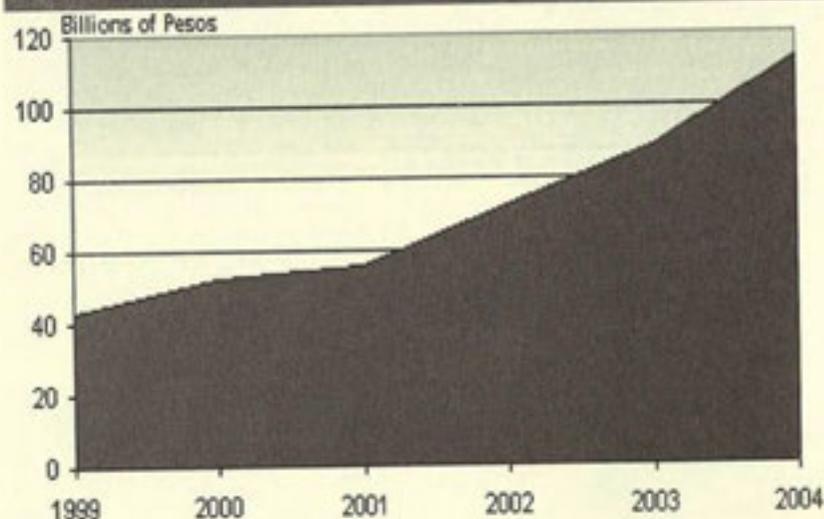
PEMEX = 1.75 X (AM + CGT + CEMEX)

## PEMEX: DESPILFARRO SEXENAL FOXIANO

FORTUNE GLOBAL 500 - AÑO 2005 EDICIÓN 2005

Ranking/ Empresas Públicas	Revenue US\$ Millones	Profits US\$ Millones
40 Pemex	83,381.70	-7,001.70
395 CFE	16,825.00	443.8
Total	100,206.70	-6,557.90
Empresas Privadas		
398 América Telecom	16,719.20	1,083.20
450 Carso Global Telecom	14,956.50	1,020.20
451 Cemex	14,934.50	2,058.30
Total	46,610.20	4,161.70

## GASTOS PEMEX



## FISCALCRACIA: ABERRANTES IMPUESTOS A PEMEX

- Normalidad: 28% de Impuestos
- BANXICO: Del 69%\* al 75%\*\* de Impuestos
  - \* 14.4.07 La Jornada
  - \*\*24.1.07 La Jornada
- The Financial Times: 75% de Impuestos
- 40% de los Ingresos Fiscales provienen de PEMEX

- Los US\$110.000 millones de ingresos del 2006 equivalen al 76% del PIB de Chile

## LA MAGIA DEL 28% EN EL SEXENIO FOXIANO

Año	Ingreso	Impuesto	Impuesto normal	"Ingreso normalizado"
	US\$ Millones	75%	a Empresas @ 28%	con el 28%
2001	39,400.0	29,550.00	11,032.00	28,368.00
2002	37,973.0	28,479.75	10,632.44	27,340.56
2003	49,240.1	36,930.08	13,787.23	35,452.87
2004	63,690.5	47,767.88	17,833.34	45,857.16
2005	83,381.7	62,536.28	23,346.88	60,034.82
2006	110,000.0	82,500.00	30,800.00	79,200.00
<b>Total</b>	<b>383,685.30</b>	<b>287,764.73</b>	<b>107,431.88</b>	<b>276,253.42</b>

## PROPUESTA "A"

Cualquier modelo menos el Neo-Liberal central-banquista monetarista y su Ofertismo Fiscal (Supply-Side Economics): Thatcherismo-Reaganomics.

La *Curva Laffer*: disminución de impuestos a la cúpula empresarial; el resto de la población secuestrada fiscalmente.

*"Justifica IP que PEMEX tenga pérdidas: es paraestatal"*

Sección Negocios; Crónica; 9.2.07

### PROPUESTA "B"

#### Regionalización:

#### Modelo Alaska:

Tres impuestos: Propiedad, Producción e Ingresos de las transnacionales, además de Regalías.

En el 2003, obtuvo un total de US\$2,348 millones.

El Partido Nacional Escocés exige participación de los ingresos petroleros del Mar del Norte.

¿Pemex-Campeche, Pemex-Veracruz,  
Pemex-Tabasco, Pemex-Chiapas,  
Pemex-Tamaulipas?

### PROPUESTA "C"

**Aún en el pernicioso modelo Neo-Liberal, PEMEX es rescatable de sus peores enemigos.**

### Decálogo de Rescate dentro del "Modelo Neo-Liberal"

1. Inicio de pago de impuestos de la parasitaria cúpula empresarial subsidiada.
2. Creación de una Banca Nacional (en términos de "Capitalización de Mercado", 92% en manos de transnacionales) y de una Banca Energética de Inversiones.
3. AUDITORÍA CIUDADANA de Banxico, SHCP, PEMEX y Secretaría de Energía.  
Numerosos Directores de PEMEX encarcelados e investigados por corrupción: Díaz Serrano, Rogelio Montemayor, Juan Bueno Torio, Ramírez Corso, Muñoz Leos, etc.
4. Nuevo Consejo de Administración con poder de decisión de los GOBERNADORES de los Estados productores y ciudadanos impolutos.
5. Recorte de un mínimo de 50% de la parasitaria Alta Burocracia (v.g. el fétido IFE).  
La "Gerenciocracia" PANISTA (Borrás del Infonavit gana más que Calderón, y éste más que Bush, en salario y bonificaciones espurias).

### Decálogo de Rescate dentro del "Modelo Neo-Liberal"

6. Normalización impositiva de PEMEX a 28% de gravamen.
7. Utilización de las reservas de Banxico: EU con una economía 20 veces mayor, posee US\$75,850 millones\*\* y México US\$91,837 millones\*. Banxico pudiera pervivir con US\$3,793 millones y aportar el restante a PEMEX (US\$88,044 millones).  
 \*\* Marzo 08  
 \* Abril 08
8. Utilización de más de US\$100,000 millones de las Afore.
9. Emisión de BOPEGOM (Bonos de Petróleo del Golfo de México), en similitud a las "Nuevas Siete Hermanas" Estatales: GAZPROM, ARAMCO, PETRONAS, PETROBRAS, PDVSA, NIOC (Irán), CNPC/PetroChina.
10. Cobertura con reservas de Plata. La onza plata pasó de US\$2 a US\$15 en los últimos 5 años.

### Discrepancias e Inconsistencias de la Contabilidad Maquillada de Pemex

- ◆ Reyes Heróles en el lapso de un mes varió sicodélicamente sus necesidades: De "US\$8,000 millones a US\$10,000 millones al año"\* a US\$33,000 millones al año\*\*.

\* En vísperas de la visita de Bush a Mérida (tercera semana de marzo)  
 \*\*El Financiero, 23.4.07

### Del Viejo FMI al Post-FMI

- ◆ Vieja definición de reservas del FMI: inversiones de super bajo riesgo.  
 ¿Banxico pretende sostener al dólar?
- ◆ Inestabilidad del dólar unipolar: desplome mayor al 36% frente al Euro; revaluación del Oro y la Plata.
- ◆ Revolución geoenergética *S/N* el FMI: Diversificación y orientado al retorno de los ingresos.  
 "Modelo Temasek" de Singapur:  
 De los "Fondos de Estabilización" a los "PDFIs de Preservación de Riqueza"



nitro

professional

### Fondos de Riqueza Soberana

- ◆ 18 Fondos Estatales en el mundo con activos por US\$2.6 trillones de los casi US\$5.5 trillones de Reservas Foráneas (42%)
- ◆ 90% de estos recursos no se reflejan en las reservas oficiales.
- ◆ La mayor del mundo: la Estatal Abu Dhabi Investment Authority con US\$875,000 millones
- ◆ Stephen Jen de Morgan Stanley predice un crecimiento de US\$500,000 millones al año; en 5 años igualarán a las reservas oficiales del mundo.

Fuente: "Hidden Foreign Exchange Reserves (IHT; 9.4.07)

### Fondos de Riqueza Soberana

PAÍS	FONDO	Activos \$Bil. Millones	Origen
Abu Dhabi (EAU)	ADIA Abu Dhabi Investment Authority	\$875	Petrolio
Noruega	GPF The Government Pension Fund of Norway	\$260	Petrolio
Singapur	GIC Government of Singapore Investment Corporation	\$130	Disto
Kuwait	KA Kuwait Investment Authority	\$250	Petrolio
China	OC China Investment Corporation	\$200	Disto
Corea del Sur	CK Korea Investment Corporation	\$200	Disto
Singapur	Temasek Holdings	\$199.7	Disto
Australia	IFMA Australian Government Future Fund	\$81.3	Disto
Qatar	QA Qatar Investment Authority	\$80	Petrolio
Estados Unidos (Alaska)	APFC Alaska Permanent Fund	\$46.1	Petrolio
Libia	LI Libyan Investment Authority	\$40	Petrolio
Rusia	BNWF Russian National Wealth Fund	\$32.7	Petrolio
Brunel	BIA Brunel Investment Agency	\$30	Petrolio
Kazajistán	KNF Kazakhstan National Fund	\$23.8	Petrolio
Malasia	KK Khazanah Nasional	\$18.3	Disto
China	SAFE State Administration of Foreign Exchange	n/a	Disto
Taiwán	NSF National Stabilization Fund	\$16	Disto
Irán	OSF Oil Stabilization Fund	\$13.8	Petrolio
Dubai	ADIFM	n/a	Petrolio
Arabia Saudita	Saudi Arabia Sovereign Wealth Fund	\$5.2	Petrolio

### Modernidad en la Utilización de las Reservas de Divisas de sus Mayores Tenedores Mundiales:

1. China Hueijing Holding: reservas US\$1.2 trillones; compra de carencias con el 40% (US\$450,000 millones): petróleo, cobre, oro, etc; equivale a casi 6 veces las reservas de Banxico.
2. ¿Por qué no: México Investment Corporation para rescatar PEMEX en lugar de "Petróleos de Estados Unidos"?

### CONCLUSIÓN

**PEMEX NO ES PEMEX;  
PEMEX ES UN PAÍS;  
PEMEX ES MÉXICO.**

Creado con

**nitroPDF** professional

descargue la prueba gratuita online en [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

*La desnacionalización de Pemex*  
se terminó de imprimir el 25 de febrero de 2009  
en los talleres de Corporación Industrial Gráfica, S.A. de C.V.  
Francisco Landino 44, Col. Miguel Hidalgo, Tláhuac, México, D.F.  
Composición y formación: El Atril Tipográfico, S.A. de C.V.  
El tiraje consta de 4000 ejemplares  
más sobrantes para reposición.

Creado con

 **nitro**<sup>PDF</sup> professional

descargue la prueba gratuita online en [nitropdf.com/professional](http://nitropdf.com/professional)

# LA DES NACIONALIZACIÓN DE PEMEX

ALFREDO  
JALIFE-RAHME

PRÓLOGO DE  
ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR

"Petróleos Mexicanos ha sido uno de los pilares más importantes del México moderno. Las ganancias por ventas de petróleo al exterior, son la principal fuente de ingresos de las arcas públicas. El petróleo ha financiado el desarrollo del país durante décadas.

El petróleo tiene un carácter estratégico para todos los países. Es el motor de la economía mundial. La mayor parte de las cosas que utilizamos en la vida cotidiana y en la industria, provienen del petróleo y del gas, incluso la electricidad. Y como este recurso no es renovable, y sólo se produce en 20 países, su importancia económica crece cada día más. Por eso actualmente, las naciones productoras de hidrocarburos, mantienen sus reservas bajo control del Estado y la mayor parte de su industria está en manos de empresas estatales.

En México, con la reforma energética, pretenden entregar completamente la industria petrolera a las grandes transnacionales extranjeras.

Lo que está en juego es el destino del país, el futuro de las próximas generaciones y la existencia misma de México como nación libre, soberana e independiente."

ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR

El enfoque que se aborda en *La desnacionalización de Pemex* es multidimensional: El nuevo orden petrolero mundial (Capítulo I); La letalidad del ASPAN (Capítulo II); Geofinanzas de los hidrocarburos (Capítulo III); Desprivatización, renacionalización y reestatización (Capítulo IV); La desnacionalización neoliberal de Pemex (Capítulo V); y la Conclusión: 1. Pemex: el despertar democrático petrolero, y 2. Reforma energética: *chamaquearon* a los asesores del PRD (y del FAP).



ISBN-13: 978-607-7521-00-4



professional

www.profesional.com

¡Haz la prueba gratuita online!

9 786071 521004